

X | 8, 11c

**IGU** INŠTITUT ZA GEOGRAFIJO UNIVERZE  
EDVARDA KARDELJA V LJUBLJANI

DEMOGEOGRAFSKA GIBANJA NA SLOVENSKI OBALI

Ivo Piry

Ljubljana, 1983

Inštitut za geografijo Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani

Avtor teksta: Ivo Piry

Avtorja kart: Božena Antonič  
Tomislav Vugrin

Računalniška obdelava: Tatjana Ogrinc

DEMOGEOGRAFSKA GIBANJA NA SLOVENSKI OBALI

Anališka obdelava: Jožica Egert  
Mirjam Požar

Naročnik: Obalna raziskovalna skupnost

Nosilec:

Ivo Piry

v.d.direktor:

Ivo Piry

Ljubljana, 1983



## K A Z A L O

	Stran
Avtor teksta: Ivo Piry	
Avtorja kart: Božena Antonić	
Tomislav Vugrin	2
Opredelitev območja raziskave	4
Računalniška obdelava: Tatjana Ogrinc	5
Analitska obdelava: Jožica Egart	8
Mirjam Požeš	
Opredelitev značilnosti obalnega območja	11
Opredelitev značilnosti obalnega območja v odnosu do družbenoekonomskega razvoja obalnega območja	15
3. OPREDELITEV DOSEGANJIH POPULACIJSKIH SPREMEMB NA OBALNEM OBMČJU	16
3.1. Metodološki pristop	16
3.2. Mianika in struktura prebivalstva	19
3.2.1. Gibanje števila prebivalstva	19
3.2.1.1. Osnovne značilnosti gibanja prebivalstva po krajevnih skupnostih	25
3.2.1.2. Naseljenost	36
3.2.1.3. Naravna dinamika prebivalstva	39
3.2.1.4. Spremembe v splošni stopnji vitalnosti prebivalstva	41
3.2.1.5. Razlike med prirodnim prirastkom in gibanjem števila prebivalstva po občinah	44
3.2.1.6. Migracijska obeležja prebivalstva	45
3.3. Struktura prebivalstva	49
3.3.1. Struktura prebivalstva po spolu in starosti	49
3.3.2. Delovni kontingent prebivalstva	53
3.3.3. Ekonomika struktura prebivalstva	56

# K A Z A L O

Stran

3.3.3.1.	Izposlednost prebivalstva .....	63
1.	UVOD .....	64
2.	IZHODIŠČE RAZISKOVALNE NALOGE .....	2
2.1.	Opredelitev območja raziskave .....	4
2.1.1.	Naravnogeografske značilnosti .....	5
2.1.2.	Elementi družbenega razvoja Slovenkse obale .....	8
2.2.	Dosedanja proučevanja demogeografskih značilnosti obalnega območja .....	11
2.3.	Odprta vprašanja demografskega razvoja v odnosu do družbenoekonomskega razvoja obalne- ga območja .....	13
3.	OPREDELITEV DOSEDANJIH POPULACIJSKIH SPREMEMB NA OBALNEM OBMOČJU .....	16
3.1.	Metodološki pristop .....	16
3.2.	Dinamika in struktura prebivalstva .....	19
3.2.1.	Gibanje števila prebivalstva .....	19
3.2.1.1.	Osnovne značilnosti gibanja prebivalstva po krajevnih skupnostih .....	25
3.2.2.	Naseljenost .....	36
3.2.3.	Naravna dinamika prebivalstva .....	39
3.2.4.	Spremembe v splošni stopnji vitalnosti prebivalstva .....	41
3.2.5.	Razlike med prirodnim prirastkom in gibanjem števila prebivalstva po občinah .....	44
3.2.6.	Migracijska obeležja prebivalstva .....	45
3.3.	Struktura prebivalstva .....	49
3.3.1.	Struktura prebivalstva po spolu in starosti...	49
3.3.2.	Delovni kontingent prebivalstva .....	53
3.3.3.	Ekonomska struktura prebivalstva .....	56

3.3.3.1.	Zaposlenost prebivalstva .....	63
3.3.4.	Poklicna struktura .....	64
3.3.5.	Izobrazbena in kvalifikacijska struktura prebivalstva .....	66
3.3.6.	Socioekonomska struktura prebivalstva....	69
3.3.6.1.	Starostna struktura gospodinjev .....	73
3.3.7.	Narodnostna struktura prebivalstva.....	75
3.4.	Mobilnost prebivalstva .....	84
3.4.1.	Dnevna migracija .....	85
4.	OPREDELITEV SMERI RAZVOJA PREBIVALSTVA... IN POIZKUS POSTAVITVE POSELITVENEGA MODELA	87
5.	BIBLIOGRAFIJA .....	92
6.	SEZNAM KART IN DIAGRAMOV .....	99
7.	SEZNAM TABEL .....	100
8.	SEZNAM RAČUNALNIŠKIH TABEL ZA OBČINE KOPER, IZOLA IN PIRAN.....	102
9.	PRILOGA (tabele) .....	103

Praviloma je zakonitosti demogeografskih procesov na podlagi analize vrzovratnih statističnih podatkov zbranih ob popisih prebivalstva, je predstavljajo različne raziskovalne dala in obtem ishodilne za opredelitev smeri razvoja prebivalstva v prihodnje. Ocena razvojnih tendenc prebivalstva je podana v projekcijah prebivalstva do leta 2001. Poleg tega pa je na osnovi doseženih tendenc razvoja demografskih dejavnikov izdelan tudi poskus postavitve poselitvenega modela.

## 1. UVOD

Raziskava opredeljuje značilnosti populacijskega razvoja in zanj značilne strukture na območju občin Koper, Izola in Piran. Obravnavano območje je specifično v demografskem pogledu kot narodnostno mešano območje, poleg tega pa tudi kot izrazito imigracijsko območje, kar je posledica skokovitega razvoja obalnega območja v zadnjih petindvajsetih letih.

Rezultati raziskave naj bi služili ugotavljanju značilnosti populacijskega razvoja pripadnikov italijanske narodnosti kot tudi drugih narodov in narodnosti, ki žive na tem območju. Izredna pestrost nacionalne sestave prebivalstva obravnavanega območja oblikuje namreč posebne pogoje za uveljavljanje načel dvojezičnosti, ki je značilna za narodnostno mešano območje obalnih občin.

Da bi lažje vrednotili položaj italijanske narodnostne manjšine, smo posamezne elemente demografskih analiz obdelali ločeno po narodnostni sestavi prebivalstva posameznih občin in krajevnih skupnosti. Tako smo dobili vpogled ne samo v vitalne značilnosti posameznih populacij, ampak tudi v njihov položaj v družbeno ekonomskem razvoju obravnavanega območja.

Proučevanje zakonitosti demogeografskih procesov na podlagi analize raznovrstnih statističnih podatkov zbranih ob popisih prebivalstva, je predstavlja težišče raziskovalnega dela in obenem izhodišče za opredelitev smeri razvoja prebivalstva v prihodnje. Ocena razvojnih tendenc prebivalstva je podana v projekcijah prebivalstva do leta 2001. Poleg tega pa je na osnovi dosedanjih tendenc razvoja demografskih dejavnikov izdelan tudi poizkus postavitve poselitvenega modela.

## 2. IZHODIŠČE RAZISKOVALNE NALOGE

Slovenska obala doživlja v povojnem obdobju izredno zanimiva in specifična demografska gibanja, ki so tesno povezana z zgodovinskimi in družbenoekonomskimi spremembami v tem prostoru. Spreminjanje poteka državne meje med Jugoslavijo in Italijo ter s tem povezanega spreminjanja vplivnih območij je v tem delu Slovenije vplivalo na stalne migracijske tokove prebivalstva kot tudi na njegovo populacijsko dinamiko. Selitveni premiki prebivalstva so v veliki meri oblikovali izrazit element demografske strukture obravnavanega območja, to je izredno veliko nacionalno pestrost, ki je v preteklosti kot tudi danes močno vplivala na zakonitosti razvoja prebivalstva.

Celotni gospodarski razvoj obravnavanega območja je močno povezan s specifičnimi prirodnimi elementi, katere lahko združimo z enim pojmom, to je lego ob morju. Ta se odraža v značilnem tipu poselitve, s koncentracijo prebivalstva v obalnih mestih in danes slabo poseljenim obalnim zaledjem, v katerem nekdanj prevladujoča gospodarska panoga kmetijstva, izgublja na pomenu.

Koncentracija vseh ekonomsko propulzivnih dejavnosti v večjih centrih na obali je sprožila preseljevanje prebivalstva iz okoliških naselij v naselja na obali. Možnost zaposlitve v urbaniziranih centrih je z naraščanjem deagrarnizacije postajala osnovni motiv migracij prebivalstva iz dotedaj pretežno agrarnega zaledja v obalna mesta.

Osnovno vprašanje, ki so ga izpostavile dosedaj redke demogeografske raziskave na tem območju, je neenakomerna razporeditev prebivalstva v pokrajini. Permanentno odseljevanje prebivalstva iz obalnega zaledja je povzročilo deformacije v demografskem razvoju, ki se kažejo v nizki stopnji naravne rasti prebivalstva ter ostarevanju obstoječe populacije. Kot se v zaledju pojavlja depopulacija, tako se na drugi strani srečujemo s problemom prekomerne koncentracije prebivalstva v obalnih mestih in njihovih obmestnih naseljih. Izredno gosta naseljenost



ozkega obalnega pasu je povezana z vrsto nasprotujočih si interesov različnih dejavnosti v prostoru. Koncentracija delovnih mest je namreč neločljivo povezana z naraščajočimi potrebami po ustreznem stanovanjskem fondu in družbeni ter komunalni infrastrukturi, ki zahtevata obsežne površine. Možnost zaposlitve v urbanih in industrijskih centrih je bila in ostaja osnovni motiv migracij prebivalstva, ki so tako na lokalnem kot tudi regionalnem in širšem nivoju najmočnejše vplivale na polarizacijo razvoja naselij na obali in njenem zaledju.

Dinamika razvoja in spreminjanje struktur prebivalstva je torej rezultat medsebojnega učinkovanja biodinamičnih elementov populacije in stopnje razvoja proizvodjalnih sil. Prebivalstvo ni samo element ampak tudi modifikator in dejavnik razvoja pokrajine, njegova sestava pa je odraz preteklosti, dejavnik sedanjosti in nosilec prihodnosti (Friganovič, 1978,8)

Kvaliteta struktur prebivalstva (spolne, starostne, zaposlitvene, poklicne, izobrazbene idr.) odraža kvaliteto prostora z vidika pogojev bivanja, dela, rekreacije, oskrbe, izobraževanja ter prometne povezanosti. Protislovnost med kvaliteto prebivalstva, delovnimi in bivalnim človekovim okoljem ter načinom izkoriščanja naravnih virov pa je osnova, na kateri sloni oblikovanje tipov demografskih območij in modela poselitve.

Posebno pozornost po proučevanju demografskega razvoja slovenske obale zahteva prisotnost italijanske narodnostne skupnosti. Zaradi povojnih družbeno-političnih sprememb v tem območju se je velik del italijanskega prebivalstva, ki je živel predvsem v obalnih mestih, izselil v Italijo. Vprašanja specifičnih potez demografskega razvoja italijanske narodnosti in njene poselitve, so potrebne posebne proučitve z vidika sprememb v socialni in prostorski mobilnosti kot odraza možnosti uveljavljanja pravic italijanske narodnosti v našem družbenem življenju. Italijanska narodnostna skupnost se zaradi njene specifične demografske strukture in maloštevilnosti brez pomoči večinskega naroda, ni mogla vključevati, niti identificirati v vseh procesih



družbene preobrazbe. Obsežnost priselitev, ki je še bolj popestrila narodnostno sestavo prebivalstva v tem območju, je dodatno vplivala na položaj italijanske narodnosti. (S. 11-18, 1980). Značilna geografska lega in specifičen zgodovinsko-politični razvoj slovenske obale sta bila osnovna dejavnika razvoja poselitve tega območja. Posledica njunega delovanja je značilna razporeditev prebivalstva kot tudi njegova narodnostna sestava.

## 2.1. Opredelitev območja raziskave

Območje občin Koper, Izola in Piran, ki je predmet naše raziskave poimenujemo v strokovni literaturi in vsakdanjem življenju z različnimi imeni. Ime Slovenska obala oziroma pogosto tudi samo Obala je nastalo leta 1969, ko so občine Koper, Izola in Piran sklenile družbeni dogovor o ustanovitvi skupnega organa samoupravljanja obalnih občin. Predhodno je prevladovalo poimenovanje po mestu Kopru kot sedežu tedanjega okraja, zato se je regija imenovala Koprsko Primorje, večkrat tudi samo Koprsko. Izraz Koprsko Primorje torej ne ustreza več družbeno-politični in upravni opredelitvi območja obalnih občin, ki so dobile samostojnost in enakopraven položaj, zato se navedeni izraz ne uporablja več.

Ime Slovenska obala oziroma Obala je morda upravičeno glede na položaj občin obalne skupnosti v republiki. Pokrajinsko oziroma regionalno pa je ta izraz preozek in pojmovno ne predstavlja celotnega teritorija vseh treh občin. Teritorij občin Koper, Izola in Piran obsega namreč poleg dokaj ozkega obalnega pasu še razgiban svet Šavrinskih ali Istrskih brd in del Podgorskega krasa. Te tri enote se med seboj dokaj razlikujejo po naravno-geografskih in družbeno-geografskih elementih ter imajo različne možnosti razvoja. Poimenovanje Obala nas zavede, da mislimo le na ozek obalni pas, ki doživlja intenziven gospodarski, socialni in prostorski razvoj, pozabljamo pa na obalno zaledje, ki je v veliki meri izpostavljeno depopulaciji.

V geografski literaturi srečamo tudi ime Slovenska Istra (V.Bohinec, 1956) in Slovensko Primorje (A.Melik, 1960), vendar se najpogosteje uporablja izraz Koprsko Primorje (S.Ilešič,1980), ki izhaja iz funkcije mesta Kopra kot regionalnega središča. V novejših raziskavah (Plut,1976) se je ustalilo ime Slovenska obala, ki je tudi družbeno verificirano in najpogosteje uporabljeno.

### 2.1.1. Naravnogeografske značilnosti

Naravnogeografske značilnosti Slovenske obale obravnavamo le informativno kot dejavnik oblikovanja sistema poselitve. Osnovne pokrajinske enote Slovenske obale so akumulacijske ravnine v obalnem pasu, flišno gričevje in planote ter kraški svet. Znotraj teh se na podlagi skupnih naravnogeografskih značilnosti oblikujejo manjše naravnogeografske enote. Te je proučeval D.Plut (1976, s.114), ki je s pomočjo faktorske analize, v kateri je upošteval ekspozicijo, strmino, erozijo, padavine v vegetacijski dobi, celotne padavine, srednje julijske in januarske temperature, petrografsko in pedološko sestavo, gostoto grap, nadmorsko višino, meloracijske in namakalne površine, geomorfološke oblike in delež nerodovitnih površin, določil osem tipov pokrajinskih enot.

Obalni pas predstavljajo akumulacijske ravnice vodotokov iz Šavrinskih brd. Njihovi spodnji deli zajemajo območje Sečoveljskih solin, spodnji del Strunjanske doline, kraški svet Izolske ravnice ter spodnja dela akumulacij Rižane in Badaševice. Poglavitne značilnosti so predvsem majhna nadmorska višina, raven svet, ponekod delna zamočvirjenost in poudarjen vpliv mediteranskega podnebja. Nekdaj je bilo to tradicionalno območje solinarstva, ki se je ohranilo le v Sečovljah in delno Strunjanu. Poleg tega so bile tu večje urbane aglomeracije, ki so se v povojnem času razširile, dopolnjene so s širokim kompleksom industrije in prometne dejavnosti, danes pa se zraščajo mestna naselja Piran, Izola in Koper v somestje, ki se širi tudi izven obsega ravnega sveta.

Srednji in bližnji obrobni deli akumulacijskih ravníc vključujejo širok pas od Piranskega polotoka preko Seče, Sečovelj, do izliva Drnice in Dragonje, obrobja ravnine ob Strunjanskem polotoku, obalni pas med Izolo in Smedelo ter slemenski del od Debelega rtiča, Ankarana, Škofij in Vanganela. V tem območju se načrtno širi urbanizacija, ki je po svojem bistvu nasprotna kmetijstvu in deloma turizmu, ki imata v tem območju najugodnejše naravne možnosti.

Flišno gričevje Šavrinskih brd, ki se v večjem delu obale strmo spušča v morje v obliki klifovse proti notranjosti enakomerno dviguje v stopnjah. Obalno gričevje sega do 200 m nadmorske višine in poteka od Piranskega polotoka preko planotasto uravnane Malije v gričevje na desnem bregu Drnice, obsega pobočja nad Izolo in Smedelo ter kmetijsko privlačno zaobljeno površje med dolinama Rižane in Badaševice, končuje se na severo-zahodu v zaledju Miljskega polotoka s strmimi pobočji pri Tinjanu.

Višji del gričevja v neposrednem zaledju obale predstavlja pas Šavrinov v nadmorski višini 200-400 m. Slemena so višja in pobočja močnejše razjedena, zaradi oddaljenosti od obale in nadmorske višine, vplivi mediteranskega podnebja slabijo. V to območje sodijo višja slemena od Malije preko Šmarij vse do Marezig in Topolovca ter nižji flišni svet med Dekani in Kubedom. Strma, višje ležeča pobočja flišnega sveta imajo manjši obseg. Večje sklenjene površine so le pri Dovreh nad Izolo, Padni in Gažonu.

Visoko flišno zaledje zajema najvišja flišna pobočja in slemena v višinah od 300 do 500 m nadmorske višine, kamor sežejo le omiljeni vplivi mediteranskega podnebja. To se kaže predvsem v proizvodni usmerjenosti kmetijstva, kjer je v ospredju živinoreja. V ta tip spada območje od Marezig, Trušk preko Pregarske planote in Sočerga v okolico Movražain Črnega kala.

Kraško obrobje zajema povsem jasno ločeno območje od Socerba, Dobrne, Črnotič, Podpeči, Loke do Zazida ter apniški svet vzhodno od Movraža. Prehod iz flišnega v kraški svet označuje markanten, oster in strm prehod v obliki skalne stopnje. Kraški svet označujejo nadmorske višine med 500 in 720 m nadmorske višine, eocenski apnenec in razdrapanost površja izražena v velikem številu vrtač. Gospodarsko je to območje usmerjeno predvsem v živinorejo.

Podrobna členitev kot jo je opravil D.Plut (1976) izdvaja poleg navedenih tudi manjše enote, ki zaradi svoje posebnosti ne sodijo v širše opredeljena območja, to so predvsem zamočvirjena območja, predeli z močnejšo erozijo in podobno, ki niso primerne za poselitev in gospodarsko dejavnost. Ker se naravno-geografski elementi in njihove značilnosti spreminjajo od severozahoda proti jugovzhodu, oziroma od obale v notranjost, lahko Slovensko obalo v osnovi razdelimo na dva dela, severozahodni in jugovzhodni. (Titl, 1960, s.7). Severovzhodni del se razprostira ob obali, kjer se med dolinami dvigujejo ploski hrbti ne preveč visokih brd. Pokrajina je odprta proti morju kar se odraža tudi v usmerjenosti gospodarstva, ki je vezano na ugodno prometno lego. Jugovzhodni del Slovenske obale je znatno višji in poln uravnanih planot. Zaradi višje nadmorske višine in večje oddaljenosti od morja so občutni kontinentalni vplivi. Primernost za kmetijstvo in druge dejavnosti se zmanjša, zlasti zato ker so kraji slabše prometno povezani z gospodarskimi središči ob obali.

### 2.1.2. Elementi družbenega razvoja Slovenske obale

Osnovna značilnost zgodovinsko političnega razvoja Slovenske obale predstavlja pogosto menjavanje gospodstva oziroma državne oblasti nad tem območjem. Spremembe oblastnikov so vodile za seboj priseljevanje prebivalstva, kar je privedlo do nastanka mešane narodnostne strukture prebivalstva. Značilna je razporeditev prebivalstva po narodnosti, ki se je izoblikovala v toku zgodovinskega razvoja, v mestih na obali je živelo predvsem romansko prebivalstvo, na podeželju v obalnem zaledju pa Slovenci in Hrvatje. Teritorialno se obseg naseljenosti med romanskimi prebivalci v obalnih mestih in Slovenci na podeželju bistveno ne spremeni vse do konca druge svetovne vojne. Mejo med Slovenci in Hrvati tvori na jugozahodu reka Dragonja. V preteklosti tu ni bilo jasne politične meje, da se je tu nasečila jezikovna in narodnostna meja je vzrok v doseljevanju beguncev iz balkanskih dežel v času turških vpadov. Doseljenci pa so s svojim srbohrvatskim jezikom vplivali na jasnejše formiranje slovensko-hrvatske narodnostne meje, ki jo imamo še danes. (A.Melik, I., s.362).

Druga značilnost razvoja Slovenske obale v preteklosti je močan vpliv Trsta kot največjega zaposlitvenega, oskrbnega in potrošnega središča v regiji. Tovrsten položaj Slovenske obale napram Trstu pa se je pričel šele s priključitvijo celotnega območja avstro-ogrski monarhiji. Trst je s tega področja rekrutiral delovno silo za novonastajajočo industrijo, poleg tega pa je bilo to območje proizvodni okoliš za pridelavo zgodnjih vrtnin in drugih poljskih pridelkov za potrebe tržaške populacije. Trst je namreč pod Avstrijo postal močno potrošniško središče, ki je v veliki meri vplival na razvoj blagovnega gospodarstva v kmetijstvu na območju Slovenske obale.

V kmetijstvu so se z ozirom na oddaljenost Trsta in naravne pogoje oblikovala območja specializirane kmetijske pridelave za tržaški trg: intenzivno pridelovanje vrtnin ob obali, mlečna živinoreja v kraškem svetu v neposrednem mestnem zaledju, sadjarstvo, poljedelstvo in živinoreja v notranjosti. Poleg tega se je razvila obrtna in storitvena dejavnost kot na primer peka kruha, mlinarstvo, gostilničarstvo, pranje perila in podobno.

Obalna mesta Koper, Izola in Piran niso mogla v veliki meri vplivati na razvoj, ker so bila po številu prebivalstva manjša. V mestih ni bilo večjih možnosti zaposlovanja, saj ni bilo industrije, zato je bilo vse deagrarizirano kmečko prebivalstvo vezano na zaposlitvene možnosti v Trstu.

Po prvi svetovni vojni, ko je celotno območje pripadlo Italiji, je gospodarski razvoj Trsta zastal, kar se je odražalo tudi na območju današnje Slovenske obale. Zaradi fašističnih pritiskov je bilo slovensko in hrvaško prebivalstvo v težkem položaju. Izločali so jih iz javnih in zasebnih služb ter preganjali kmeta z domače grude. Zato se je v tem času veliko število prebivalstva odselilo v Jugoslavijo ali pa izselilo v Ameriko in druge države. Kljub temu je vse obravnavano območje do konca druge svetovne vojne ohranilo značilnosti dotedanje poselitve in akitivnosti prebivalstva.

Spremembe, ki so nastopile z določitvijo novih meja po drugi svetovni vojni, pa so bile odločilnega pomena za oblikovanje nove razporeditve in strukture prebivalstva ter gospodarstva v pokrajini.

Zaradi negotovosti, kam bi pripadlo obalno področje in v bojazni, da bo zaledje odtrgano od Trsta, se je v obdobju med 1945 in 1956 izselilo v Trst 25.070 prebivalcev, to je več kot polovica vsega prebivalstva (Titl, 1965, str. 113). Izselsevalo se je zlasti prebivalstvo iz obalnega pasu mest in kmetijskega zaledja, ki je bilo eksistenčno vezano na prodajo pridelkov.

Na kmetije izseljenih kmetov so se naselili kmetje iz višjih predelov jugovzhodnega področja ter iz okolice Buzeta, svoja prejšnja posestva pa so večinoma opustili in namenili za pašnike. V izpraznjena stanovanja po mestih pa so se naselili kmetje iz hribovitih predelov koprskega, ki so se zaposlili v industriji ter priseljenci iz drugih slovenskih pokrajin.

Dostop Slovenije do morja, možnost izgradnje pristanišča in ostale infrastrukture ob obali (cesta, železnica itd.) in nenazadnje politične zahteve za razvoj tega območja so pritegnili na ozek obalni pas, ki sega le dober kilometer od obalne linije, ekspanzivne in ekonomsko močne gospodarske panoge. Naglo povečanje delovnih mest in njihova koncentracija v obalnih mestih je povzročila intenzivno doseljevanje prebivalstva tako iz agrarnega zaledja kot iz ostalih manj razvitih regij Slovenije in ostalih republik. Koncentracijo prebivalstva neposredno ob obali kaže tudi naslednji podatek: l. 1981 živi v vseh treh občinah 69.557 prebivalcev. 67,9% ali 47254 ljudi živi v 6 naseljih, ki ležijo v oddaljenosti 1 km od obalne linije (Piran, Portorož, Lucija, Izola, Ankaran, Koper s Semedelo). V teh naseljih se je v 28.letih (1953-1981) število prebivalcev povečalo za 134,4% (od 20160 na 47.254), v vseh ostalih naseljih pa je v primerjavi s temi število stagniralo - 22342 leta 1953 in 22303 leta 1981, indeks 99,8. Povečanje števila prebivalcev je šlo na račun doseljevanja iz agrarnega zaledja in drugih krajev Slovenije in drugih republik.

Nagla koncentracija gospodarskih, stanovanjskih in drugih aktivnosti v obalnem pasu je pripeljala do dvojnih prostorskih problemov: znotraj samega obalnega pasu in v nasprotju med obalo in notranjostjo.

V obalnem pasu se pojavlja pomanjkanje prostora, industrija, urbanizem in turizem pritiskajo na kvalitetne kmetijske površine v akumulacijskih ravninah in višinskih uravnavah v bližini mest; prvotne stanovanjske in turistične lokacije

zasedata industrija in gradbeništvo. Intenziven razvoj gospodarstva potencira problem v zvezi z oskrbo s pitno vodo. Viri v bližini so v glavnem že izčrpani, saj krije slovenska obala iz svojih virov le tretjino vseh potreb, dve tretjini pa dobiva iz kraškega zaledja (SR Hrvatska). Zaradi neurejene kanalizacije in čistilnih naprav se povečuje onesnaženost morja.

Tranzitna cesta Koper-Portorož je občutno preobremenjena. Nekaj km od obalne linije pa se dogaja ravno nasprotno: naselja se prazniijo, vedno več kmetijske zemlje je opuščeno. V dvajsetih letih - med leti 1961-1981 je število prebivalstva upadlo v 88 naseljih; v 18 naseljih se je zmanjšalo za več kot polovico, v 32 naseljih za 31 - 50% (vseh naselij 121).

Take spremembe je, kot že rečeno, povzročil intenziven gospodarski razvoj po letu 1954. Naglica, neusklajenost, nenačrtnost pa so povzročili tako neskladja v prostoru kot tudi v sami gospodarski strukturi. Od nadaljnega razvoja gospodarstva bo v mnogočem odvisen tudi skladnejši prostorski in socialni razvoj.

## 2.2. Dosedanja proučevanja demogeografskih značilnosti obalnega območja

Izhodišče raziskave smo zasnovali predvsem na podlagi že opravljenega raziskovalnega dela s področja demografije v tem območju. Tovrstne študije niso pogoste, vendar omogočajo spremljanje osnovnih razvojnih smeri prebivalstva po vojni. V večini primerov to niso samo demogeografske študije, ampak širše zasnovane bodisi regionalno ali socialnogeografske raziskave.



Kot prvo povojno demografsko študijo, ki ima sicer bolj značilnosti popisa prebivalstva, upoštevamo Cadastre National de l'Istrie, ki obravnava število in narodnostno sestavo prebivalstva po naseljih hrvaške in slovenske Istre leta 1945. Posebna zanimivost te študije je seznam vseh priimkov prebivalcev po naseljih, ki na svojstven način predoča narodnostno sestavo prebivalstva.

Podoben značaj kot preje omenjeno delo imajo tudi statistične publikacije Statističnega urada LR Slovenije z naslovom Prijava prebivalstva za preskrbo v istrskem okrožju (z dne 15.12.1948). V štirih zvezkih so poleg tabelaričnih pregledov podane krajše analize osnovnih značilnosti sestave prebivalstva na območju cone B oziroma istrskega okrožja. Obravnavano je prebivalstvo po upravni razdelitvi; spolna, starostna struktura, pismenost, šolska izobrazba in stan ter rojstni kraj in gospodinjstva, socialna struktura prebivalstva in gospodinjstev ter ženske po številu živorojenih otrok. Monografski pristop pri obravnavanju tovrstne problematike je bil dan v knjigi Istra in Slovensko Primorje (1952), ki poleg zanimivih dokumentov iz najburnejšega obdobja zgodovine obravnavanega območja, prinaša tudi vrsto statističnih podatkov o prebivalstvu.

Vprašanja razvoja prebivalstva je obravnaval tudi A.Melik v svojem delu Slovensko Primorje (Slovenija II., četrti zvezek, 1960). Podobno je populacijske spremembe v Koprskem Primorju obdelal v diplomski nalogi J.Titl leta 1961, ki je problematiko razširil v študiji Socialnogeografski problemi na Koprskem podeželju. Problematiko specifične narodnostne sestave prebivalstva tega območja je podrobno obravnaval T.Palčič v elaboratu o demografskih razmerah na Koprskem s posebnim ozirom na italijansko narodno manjšino, izdelanem na Inštitutu za geografijo leta 1963.

Položaj italijanskega prebivalstva na narodnostno mešanem ozemlju na Koprskem je obravnaval tudi V.Klemenčič (1975). Vprašanje populacijske dinamike in socioekonomske strukture gospodinjstev je raziskovalni nalogi obdelal D.Plut (1976). V zadnjem času so na osnovi prvih popisnih podatkov nastale številne diplomske in seminarske naloge, tako na ekonomski fakulteti kot tudi filozofski fakulteti v Ljubljani. Omenimo naj le naloge M.Jenka Socialno-ekonomske strukture in faktorji selitev v koprski regiji (1977), E.Slekovec Demografska struktura in procesi v Koprskem Primorju (1981) ter M.Požeš Prebivalstvo in opremljenost naselij v Koprskem Primorju (1981).

Vprašanja razvoja prebivalstva, njegove aktivnosti in socioekonomske strukture so obravnavana tudi v velikem številu študij o gospodarskem razvoju Slovenske obale, vendar tu niso bili v ospredju demogeografski procesi.

### 2.3. Odprta vprašanja demografskega razvoja v odnosu do družbenoekonomskega razvoja obalnega območja

V zadnjem desetletju opažamo v gospodarskem razvoju obalnega območja zastajanje gospodarske rasti, ki je povezano z zakašnjatvami na nekaterih področjih modernizacije gospodarstva ter praktično zaustavitvijo pridobivanja novih zmogljivosti na področju pomorstva in turizma. Takšen položaj gospodarstva v regiji zastavlja nova vprašanja ali bo gospodarstvo sposobno v zaostrenih pogojih gospodarjenja hkrati z odpravljanjem razlik znotraj lastne strukture, odpravljati tudi socialne in prostorske razlike, ki jih je s svojim razvojem povzročilo.

Še vedno je v ospredju vprašanje zaježitve dotoka prebivalstva iz notranjosti v obalna mesta. Reševanje tega vprašanja se navezuje na prerazporeditev prebivalstva v pokrajini, ki jo narekujejo potrebe po novih stanovanjskih površinah.

Ozek priobalni pas, ki je pod najmočnejšimi pritiski potreb po stanovanjskih površinah, naj bi omogočal tudi namestitve gospodarskih dejavnosti, ki so pomembne za nadaljnji razvoj obalne regije. Tu se križajo interesi številnih uporabnikov, saj so v tem območju najugodnejše kmetijske površine, ki zaradi ravnega sveta in prometne dostopnosti predstavljajo tudi najugodnejše površine za lokacijo industrijskih obratov, poleg tega pa naj bi se v tem območju razširil tudi koridor za lokacijo infrastrukturnih objektov. Zato je izredno pomembno vprašanje, kako ohraniti aktivno pokrajino v zaledju neposrednega obalnega pasu, kamor naj bi usmerjali zlasti stanovanjsko gradnjo. V srednjeročnih planskih dokumentih je med cilji družbenega razvoja poudarjena revitalizacija podeželja, kar naj bi dosegli z izboljšanjem življenjskih pogojev, aktivno agrarno politiko, nadaljnim izpopolnjevanjem infrastrukturnega omrežja ter razvojem male industrije in drobnega gospodarstva. (Družbeni plan občine Koper 1981 - 1985, s.7)

Ob načelnih usmeritvah ostaja neopredeljen način, kako ustaviti depopulacijo in nadaljno slabšanje starostne strukture prebivalstva v zaledju. Zavest o široki družbeni akciji je premalo, da bi spremenila dosedanje trende demografskih procesov, ki jih je narekovala tudi stopnjevana polarizacija v gospodarskem razvoju med obalo in zaledjem. Učinki hitrega razvoja so se v notranjost prenašali le z dnevno migracijo delovne sile, ki pa je vezana na ugodne prometne zveze oziroma ustrezno dostopnost delovnih mest.

Na drugi strani se z vidika potreb gospodarskega razvoja postavlja vprašanje obsega kontingenta delovne sile in njegove spolne ter starostne strukture kot tudi njegove sedanje izkoriščenosti. Smeri razvoja posameznih dejavnosti so odvisne tudi od razmerja med aktivnim, zaposlenim in vzdrževanim prebivalstvom kot tudi obsega migracijskih tokov.

Ob vsem tem je nenehno v ospredju vprašanje položaja italijanske narodnostne skupnosti oziroma načina njenega vključevanja v proces družbenega razvoja. Specifičnost in prostorska razporeditev te populacije narekujeta namreč posebno pozornost pri reševanju vprašanj enakopravnega vključevanja na vseh področjih človekovih dejavnosti.

Da bi lažje zasnovali načela populacijske politike, ki jo narekuje tako nemoten gospodarski razvoj kot tudi zagotavljanje vedno boljših življenjskih pogojev prebivalstva, moramo poznati osnovne značilnosti prebivalstva, ki bodo vplivale na njegov nadaljnji razvoj. Opredelitev značilnosti demografskih procesov in vloge posameznih struktur prebivalstva je torej pomembno vprašanje bodočega družbenega razvoja Slovenske obale.

Zaradi specifičnega položaja Slovenarske obale po drugi svetovni vojni, ko še ni sodila v okvir jugoslovanskih meja, so podatki za leto 1955 zelo skromni in temelje predvsem na registru stavila prebivalstva in gospodinjstev. Zato smo za starejše obdobje uporabljali podatke objavljene v *Cadaastre national de l'Istrie (1946)* in *Prijavi prebivalstva... (1951)*.

Analiza obsega poleg ločenega prikazovanja posameznih elementov na različnih nivojih, tudi primerjavo v okviru regije in republike. Nivo prikazovanja posameznih kazalcev je prilagojen razpoložljivi bazi podatkov. Temeljni demografski kazalci so prikazani na ravni občin, osnovne značilnosti razvoja prebivalstva so obdelane na nivoju krajevnih skupnosti, število, gibanje in narodnostna struktura pa po zasedlosti.

Poseben del analize predstavlja računalniška obdelava osnovnih podatkov popisa v letu 1981. Struktura prebivalstva v času popisa leta 1981 predstavlja rezultat sprememb, ki so nastale v desetletju od popisa. Obseg je tudi osnova oziroma izhodišče nadaljnje razvoja prebivalstva. Zato smo obravnavali tega gradiva najprej kot del celote.



### 3. OPREDELITEV DOSEDANJIH POPULACIJSKIH SPREMENB NA OBALNEM OBMOČJU

#### 3.1. Metodološki pristop

Raziskava razvoja prebivalstva na Slovenski obali je temeljila predvsem na analizi statističnih podatkov, objavljenih virov za to območje in gradiv zbranih v okviru raziskav na Inštitutu za geografijo (sondna anketiranja v posameznih naseljih). Z uporabo standardnih statističnih metod, ki se uporabljajo za izračun demografskih kazalcev, smo obdelali predvsem gradivo popisov prebivalstva. Osnovne trende razvoja in značilnosti posameznih struktur smo izračunali na podlagi objavljenih statističnih podatkov za posamezne popise prebivalstva za leto 1953, 1961, 1971. Zaradi specifičnega položaja Slovenske obale po drugi svetovni vojni, ko še ni sodila v okvir jugoslovanskih meja, so podatki za leto 1953 zelo skromni in temelje predvsem na registru števila prebivalstva in gospodinjstev. Zato smo za starejše obdobje uporabljali podatke objavljene v Cadastre national de l'Istrie (1946) in Prijavi prebivalstva... (1951).

Analiza obsega poleg ločenega prikazovanja posameznih elementov na različnih nivojih, tudi primerjavo v okviru regije in republike. Nivo prikazovanja posameznih kazalcev je prilagojen razpoložljivi bazi podatkov. Temeljni demografski kazalci so prikazani na ravni občin, osnovne značilnosti razvoja prebivalstva so obdelane na nivoju krajevnih skupnosti, število, gibanje in narodnostna struktura pa po naseljih.

Poseben del analize predstavlja računalniška obdelava osnovnih podatkov popisa v letu 1981. Struktura prebivalstva v času popisa leta 1981 predstavlja rezultat sprememb, ki so nastale v desetletju med popisoma. Obenem je tudi osnova oziroma izhodišče nadaljnemu razvoju prebivalstva. Zato smo obravnavi tega gradiva namenili posebno pozornost.

Za obdelavo so nam bile na razpolago popisnice popisa prebivalstva leta 1981 za vse tri obalne občine. V analizo smo vključili vse prebivalstvo, ki je bilo prisotno na obravnavanem območju v času popisa. Tak pristop je smiseln, ker menimo, da se v imigracijskem območju vedno zadržuje določen del prebivalstva, ki sicer le začasno biva v obravnavanem območju, vendar tudi vpliva na različne elemente razvoja regije in njenega prebivalstva.

Osnovne analize popisnih podatkov smo opravili na ravni občin, da bi dobili vpogled v problematiko in izhodišče za primerjave znotraj posamezne občine kot tudi regije. Podatki so tabelirani v 42 računalniških tabelah, ki omogočajo odčitavanje absolutnih vrednosti za posamezne elemente kot tudi relativne vrednosti posameznega elementa v odnosu do obravnavanega nivoja ter v odnosu do obravnavanega elementa samega. Vse tabele so opremljene z legendo oziroma opisom spremenljivk, ki jih prikazujejo. Naslovi tabel so podani v posebnem seznamu, ki je priložen računalniškimi izpisom.

Podrobne analize posameznih elementov demografske strukture pa smo, na podlagi podatkov za leto 1981 izvedli na ravni krajevnih skupnosti. Le-te predstavljajo osnovno enoto v sistemu družbenega planiranja, kateremu smo prilagodili tudi bazo obdelave podatkov, ki naj bi služili pri nadaljnjem načrtovanju demografske politike na Slovenski obali. Zaradi tehničnih možnosti računalniškega tabeliranja podatkov, smo obdelali vsako občino posebej po pripadajočih krajevnih skupnostih in sicer tako, da smo primerjavo dveh elementov demografske strukture tabelirali za vsako krajevno skupnost posebej. Takšen pristop omogoča podroben vpogled v značilnosti populacijskega potenciala ter daje osnovo za opredelitev vprašanj razvoja prebivalstva na nižjem teritorialno upravnem nivoju.

Analiza po naseljih je bila za leto 1981 narejena samo za narodnostno strukturo in priselitve v kraj stalnega bivališča. Druge elemente zaradi izredne obsežnosti računalniške analize nismo mogli obdelati na nivoju naselij, ampak smo jih prikazali po krajevnih skupnostih.

Analitski bazi obdelave zbranega statističnega gradiva je sledila kartografska obdelava najpomembnejših elementov demografske strukture. Za kartografski prikaz smo izbrali karto Slovenske obale v merilu 1 : 100 000. Posamezni elementi so prikazani po krajevnih skupnostih s pomočjo strukturnih krogov.

Na podlagi analiz in kartografske ponazoritve posameznih značilnosti razvoja prebivalstva smo sintetizirali naše ugotovitve v tekstu, v katerem smo se omejili na predstavitev osnovnih značilnosti in zakonitosti demografskih procesov na Slovenski obali. Podrobna razčlenitev tabelarično obdelanega gradiva omogoča namreč dober pregled nad značilnostmi posameznih elementov na lokalnem nivoju, zato bi tekstovna predstavitev teh značilnosti predstavljala nepotrebno podvajanje predstavitev rezultatov raziskave.

### 3.2. Dinamika in struktura prebivalstva

Dinamika in struktura prebivalstva sta osnovni sestavini demografskega razvoja. Odražata se v gibanju števila prebivalstva, ki je rezultat naravne in mehanske dinamike prebivalstva. Dejavniki naravne dinamike so rodnost in smrtnost ter fertilitnost in vitalnost, ki rezultirajo v prirodnem prirastku, dejavnik mehanske dinamike pa je prostorska mobilnost prebivalstva izražena v selitvah prebivalstva.

Posamezne elemente oziroma dejavnike demografskega razvoja smo v naši analizi obravnavali na nivoju občin in regije kot celote, rezultat njihovega delovanja t.j. gibanje števila prebivalstva pa na ravni krajevnih skupnosti in njim pripadajočih naselij.

#### 3.2.1. Gibanje števila prebivalstva

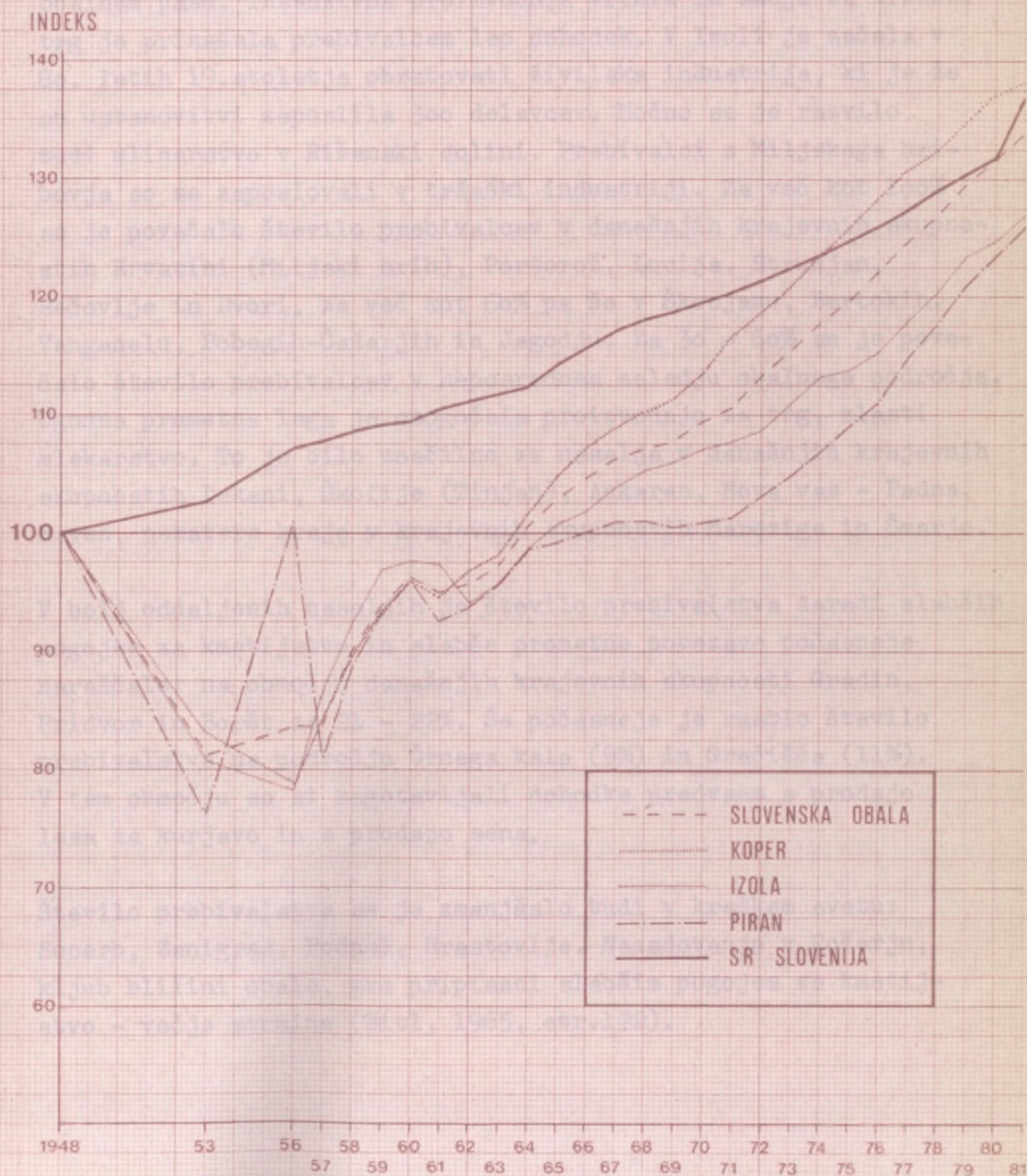
Populacijsko dinamiko Slovenske obale lahko na podlagi vseh dosedanjih popisov prebivalstva v tem območju razdelimo v grobem na tri obdobja. Prvo obdobje zajema čas med prvim avstrijskim popisom leta 1869 in prijavo prebivalstva za preskrbo v coni B svobodnega tržaškega ozemlja ali istrskem okrožju leta 1948. V tem obdobju so bili na obravnavanem območju izvedeni štirje popisi prebivalstva.

Od leta 1869 do 1910 je število prebivalcev počasi rastlo. Po letu 1910 pa do leta 1948 počasi upada (indeks 93). Pravzaprav je do leta 1931 stagniralo (indeks 102), vpliv krize tržaškega gospodarstva ter italijanske okupacije, izseljevanje v Argentino in Jugoslavijo, nato pa je do leta 1948 počasneje upadalo (indeks 92, vpliv vojne in začetek izseljevanja v Trst).

V drugem obdobju petih let med letoma 1948 in 1953 se je zmanjšalo število prebivalstva za 10 000 (19%), predvsem zaradi izseljevanja v Trst.



# GIBANJE ŠTEVILA PREBIVALSTVA NA SLOVENSKI OBALI V LETIH 1948 — 1981



Za tretje obdobje, po letu 1953 je značilno naglo naraščanje števila prebivalstva, ki se je do leta 1981 povečalo za 63,6%.

Gibanje števila prebivalcev ne razlikujemo samo po časovnih obdobjih. V vseh treh obdobjih je značilna predvsem različna dinamika znotraj regije, zlasti med ožjim obalnim pasom in zaledjem. V prvem obdobju se je močno povečalo število prebivalcev v obalnem pasu. Intenzivna proizvodnja vrtnin in sadja za tržaški trg je prinašala prebivalcem lep dohodek. V Izoli je začela v 80. letih 19. stoletja obratovati živilska industrija, ki je že ob ustanovitvi zaposlila 300 delavcev. Močno se je razvilo tudi mlinarstvo v Rižanski dolini. Prebivalci z Miljskega hribovja so se zaposlovali v tržaški industriji. Za več kot 100% se je povečalo število prebivalcev v današnjih krajevnih skupnostih Hrvatini (Miljski hrib), Portorož, Lucija, Strunjan, Sečovlje in Dvori, za več kot 60% pa še v Škocjanu, Bertokih, Vanganelu, Pobegih-Čažarjih in Jagodju. Za 30 - 60% se je povečalo število prebivalcev v neposrednem zaledju obalnega področja. Ugodna prometna lega je omogočala proizvodnjo za trg, zlasti mlekarstvo. To je bilo značilno za naselja v današnjih krajevnih skupnostih Dekani, Škofije (Tinjan), Ankaran, Nova vas - Padna, Raven, nekatere kraje v krajevnih skupnostih Marezige in Šmarje.

V bolj oddaljenih naseljih je število prebivalstva zaradi slabših pogojev za kmetijstvo in slabše prometne povezave počasneje naraščalo: na območju današnjih krajevnih skupnosti Gradin, Pridvor in Boršt za 21 - 22%. Še počasneje je rastlo število prebivalstva na področju Črnega kala (9%) in Gračišča (11%). V tem območju so si zagotavljali dohodke predvsem s prodajo lesa za kurjavo in s prodajo sena.

Število prebivalstva se je zmanjšalo tudi v kraškem svetu: Socerb, Zanigrad, Podpeč, Hrastovlje. Nazadovanje v Rožarju, kljub bližini obale, gre pripisati slabšim pogojem za kmetijstvo - večje strmine (Titl, 1965, str.122).

V drugem obdobju so na gibanje števila prebivalstva vplivali različni dejavniki. Najprej je bila to 1. svetovna vojna. V obdobju med obema vojnama je tržaško gospodarstvo stagniralo in mnogo delavcev je izgubilo zaposlitev. Z zastojem v gospodarskem razvoju Trsta se je zmanjšala tudi trgovina s kmetijskimi pridelki ter lesom. Mnogo prebivalcev se je izselilo v prekomorske dežele in kraljevino Jugoslavijo. Število prebivalstva je do leta 1931 stagniralo. Povečalo se je le v Strunjanu, Škofijah in Sečovljah, za več kot 20%, za 6-20% pa na območju današnjih krajevnih skupnosti Portorož, Nova vas, Dvori, Izola, Jagodje, Boršt.

Nazadovanje prebivalstva v Kopru je bilo posledica krize paolanskega kmetijstva in propadanja večjih obrtnih obratov. Zaradi tega se je izselilo mnogo ljudi v Trst (Titl, 1965, str.122). V obdobju 1931-1948 je prebivalstvo nazadovalo ali stagniralo v večini današnjih krajevnih skupnosti. Povečalo se je le v Ankaranu, Škocjanu, Bertokih, Portorožu in Vanganelu. Za več kot polovico se je zmanjšalo v Škofijah (zlasti v letih po vojni - izseljevanje).

Med letoma 1948 in 1953 se je val izseljevanja, ki se je začel po vojni, nadaljeval ali še okrepil. V teh petih letih se je izrazito zmanjšalo število prebivalcev v obmejnih zaselkih: v Barižonih, Kolombanu, Cereju, Premančanu in Jelarjih se je število zmanjšalo za polovico.

Število prebivalcev se je močneje zmanjšalo na območju današnjih obalnih krajevnih skupnosti in tistih v notranjosti, ki so bile bolj vezane na Trst, kot trg kmetijskih pridelkov ali kot zaposlitveni center: Hrvatini, Jagodje, Dvori, Piran (31-50%), Bertoki, Škocjan, Lucija, Strunjan, Nova vas - Padna - Raven, Vanganel, Pridvor, Marezige, Šmarje, Boršt (21 - 30%).

Število prebivalcev je stagniralo v območjih, ki niso bila tesneje vezana na prodajo pridelkov, kjer je prevladovalo kmetijstvo za dom: naselja v današnjih krajevnih skupnostih Gračišče, Gradin, Črni kal (razen Ospa in Gabrovice); stagniralo pa je tudi v Ankaranu in Kopru.

Število prebivalcev se je povečalo samo v Škofijah. Mnogo prebivalcev (+50%) se je izselilo že v prejšnjem obdobju in so prazne hiše nudile dom priseljencem iz zaledja.

Po letu 1954, ko je bila z londonskim sporazumom določena državna meja, so spremenjenim gospodarskim pogojem sledile spremembe v gibanju prebivalstva. Razvoj industrije in številna druga nova delovna mesta so pritegnili v to območje močne imigracijske tokove iz bližnjega zaledja kot tudi vse Slovenije, kasneje pa tudi drugih republik in pokrajin.

V obdobju 1953 - 1961 je število prebivalcev najbolj upadlo v krajevnih skupnostih Gračišče (29% ali 563 prebivalcev) in Gradin (26% ali 327 prebivalcev), ki ležita v najbolj oddaljenem JV delu Slovenske obale, ki je poleg tega za kmetijstvo najmanj ugoden. Tudi v prejšnjih obdobjih je tu prebivalstvo stagniralo. Za več kot polovico se je zmanjšalo število v naseljih Butari (51%), Smokvica (51%), Šeki (69%), Abitanti (52%). Za 6 - 20% se je zmanjšalo število prebivalcev v krajevnih skupnostih Boršt, Črni kal, Marezige, Škocjan, Nova vas - Padna - Raven. Močnejše nazadovanje v krajevni skupnosti Škocjan je še posledica odseljevanja v Trst med letoma 1953 in 1956.

Najmočnejše je naraščalo število prebivalcev v obalnih naseljih. Največji porast pa beležijo naselja tik ob meji, ki so se v obdobju po vojni najbolj izpraznila in so sedaj nudila priseljencem možnost naselitve v praznih hišah (Hrvatini, Cerej, Barižoni, Kolomban, Premančan, Jelarji, Plavje, Zg.Škofije). Za več kot polovico se je povečalo prebivalstvo v mestih Kopru in Piranu.

V naslednjem desetletju 1961 - 1971 je demografski razvoj ohranil značilnosti predhodnega obdobja.

Še vedno je za 21 - 30% nazadovalo število prebivalcev v krajevnih skupnostih Gračišče in Gradin, močno pa se je zmanjšalo tudi v Borštu (za 46%).

Za nadaljnih 15 - 20% se je zmanjšalo število prebivalcev v krajevnih skupnostih Črni kal, Marezige in Nova vas - Padna - Raven, bolj kot v prejšnjem obdobju pa je nazadovalo prebivalstvo v krajevni skupnosti Šmarje. Posamezna naselja zopet izstopajo od povprečja krajevnih skupnosti (predvsem manjša naselja): za več kot 40% se je zmanjšalo število v Abitantih, Možunigih (Gradin), Brežacu, Zanigradu (Črni kal), Fijeroga, Dilici, Župančiči (Šmarje), Peraji, Pisari (Gračišče) itd. Nasprotno pa je stagniralo prebivalstvo v Hrastovljah, Dolu, Loki, Gračišču, Babičih, Šmarjah. Za več kot 50% se je zopet povečalo število prebivalcev v Kopru, za 31 - 50% pa v Bertokih in Luciji. Še vedno je naraščalo število prebivalcev v Ankaranu, Škofijah, Izoli in Portorožu. V ostalih krajevnih skupnostih je število stagniralo.

V zadnjem desetletju (1971 - 1981) se kažejo enake tendence, le da je nazadovanje števila prebivalcev manjše; v večini je število krajevnih skupnosti stagniralo. Še vedno močno nazaduje prebivalstvo v Borštu (31%), Gradinu (23%), Gračišču (11%) in Šmarjah (11%). V Črnem kalu in Marezigah je upadlo za manj kot 10% (v Črnem kalu, Gračišču in Babičih je število poraslo za 5 - 10%). Močno je pa nazadovalo število zopet v Krnici, Socerbu, Stepanih, Zanigradu (Črni kal); Butari, Olika, Smokvica, Sokoliči, Topolovec, Maršiči (Gračišče).

Doseljjevanje in z njim povezano naraščanje števila prebivalcev je bilo v tem desetletju usmerjeno predvsem v Jagodje in Lucijo, nato v Ankaran in Portorož. V Kopru in Bertokih, ki sta bila v ospredju v prejšnjem obdobju, je bilo naraščanje počasnejše.

V vseh treh desetletjih tretjega obdobja demografskega razvoja Slovenske obale lahko opazujemo določene značilnosti. Glede značilnosti populacijskega razvoja so se izoblikovali trije pasovi: obalni pas z intenzivnim doseljevanjem; na njegovem robu je pas naselij, kjer se število bistveno ne spreminja; tretji, najširši pas obalnega zaledja pa izkazuje močnejše nazadovanje.

Gibanje števila prebivalstva smo analizirali po naseljih za obdobje 1948 - 1981, rezultati analize z izračunom verižnih indeksov in navadnega indeksa gibanja števila prebivalstva so dani v tabeli 1. Kartografska predstavitev gibanja števila prebivalstva je bila izdelana za dve obdobji med letoma 1953 in 1981 ter 1971 in 1981. S tem smo želeli ločeno prikazati razvojne tendence v vsem obdobju po vojni kot tudi razvoj v zadnjem desetletju.

Opredelitev posameznih tipov gibanja števila prebivalstva smo izdelali po naslednjem principu:

tip gibanja	karta gibanja števila prebivalstva	
	indeks 1953 - 1981	indeks 1971 - 1981
močna depopulacija	pod 50,0	pod 80,0
depopulacija	50,1 - 80	80,1 - 95,0
stagnacija z značilnosti depopulacije	80,1 - 100,0	95,1 - 100,0
stagnacija z značilnostmi koncentracije	100,1 - 120,0	100,1 - 105,0
koncentracija	120,1 - 200,0	105,1 - 120,0
močna koncentracija	nad 200	nad 120

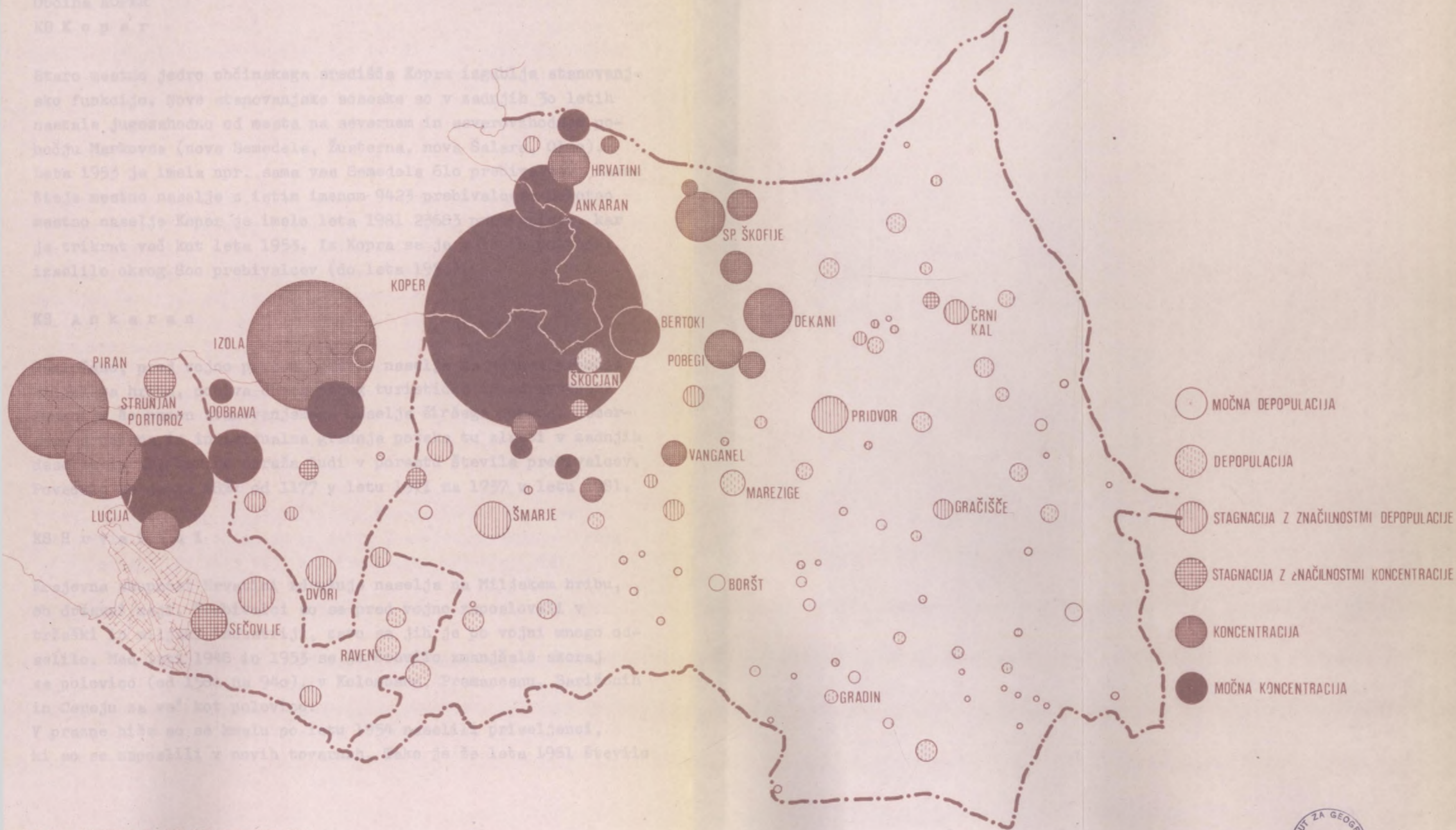
TEMA: DEMOGEOGRAFSKA GIBANJA NA SLOVENSKI OBALI

# GIBANJE ŠTEVILA PREBIVALSTVA PO NASELJIH V OBDOBJU 1953-1981

Občina KOPER  
KB K o p e r

Stara mestna jedro občinskega središča Koper izgublja stanovništvo funkcije. Nove stanovnjaške naselja so v zadnjih 30 letih nastala južnozhodno od mesta na severnem in severovzhodnem poboju Marčevca (nove Benedole, Zuberba, nova Salaria). Leta 1953 je imela npr. sama vas Benedole 610 prebivalcev. To je mestno naselje s letnim izmenom 9423 prebivalcev. Mestno naselje Koper je imelo leta 1981 23683 prebivalcev, kar je trikrat več kot leta 1953. Iz Koper se je v obdobju 1953-1981 izselilo okrog 800 prebivalcev (do leta 1981).

KB ANKARAN



### 3.2.1.1. Osnovne značilnosti gibanja prebivalstva po krajevnih skupnostih

Občina KOPER

KS K o p e r

Staro mestno jedro občinskega središča Kopra izgublja stanovanjsko funkcijo. Nove stanovanjske soseske so v zadnjih 30 letih nastale jugozahodno od mesta na severnem in severovzhodnem pobočju Markovca (nova Semedela, Žusterna, nova Šalara, Olmo). Leta 1953 je imela npr. sama vas Semedela 610 prebivalcev, danes šteje mestno naselje z istim imenom 9423 prebivalcev. Celotno mestno naselje Koper je imelo leta 1981 23683 prebivalcev, kar je trikrat več kot leta 1953. Iz Kopra se je v letih po vojni izselilo okrog 800 prebivalcev (do leta 1953).

KS A n k a r a n

Razloženo, pred vojno povsem agrarno naselje na južnem pobočju Miljskega hriba, dobiva danes poleg turistične in zdravstvene funkcije še pomen stanovanjskega naselja širšega pomena. Usmerjena družbena in individualna gradnja poteka tu zlasti v zadnjih desetih letih, kar se odraža tudi v porastu števila prebivalcev. Povečalo se je za 48%: od 1177 v letu 1971 na 1737 v letu 1981.

KS H r v a t i n i

Krajevna skupnost Hrvatini združuje naselja na Miljskem hribu, ob državni meji. Prebivalci so se pred vojno zaposlovali v tržaški in miljski industriji, zato se jih je po vojni mnogo odselilo. Med leti 1948 in 1953 se je število zmanjšalo skoraj za polovico (od 1580 na 940), v Kolombanu, Premancanu, Barižonih in Cereju za več kot polovico. V prazne hiše so se kmalu po letu 1954 naselili priseljenci, ki so se zaposlili v novih tovarnah. Tako je že leta 1961 število



prebivalcev presešlo število iz leta 1948 oz. 1931 leta. Leta 1971 je bila le četrtina (24%) prebivalcev rojenih v kraju bivanja. Število prebivalcev v zadnjem desetletju upada (indeks 92,6; med leti 1961-1981 indeks 90,7). Število prebivalcev upada v vseh naseljih (v Barižonih za 57% med leti 1971-81, kar je gotovo posledica izseljevanja, saj je bilo še leta 1971 večina mladega prebivalstva), razen v Kolombanu, kjer je poraslo za 35% (121 ljudi).

### KS Š k o f i j e

Krajevna skupnost Škofije je naslednja obmejna krajevna skupnost, ki je doživljala podoben razvoj kot Hrvatini. Prebivalci so se od tod izseljevali že pred letom 1948, med leti 1931 - 1948 se je število zmanjšalo za 54%. Med letom 1948 do 1953 pa beležimo v Spodnjih Škofijah prirast prebivalstva, kar je bilo gotovo posledica nove obmejne funkcije. Spodnje Škofije so tudi danes centralno naselje v krajevni skupnosti in edino naselje, kjer je prebivalstvo v zadnjem desetletju, pa tudi v zadnjih 20 letih, naraščalo. Najbolj je upadlo število prebivalcev na Tinjanu (med leti 1961 - 81 za 15%).

### KS D e k a n i

Dekani so dvovrstna strnjena vas na terasi in pobočju desnega brega Rižane v njenem spodnjem delu. V svojem razvoju ne beleži večjih nihanj. Po letu 1953 število zmerno narašča (+8%).

### KS B e r t o k i

Bertoki so naselje na položnem pobočju levega brega Rižane (njenege prvotnega toka). V zadnjih desetletjih doživljajo precejšnjo preobrazbo kot primestna krajevna skupnost. Med leti 1953 in 1981 se je število prebivalcev podvojilo (od 601 na 1248) in to predvsem zaradi priselitev (pred letom 1953 se je v petih letih zaradi izseljevanj zmanjšalo število za 25%).

## KS Š k o c j a n

V krajevno skupnost Škocjan vključujemo naselja Škocjan, Bošamarin, Kampil, Mančan, Šalara (vas) in Triban. To so naselja na blagih pobočjih vzpetega sveta med dolino Badaševice (Vanganelška dolina) in dolino Rižane.

V zadnjih 20 letih število prebivalcev v vseh naseljih močno narašča (za 46,7% na celem področju, t.j. od 1051 na 1542); v Bošamarinu je število med leti 1971 in 1981 podvojeno.

## KS V a n g a n e l

Vanganel je vas z 290 prebivalci na robu Vanganelškega polja ob vznožju Pomjanskega in Marežanskega hriba. V zadnjem času se srečuje s podobnimi problemi kot naselja v krajevni skupnosti Škocjan. Med leti 1971 in 1981 je število prebivalcev naraslo za 42%, predvsem kot posledica večje, a nenačrtne gradnje. V vaseh više na pobočju v Boninih in Čenturju je proces drugačen: število prebivalcev se zmanjšuje. Še leta 1971 je bilo 45% aktivnega prebivalstva kmečkega.

## KS P o b e g i

Z enakim problemom se zopet srečujejo v Pobegih in Čežarjih: povečanje števila prebivalcev in nenačrtna individualna stanovanjska gradnja. Krajevna skupnost ima danes 1108 prebivalcev, od leta 1953 je rastlo število s povprečno stopnjo 2,5% letno.

## KS P r i d v o r

Območje krajevne skupnosti se razprostira po pobočju Marežanskega hriba. V zadnjem desetletju število prebivalcev v krajevni skupnosti Pridvor stagnira, med leti 1953 do 1971 pa je upadlo za 16% (danes ima 655 prebivalcev). Število prebivalcev močneje upada v manjših naseljih (Potok in Kocjančiči z manj kot 100 prebivalci), medtem ko v samem Pridvoru narašča.



## KS Š m a r j e

Krajevna skupnost Šmarje vključuje naselja v višjem, razgibanem flišnem svetu, kjer so vasi nastale na slemenih in uravninah v nadmorski višini 200 - 300 m. V 13 naseljih živi danes 1980 prebivalcev, kar je za 27% manj kot leta 1953 (2726) ali za polovico (51%) manj kot leta 1931 (4044).

Šest naselij ima manj kot 100 prebivalcev. Brič in Dilice tudi ne moremo šteti za naselje, saj ni noben imel več kot 50 prebivalcev, danes živita tu le 2 oz. 3. Tri vasi imajo manj kot 50 prebivalcev (10-50). Večje vasi (nad 200 prebivalcev) so Gažon, Krkavče, Puče in Šmarje (583). V obdobju 1961-1981 se je zmanjšalo število prebivalstva za manj kot 20% v Šmarjah in Gažonu (v Srgaših se je povečalo za 7%), za 20-30% v Pomjanu in nad 30% v Koštaboni, Krkavčah in Pučah (upoštevana le večja naselja). V zadnjih desetih letih narašča število prebivalcev v Gažonu.

## KS M a r e z i g e

V krajevni skupnosti Marezige živi danes v osmih naseljih 851 prebivalcev. Vasi so manjše (le tri imajo več kot 100 prebivalcev), ležijo pa v nadmorskih višinah 150 do 300m.

Število prebivalcev se je od leta 1931 zmanjšalo za polovico. Največje izseljevanje oz. padec števila prebivalcev je bil v obdobju 1948 - 1953, ko se je zmanjšalo število na 24% (406 prebivalcev). Od leta 1953 - 81 se je zmanjšalo število še za 34% (444 prebivalcev).

## KS B o r š t

Boršt je krajevna skupnost z najmanj prebivalci leta 1981 in relativno največjim zmanjšanjem prebivalcev od leta 1953 (68%, od 556 na 180).

Naselja Boršt, Labor in Glem ležijo na vzpetem svetu med dolino Dragonje na jugu in Rokave na zahodu in severozahodu na nadmorski višini nad 300m. Zaradi oddaljenosti, slabše prometne povezave in slabših možnosti za kmetijstvo, se je večina prebivalcev že izselila in tudi v prihodnje pričakujejo nazadovanje oz. stagnacijo.

## KS G r a d i n

Vasi v krajevni skupnosti Gradin ležijo pretežno na planotastem svetu v nadmorskih višinah nad 400 m. Proti severu ta višji svet omejuje dolina Dragonje, na vzhodu pa prehaja v Gračiško podolje. Razen Pregare, ki ima leta 1981 199 prebivalcev, so vsa druga naselja manjša. Belvedur in Močunigi imata le dva oz. štiri prebivalce oz. 3 in 1 hišo in nikoli tudi nista predstavljala pravega naselja. Tudi Koromači-Boškini so manjše gručasto naselje z 8 hišami in 33 prebivalci.

V vsej krajevni skupnosti število prebivalcev zlasti močno pada po letu 1953. V tem obdobju se je število zmanjšalo za 725 oz. 58,3%.

## KS G r a č i š č e

Krajevna skupnost Gračišče združuje naselja v jugovzhodnem Koprskem Primorju. Svet je tu precej razgiban, prepletajo se normalne, še aktivne doline in grape, pa suhe doline in višja, bolj strma slemena, vse v smeri jugovzhod - severozahod. Gračiško podolje med Sočergo in Kubedom predstavlja sklenjen pas nižjega sveta. V podolju so naselja Gračišče, Kubed in Sočerga; na kraškem predelu sta v suhi dolini oz. zaprti kraški kotanji Smokvica in Movraž. Ostala naselja ležijo v razbitem flišnem svetu, na pobočju doline potoka Reka ali med grapami pritokov. V krajevni

skupnosti Gračišče je 20 naselij, le Gračišče, Kubed in Movraž imajo več kot 100 prebivalcev. Naselja oz. zaselki Karli, Maršiči, Peraji, Pisari in Šeki so že prazni, saj so imeli leta 1981 manj kot 10 prebivalcev. Manj kot 50 prebivalcev so imela še naselja Butari, Dvori, Lukini, Olika, Smokvica, Sokoliči in Zabavlje. Na celotnem področju krajevne skupnosti je živel leta 1981 967 prebivalcev, kar je za 57,1% manj kot leta 1931 (1287 ljudi). Najhitreje je število prebivalcev upadlo po letu 1953, ko so se v obalnem pasu odprla nova delovna mesta in so se izpraznila mnoga stanovanja. V tem obdobju (do leta 1981) se je zmanjšalo število za 1006 ljudi (51%).

#### KS Č r n i k a l

Krajevna skupnost Črni kal združuje naselja na kraškem obrobju - na pobočju na prehodu na Kras, v Osapski in Rižanski dolini. Število prebivalcev postopno upada že od leta 1931, med leti 1953 in 1981 se je zmanjšalo za 36%. V krajevni skupnosti Črni kal je 20 naselij, 12 med njimi ima manj kot 100 prebivalcev. V Brežcu in Zanigradu le nekaj praznih hiš še priča na nekdanji zaselek. V obeh naseljih živi le še po eden prebivalec, star več kot 60 let. Oba zaselka ležita na strmem apniškem pobočju nad Rižansko dolino.

Od vseh naselij se je v zadnjih dvajsetih letih povečalo število prebivalcev le v dveh - v Kortinah (od 85 na 104) in v Cepkih (od 65 na 83). To sta manjši naselji ob cesti Koper - Črni kal (Cepki) oz. Koper - Kubed, v manjši oddaljenosti od Kopra (10 in 12 km).

## Občina IZOLA

KS I z o l a I, II, III je imela leta 1981 8055 prebivalcev, kar je za 34% več kot leta 1953. Med letoma 1948 do 1953 se je zmanjšalo število prebivalcev v mestu za 13% (935), nato je naraščalo do leta 1971 (za 43%), v zadnjem desetletju pa število stagnira. Čeprav se je število prebivalstva povečevalo, pa ta porast ne more pokriti števila vseh priseljencev. Med leti 1953 in 1971 se je v Izolo priselilo 5896 ljudi, v tem obdobju pa je celotno prebivalstvo narastlo le za 2595 (med leti 1953 do 1961 se je povečalo število za 1405, priselilo se je pa 3714 ljudi). Ti podatki kažejo, da se prebivalstvo v mestu relativno hitro zamenjuje.

Na intenzivno doseljevanje opozarja tudi indeks staranja. Njegova vrednost je bila leta 1971 pod normalno vrednostjo 25,0. Prav tako je bil nizek delež prebivalstva, ki je v mestu živel od rojstva - 26%. 93,4% vseh priseljencev se je priselilo po letu 1953, 70,7% jih je prišlo iz drugih slovenskih občin.

Tendenca razvoja je zmanjševanje števila prebivalcev v mestu in naraščanje na mestnem obrobju. Ta proces je opazen v desetletju 1971 - 81. Močno je narastlo število prebivalcev v Livadi, ki pravzaprav ni vas, je le predel na južnem robu Izolske obalne ravnice in ob vznožju Malijske planote. Število prebivalcev je v tem predelu naraščalo v vseh obdobjih, razen v obdobju 1948 - 1953, ko se je odselilo v Trst precej družin (28% prebivalcev).

## KS Jagodje

Jagodje in Dobrava nista pravi naselji. Leta 1959 je bil kot Jagodje imenovan predel, ki seže od morja v Kane jugozahodno do nadmorske višine 189 m (obsega zaselke Kane, Kanola, Kažanova, Kostrlag, Lavore, Liminjan, Loret, Montekalvo, Šalet). (Krajevni leksikon, 1968, str.107). Domačije so raztresene, ni strnjene poselitve.

Dobrava se imenuje področje med Izolo in Strunjanom in zahodno pobočje Ronka, kjer so na terasah posamezne domačije ter zaselka Kavarije in Marzane.

Leta 1948 je na področju Jagodja in Dobrav živelo 637 prebivalcev, 6 let kasneje pa skoraj polovico manj - 360. Do leta 1971 je število poraslo za 40% (na 503), Jagodje 325, Dobrava - 178. V zadnjem desetletju (1971-1981) se je v obeh predelih prebivalstvo močneje povečalo. V Jagodju za 138% (od 325 na 1309), na Dobravi nekoliko manj, za 40% (od 178 na 255). Vendar se število prebivalcev ni povečalo znotraj obstoječih zaselkov, temveč v posebnem zazidalnem otoku, kamor je bila usmerjena družbena in individualna gradnja.

## KS Dvori

Baredi, Vinica, Malija, Šared in Dvori so naselja na pobočju Malijskega hriba in planote. Povezana so v KS s sedežem v Dvorih. V celoti izkazuje področje KS upadanje števila prebivalcev že od leta 1931 (prej je bilo prebivalstvo vključeno v kmetijsko proizvodnjo za tržaški trg).

Za 38% je število prebivalcev upadlo med letoma 1948 in 1953 (od 1815 na 1132), do leta 1981 se je zmanjšalo še za 14%. Števila iz leta 1948 ni doseglo.

Občina PIRAN  
KS P i r a n

Starodavno, tesno pozidano mesto Piran doživlja v zadnjem času usodo številnih starih mest. Prebivalstvo se postopoma izseljuje. Število prebivalcev v mestu od leta 1961 stagnira oz. se zmanjšuje. Močno se je število prebivalcev zmanjšalo po II. svetovni vojni (1948 do 1953 za 34%), a je do leta 1961 zopet doseglo število iz leta 1948.

KS P o r t o r o ž

V Portorožu poteka razvoj dokaj uskaljeno. Število prebivalstva narašča v vsem obdobju že od leta 1869. Število ni nazadovalo tudi v letih po vojni, vendar je to posledica hkratnega doseljevanja (ob izseljevanju), saj je bil kraj že pred vojno infrastrukturno dobro urejen.

KS L u c i j a

Lucija je naselje, ki doživlja v zadnjem desetletju skokovit razvoj. Število prebivalcev je naraščalo že vse od leta 1953 (v obdobju po vojni se je zmanjšalo za 21% oz. 823 prebivalcev), med leti 1953 do 1961 za 22%, do leta 1971 za 66%, do leta 1981 pa za 144% (od 1667 v letu 1971 do 4079). Lucija je postala tako največje (relativno) imigracijsko naselje na obali. V Seči, ki je prav tako vključeno v KS Lucija, pa število prebivalcev ne narašča. Je razloženo obmorsko naselje, ki se razprostira od solin pri Luciji do solin pri Sečovljah.

Med leti 1948 in 1953 se je število prebivalcev zmanjšalo za 34% (273) in do sedaj število še ni doseglo stanja iz leta 1948. Danes ima Seča 720 prebivalcev.





## K S S e č o v l j e

Naselja ob republiški meji Sečovlje, Parecag in Dragonja tvorijo krajevno skupnost Sečovlje. V KS prebivalstvo po letu 1953 stagnira, med leti 1948 do 1953 pa se je zmanjšalo za 18% (314). Danes živi v KS 1449 ljudi (16 manj kot leta 1953). Parecag je razloženo naselje na pobočju Malijskega hriba v nadmorskih višinah 20-100 m. Po vojni število prebivalcev stagnira, čeprav se je v obdobju 1953 - 1971 priselilo v naselje 381 ljudi, kar pomeni, da se del prebivalcev tudi odseljuje. Podoben proces priseljevanja in hkratno stagnacije števila prebivalstva je opazen tudi v Sečovljah.

Dragonja je najmanjša vas v KS (210 prebivalcev) in obstaja uradno šele od leta 1960 (Krajevni leksikon, 1968, str.239). Obsega predvsem bolj ali manj ločene hiše ob cesti Šmarje - Buje v dolini Drnice južno od Padne in v dolini Dragonje do hrvaške meje (73 hiš).

Število prebivalstva se je začelo zmanjševati šele po letu 1953 (do 1971 za 18%). V zadnjem desetletju je število ponovno poraslo za 16%.

## K S S t r u n j a n

Strunjan je razloženo letoviško naselje ob obali Strunjanskega zaliva, v dolini Strunjanskega potoka. Število prebivalcev je v povojnem obdobju stagniralo. Med letoma 1948 in 1953 se je zmanjšalo za 23% (od 585 na 450). Danes šteje naselje 477 prebivalcev.

## K S N o v a v a s

Krajevna skupnost, ki združuje vasi Nova vas, Padna in Raven, je podeželska skupnost z nazadovanjem oz. stagnacijo števila prebivalcev.

Raven je gručasta vas, ki leži na uravnavi med dolino Drnice v nadmorski višini 175 m. V Ravnu živi danes 287 ljudi. Od leta 1953 se je število zmanjšalo za 29% (od 404 na 287). Zmanjševanje števila prebivalcev je bilo postopno, po letu 1953 ni prišlo do večjega izseljevanja. Vendar pa se je v letu 1948 - 53 izselilo kar 22% prebivalcev (144), predvsem v obalna naselja (Dragonja, Sečovlje...).

Nova vas je prav tako gručasto naselje na vzpetem svetu med Dragonjo in Drnico na višini 276 m. Danes ima vas 194 prebivalcev. Do leta 1971 se je število zmanjševalo, v zadnjem desetletju pa je poraslo za 12%.

Najmanj prebivalcev ima Padna. Leta 1981 ima vas 158 prebivalcev, od leta 1953 pa se je število zmanjšalo za več kot polovico (55%, 129 ljudi), v prejšnjih 5 letih pa še za 31%. Zaradi stagnacije števila prebivalcev in neugodne strukture lahko sklepamo, da vas počasi odmira.

### 3.2.2. Naseljenost

Za Slovensko obalo je značilna poselitev v obliki velikega števila manjših naselij. Veliko število naselij in strnjenost domov je posledica močne razrezanosti reliefa in s tem povezanega pomanjkanje primerne ravnega prostora za naselitev. Doline in še številnejše grape so ozke, dno je v veliko primerih mokrotno. Največ prostora za razvoj naselij je bilo na planotastih uravninah, kjer so nastale največje vasi. Manjši zaselki pa so nastali na pobočjih in manjših terasah.

V osrednjem, vzhodnem in jugovzhodnem delu obalnega zaledja, v razgibanem gričevnatem flišnem svetu prevladujejo strnjene vasi in zaselki, Vasi so gručaste, ležijo v višjih legah, na uravninah, v zgodnjih delih pobočja in na višjih terasah. Največje vasi so večinoma na višinah, od koder obvladujejo okolico (Gažon, Koštabona, Pregara in druge).

Poselitev neposrednega obalnega pasu se po tipu in legi naselij močno razlikuje od zaledja. V obalnem pasu so bili domovi prvotno dokaj enakomerno razporejeni po pobočjih, terasah, ravninah itd. Strnjene poselitve mest razen obalnih ni bilo. Razložena poselitev izhaja iz agrarnih odnosov v preteklosti. Značilna je za tiste predele, kjer je v preteklosti vladal paolanski način proizvodnje. Paolani, ki so živeli v obalnih mestih so na svojih posestvih v okolici mest zgradili manjše ali večje stavbe, da so v času kmečkih del stanovali kar na polju in se jim ni bilo potrebno vračati v mesto. Po razpadu paolanske posesti se je v te hiše (kazete) naselilo priseljeno prebivalstvo, ki je spremenilo začasna bivališča v stalna. Tako je nastala razložena poselitev kot posledica nekdanjih agrarnih odnosov (Titl, 1965, 39-43). Danes lahko razloženo naselitev v obrežnem pasu še redko vidimo (npr. v Strunjanski dolini, na pobočjih Maliže), saj se v nekdanjih območjih tega tipa poselitve oblikujejo sklenjena urbanizirana področja (npr. Semedela-Žusterna).

Po popisu leta 1971 je bilo v celotni regiji 123 naselij, po popisu leta 1981 pa 121 (izpadla Premančan in Semedela). 56 naselij je imelo leta 1981 manj kot 100 prebivalcev, 11 med njimi je bilo takih, za katere lahko rečemo, da ne živijo več, saj imajo manj kot 10 prebivalcev (že leta 1971 je bilo to prebivalstvo izrazito staro). Nadaljnih 24 naselij pa ima manj kot 40 prebivalcev. Tudi njihov razvoj je v bodoče vprašljiv. Leta 1981 je bilo število naselij po velikostnih razredih glede na število prebivalcev naslednje:

število prebivalcev v naselju	število naselij
do 10	56
101 - 200	22
201 - 500	21
501 - 1000	9
1001 - 1500	3
1501 - 2000	1
2001 - 5000	3
10001 - 20000	1
20001 - 50000	1

Poseben element naseljenosti je gostota poselitve prebivalstva. Za Slovensko obalo v celoti je značilno stalno naraščanje gostote naselitve, ki seveda ni povsem enaka v ozkem obalnem pasu in zaledju. Razlike med občinami obalne skupnosti so predvsem posledica odnosa med velikostjo teritorija posamezne občine in prevladujočim tipom poselitve. Tako je imela občina Izola že ob popisu 1961 višjo gostoto poselitve kot jo je imela koprška občina ob popisu 1981, ker je dominantna mestna aglomeracija. Gostota naselitve se je spreminjala po občinah z naslednjimi značilnostmi:

Leto	Koper	Izola	Piran (preb./km <sup>2</sup> )
1948	112,3	342,2	273,1
1953	93,5	276,7	208,5
1961	107,0	333,5	253,5
1971	129,8	374,5	274,6
1981	153,4	443,7	338,5

Notranje razlike v gostoti naselitve po občinah kažejo isto značilnost, da je večina prebivalstva koncentrirana v ozkem obalnem pasu, predvsem v obalnih mestih in primestnih urbaniziranih naseljih. Izredno visoko gostoto naseljenosti za obalna mesta nam pokaže tudi primerjava s povprečno gostoto naselitve slovenskih mest, ki je leta 1981 znašala 91,9 prebivalcev/km<sup>2</sup> mestnih površin. Gostota naselitve v obalnih mestih je bila istega leta naslednja; Koper 176,6 preb./km<sup>2</sup>, Izola (s primestnimi naselji) 345,4 preb./km<sup>2</sup> in Piran 880,5 preb./km<sup>2</sup>. Ob tem je mestno prebivalstvo predstavljalo v občini Koper 56,5% vsega prebivalstva občine, v občini Izola 78,6% in v občini Piran 32,3% prebivalstva.

### 3.2.3. Naravna dinamika prebivalstva

Naravno dinamiko prebivalstva predstavljata rodnost in smrtnost prebivalstva, njuna rezultatna pa je prirodni prirastek prebivalstva. Rodnost je ena od osnovnih gibal prirodnega prirastka, izražamo jo navadno v številu novorojenih na 1000 prebivalcev (‰). Smrtnost prebivalstva, ki jo izražamo s številom umrlih na 1000 prebivalcev, je prav tako pomembna sestavina prirodnega prirastka, vendar v pogojih razvitega zdravstvenega varstva in višjega življenjskega standarda ter boljših pogojev dela in bivanja, ni odločilni dejavnik sprememb v prirodnem prirastku.

Na osnovi razpoložljivih podatkov o številu novorojenih in umrlih, smo analizirali značilnosti naravnega razvoja prebivalstva na Slovenski obali v obdobju med letoma 1958 in 1981. Podatki so prikazani v dveh tabelah (št. 2 in 3) v prilogi. Grafična ponazoritev naravne dinamike prebivalstva v obdobju dvaindvajsetih let nam omogoča naslednje ugotovitve.

Za vso Slovensko obalo je značilna dokaj nizka smrtnost prebivalstva, ki ne presega v povprečju 8‰. Nihanja v številu umrlih med posameznimi leti so neznatna in odražajo demografsko stabilnost. Proces ostarevanja prebivalstva, ki bo vplival na povečevanje smrtnosti prebivalstva, je namreč prisoten le v nekaterih naseljih v zaledju in starih mestnih jedrih. Dokaj nizka stopnja smrtnosti, ki je nižja od republiškega povprečja (1980 = 10‰) je posledica priseljevanja mladega prebivalstva na to območje, ki je tesno povezano z gospodarskim razvojem Slovenske obale.

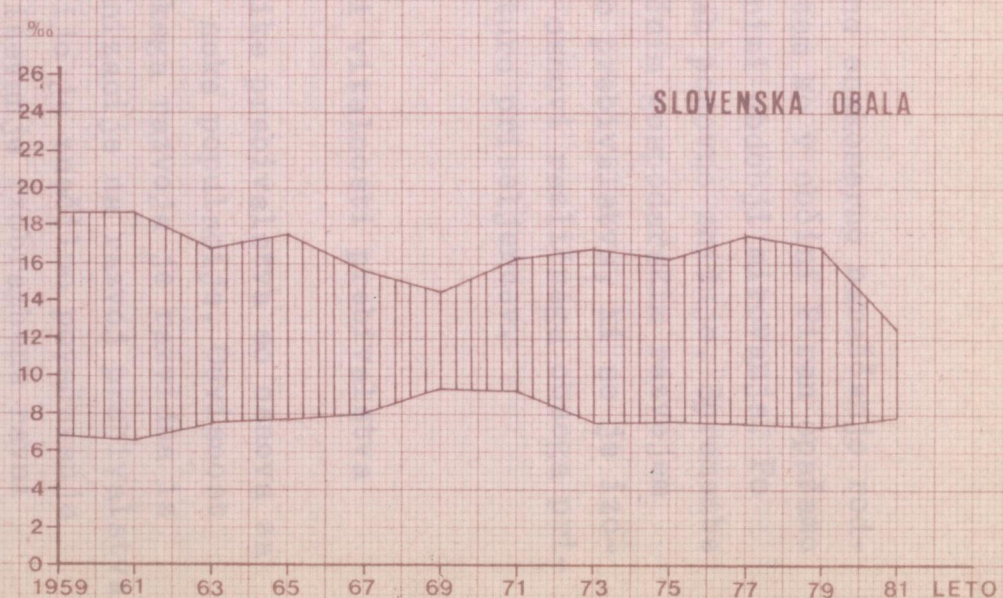
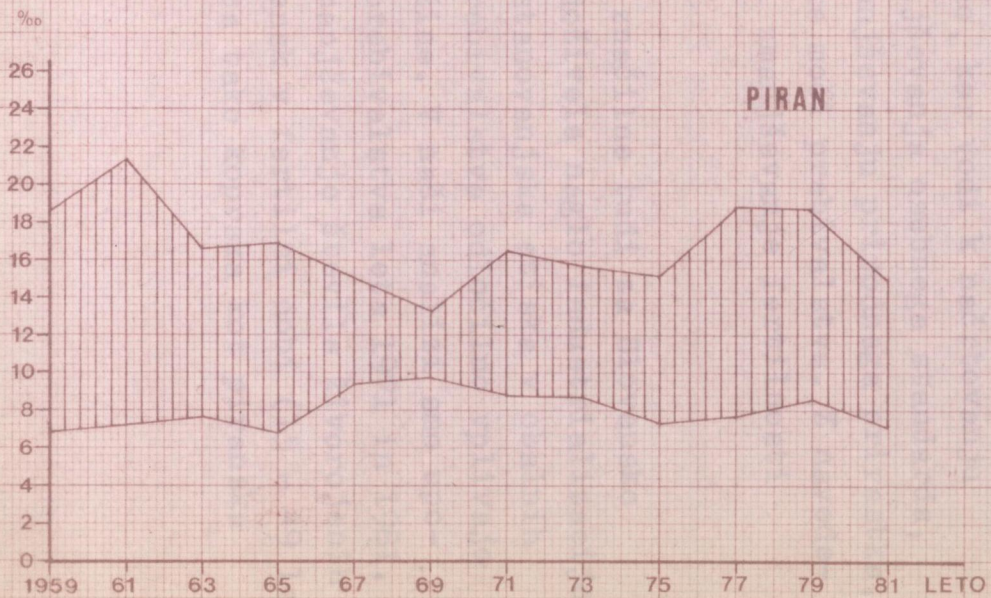
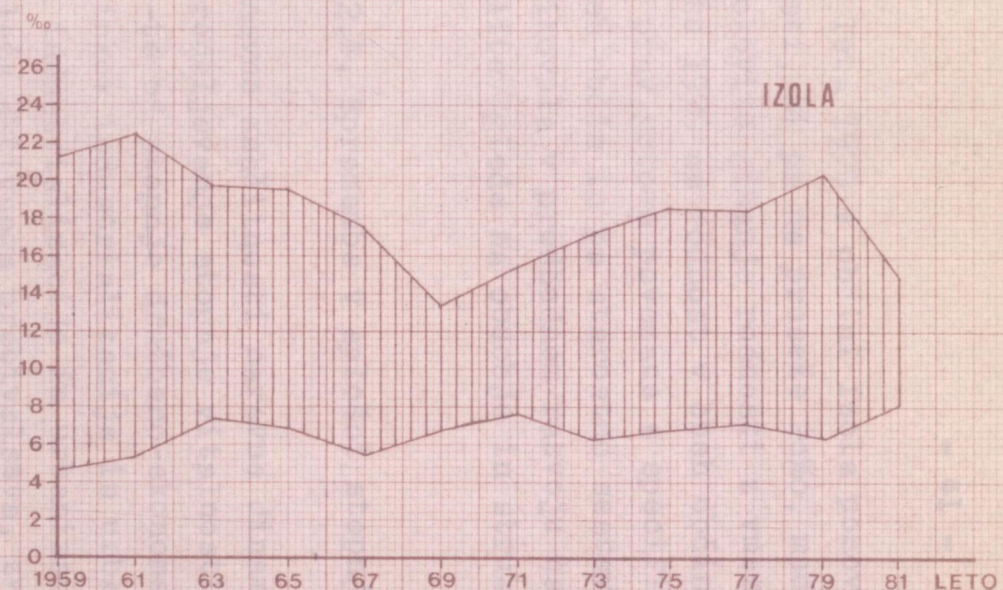
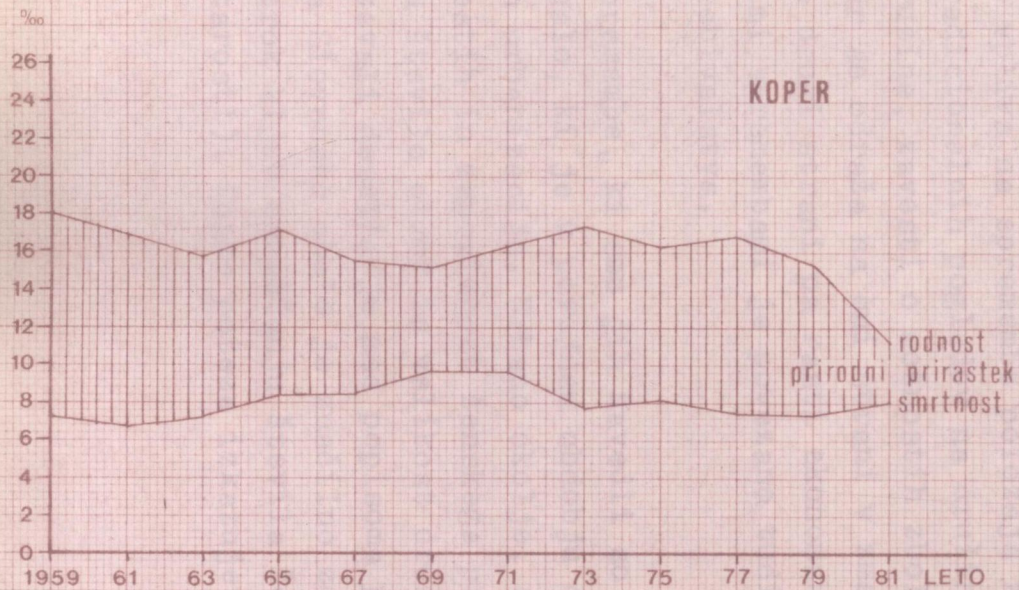
Rodnost prebivalstva Slovenske obale je prav tako dokaj umirjena v vsem dvaindvajsetletnem obdobju. Stopnja rodnosti izkazuje vse značilnosti racionalne rodnosti, za katero je značilno postopno zmanjševanje števila novorojenih v skupnem številu prebivalstva. Vse do leta 1981 sodi celotno območje Slovenske obale v tako imenovan srednji tip rodnosti (16 - 25‰), ki je značilen za vso Slovenijo. Leta 1981 je zabeleženo močno znižanje števila rojstev na 12,7‰. Vendar moramo tudi pri analizi rodnosti

upoštevati, da je tudi ta v tesni zvezi z starostno strukturo prebivalstva. Izračunavanje rodnosti je namreč vezano na celotno populacijo, medtem ko je v reprodukcijo vključen le del te populacije. Zato nam rodnost predstavlja le enega od pokazateljev vitalnosti populacije.

Prirodni prirastek kot rezultanta naravne dinamike prebivalstva odraža prav tako poteze tipa umerjene rasti prebivalstva (5 - 14%). Tudi ta izkazuje v opazovanem obdobju določena nihanja, vendar ostaja vseskozi v mejah prvotnega procesa razvoja prebivalstva, ki odraža stalnost gospodarskega razvoja in težnjo prebivalstva, da z racionalno reprodukcijo prispeva k izboljševanju lastnega življenjskega standarda.

Podatki o vitalnih karakteristikah prebivalstva so bili dostopni na nivoju občin, zato moremo primerjati le razlike med posameznimi občinami obalne skupnosti. Naravna dinamika prebivalstva v koprski občini zaradi obsega populacije v dokajšnji meri vpliva na poteze celotne Slovenske obale, zato so njene značilnosti skorajda identične tendencam in trendom za vso Slovensko obalo. Smrtnost prebivalstva je v vsem obdobju skorajda enaka (8%), medtem ko se rodnost po letu 1977 znižuje, kar je vplivalo tudi na zmanjševanje prirodnega prirastka v tej občini v zadnjih letih. Veliko bolj izrazito naravno dinamiko prebivalstva imata občini Izola in Piran. Tudi v njunem primeru je to posledica izrazitih sprememb v rodnosti prebivalstva. Za obe občini je sicer značilen srednji tip rodnosti, vendar predvsem do leta 1961 dosegata višje vrednosti v okviru tega tipa. Leta 1961 je namreč rodnost preseгла 21% v obeh občinah. Vzroki za takšno dinamiko so v obdobju najintenzivnejše gospodarske rasti, po tem ko so bile ustaljene politične razmere v tem območju. Veliko število priselitev, predvsem mladega prebivalstva, je namreč močno vplivalo na povečanje reprodukcijske moči prebivalstva v teh dveh občinah, ki se je odrazila v povečani rodnosti prebivalstva. Po tem višku sledi do leta 1969 obdobje naglega zniževanja rodnosti, ko je padla pod 14%. Nato pa sledi

# ZNAČILNOSTI RAZVOJA PREBIVALSTVA V OBDOBJU 1959 – 1981





do leta 1979 v občini Izola ponovno enakomerno naraščanje rod-  
nosti, ki pa ne preseže 20‰, medtem ko v občini Piran opazamo  
skokovito gibanje rodnosti z vmesnimi obdobji mirovanja. Po  
letu 1979 se rodnost v obeh občinah ponovno znižuje. Spremembe  
so prav gotovo povezane s specifičnim gospodarskim razvojem  
obeh občin in pa starostno sestavo prebivalstva, ki se je izo-  
blikovala v predhodnem razvoju na osnovi različnega obsega pri-  
selitev glede na obdobje in strukturo priseljencev.

### 3.2.4. Spremembe v splošni stopnji vitalnosti prebivalstva

Osnovne značilnosti naravne dinamike prebivalstva so osnova za  
opredeljevanje stopnje vitalnosti neke populacije. Odvisnost  
le-te od stopnje družbeno-ekonomskega razvoja je razvidna iz  
učinkov industrializacije in urbanizacije na razvoj prebivalstva.  
Za industrializacijo in urbanizacijo je značilno povečevanje  
deleža aktivnega prebivalstva, zviševanje izobrazbene ravni  
prebivalstva in zmanjševanje deleža kmečkega prebivalstva. Vse  
to vpliva na spremembo položaja ženske v družbi in spreminjanje  
tradicionalnih pogledov na družino, kar vodi k načrtovanju  
družine, zavesti o možnostih izboljševanja osebnega standarda,  
kar se odraža na eni strani v zmanjševanju prirodnega prirastka,  
na drugi strani pa rasti ekonomske moči prebivalstva. Z navede-  
nimi spremembami je povezano tudi zmanjševanje fertilitnosti  
prebivalstva.

Spremembe, ki smo jih navedli so značilne tudi za Slovensko  
obalo, ki je v povojnem obdobju doživela naglo industrializacijo  
in urbanizacijo. Urbano okolje, stanovanjska stiska v obalnih  
mestih in zaposlenost ženskega prebivalstva odločilno vplivajo  
na število otrok in velikost družine. V naši analizi smo upo-  
števali desetletje med popisoma prebivalstva leta 1971 in 1981.  
Za Slovensko obalo je značilno zmanjševanje števila živorojenih  
otrok kljub naraščanju števila žensk v fertilni dobi (15 - 49 let  
starosti). Enake poteze izkazujeta tako koprška kot piranska

občina, medtem ko se je v občini Izola stopnja fertilitnosti povečala, vendar ne v večjem obsegu. Vitalnost prebivalstva smo analizirali na ravni občin na podlagi izračuna indeksa vitalnosti prebivalstva, ki predstavlja razmerje med stopnjo fertilitnosti ( $S_f$ ), odstotkom prebivalstva v zrelem starostnem obdobju (20 - 40 let) ( $Z_p$ ), odstotkom mladega prebivalstva (do 19 let) ( $M_p$ ), odstotkom starega prebivalstva (nad 60 let) ( $S_p$ ) ter stopnjo smrtnosti prebivalstva ( $S_m$ ).

$$I_v = \frac{S_f \times Z_p \times M_p}{S_m \times S_p}$$

Tudi ta <sup>agregirani</sup> pokazatelj vitalnosti nam potrjuje predhodno ugotovljeno značilnost, da se v zadnjem desetletju vitalnost prebivalstva Slovenske obale postopoma zmanjšuje. Vendar so opazne tudi razlike med posameznimi občinami. Občina Koper ima v obeh letih (1971 - 1981) najvišji indeks vitalnosti na Slovenski obali, medtem ko piranska in izolska občina presegata regionalno povprečje na začetku in koncu opazovanega obdobja. Toda samo občina Piran izkazuje povečanje vitalnosti prebivalstva v zadnjem desetletju, medtem ko v ostalih dveh prihaja do zmanjševanja vitalnosti populacije.

Podroben vpogled v vitalnost prebivalstva na ravni posameznih krajevnih skupnosti ali naselij ni bil mogoč, ker nismo uspeli zbrati podatkov o stopnji rodnosti in smrtnosti na tem nivoju. Zato smo se pri obravnavi posameznih krajevnih skupnosti, na podlagi podatkov popisa leta 1981, odločili le za ugotavljanje deleža žensk v fertileni dobi, ki posredno kaže na reproduktivno sposobnost prebivalstva na lokalnem nivoju. Podatki so prikazani v računalniških tabelah, ki so združene za posamezno občino in dane v prilogi tega elaborata v obliki posebnega dodatka. Podatki so obdelani glede na narodnostno sestavo prebivalstva v krajevnih skupnostih in tako omogočajo vpogled tudi v značilnosti vitalnosti italijanskega prebivalstva. Zato v elaboratu podajamo le osnovne

karakteristike po posameznih občinah, s posebnim ozirom na razlike med obalnim pasom in njegovim zaledjem.

Fertilnost, ki jo na nivoju krajevnih skupnosti ugotavljamo na podlagi deleža ženskega prebivalstva v starosti od 15 - 49 let, je pomožni kazalec, saj celotna populacija žensk v fertilni dobi ni istočasno tisti kontingent, ki sodeluje pri reprodukciji. Število žensk v fertilni dobi je bilo po posameznih krajevnih skupnostih leta 1981 naslednje. Za vse krajevne skupnosti v ožjem obalnem pasu (do 5 km) je bil značilen relativno visok delež žensk v fertilni dobi, ki je presegal 50% vse ženske populacije in dosegel najvišjo rodnost v krajevni skupnosti Portorož (59,7%). V obalnem zaledju je bil delež žensk v fertilni dobi povsod izpod 50%, najnižji je bil v krajevni skupnosti Boršt 35%. Izredno majhno število žensk v fertilni dobi so imele tudi krajevne skupnosti Gračišče, Gradin, Črni kal in Marezige.

Zanimivo je, da se je položaj v primerjavi s prvimi podatki o fertilnosti iz leta 1948 bistveno spremenil. Tedaj je bila najvišja fertilnost dosežena prav v današnjih območjih depopulacije v obalnem zaledju. Sprememba je odvisna predvsem od transformacije socioekonomske strukture prebivalstva. Nekdaj je v zalednih agrarnih predelih prevladovalo kmečko prebivalstvo, za katerega so bile značilne številnejše družine, medtem ko je bila fertilnost v obalnih mestih nižja. (Prijava prebivalstva..., 1951, 8)

Vsi dejavniki fertilnosti, biološki, socialno-ekonomski in psihološki delujejo na tako imenovano diferencialno fertilnost, to je fertilnost posameznih socio-ekonomskih in drugih skupin prebivalstva. V naših analizah deleža žensk v fertilni dobi za posamezne občine smo skušali ugotoviti razlike v vrednostih tega kazalca glede na narodno pripadnost ženskega prebivalstva. Podrobno so razlike prikazane po posameznih krajevnih skupnostih v priloženih računalniških tabelah, zato naj podamo samo osnovne značilnosti. Višji delež ženskega prebivalstva v fertilni dobi (več kot 60%) je značilen predvsem za pripadnice drugih jugoslovanskih narodov

in narodnosti, pod regionalnim povprečjem (manj kot 40%) pa so predvsem prebivalke italijanske narodnosti, medtem ko za slovensko žensko prebivalstvo praviloma veljajo vrednosti, značilne za povprečje posameznih krajevnih skupnosti.

### 3.2.5 Razlike med prirodnim prirastkom in gibanjem števila prebivalstva po občinah

Gibanje števila prebivalstva sestavljata dve komponenti, naravna rast prebivalstva izražena s prirodnim prirastkom in mehanska rast izražena z migracijskim saldonom. Njun medsebojni odnos odreja tip razvoja prebivalstva kateremu daje skupno obeležje predvsem migracijski saldo. Pozitivna oziroma negativna migracijska gibanja opredeljujejo značaj regije, ki je lahko območje izseljevanja (eksodusni tip) ali pa območje priseljevanja (imigracijski tip). Podrobno členitev pa lahko izvedemo le ob upoštevanju prirodnega prirastka, s pomočjo katerega opredeljujemo posamezne tipe razvoja prebivalstva znotraj območij z enotnimi migracijskimi obeležji.

Slovenska obala predstavlja, glede na značilnosti razvoja prebivalstva v času po priključitvi cone B Jugoslaviji, dokaj specifično območje. Zanj je v vsem obdobju po letu 1958 značilen pozitiven migracijski saldo. Prav tako je v tem obdobju stalen pozitiven prirodni prirastek, ki kaže dokajšno stabilnost. Večje spremembe v gibanju števila prebivalstva pa so posledica nihanj migracijskega salda. Razpoložljivi podatki kažejo, da je med leti 1958 in 1965 prebivalstvo Slovenske obale naraščalo predvsem zaradi priseljevanja. Saj je bil migracijski saldo tudi do dvakrat večji kot prirodni prirastek. Po letu 1965 pa vse do leta 1970 so opazna nadaljna nihanja v migracijskem saldonom, ki je leta 1969 dosegel najnižjo vrednost 3,4%. V naslednjem desetletju se je ponovno dvignil na raven 8 - 9%, vendar v letih 1980, 1981 ponovno upada. Vendar tudi v zadnjem letu opazovanega obdobja dosega dvojno vrednost prirodnega prirastka.

Razlike med občinami obstajajo, posebej izstopata občini Izola in Piran, ki sta imeli občasno tudi negativen migracijski saldo. V izolski občini so takšna leta sporadično razporejena, medtem ko pa v občini Piran obdobje negativnega migracijskega salda štejeemo v čas med leti 1966 in 1969. Po letu 1975 pa se presežek izselitev nad priselitvami nič več ne pojavlja v omenjenih občinah in prevladuje pozitivna selitvena dinamika (glej tabeli 3 in 4).

Ugotovimo lahko, da je skupno gibanje števila prebivalstva na Slovenski obali v vsem obravnavanem obdobju naraščalo močneje kot je to izkazoval prirodni prirastek prebivalstva. Takšen tip razvoja prebivalstva imenujemo ekspanzijo na osnovi imigracije, ta je značilen za gospodarsko visoko razvita območja, kjer gospodarska rast prehiteva naravni razvoj prebivalstva. Kljub priselitvam večinoma mladega prebivalstva, se prirodni prirastek ne povečuje predvsem zato, ker se na podlagi prostorske mobilnosti spremeni tudi socialna mobilnost prebivalstva v procesu urbanizacije, kar vpliva na zmanjševanje števila rojstev tudi pri priseljenem prebivalstvu.

### 3.2.6. Migracijska obeležja prebivalstva

V predhodnih poglavjih je bil večkrat poudarjeno, kako pomembno so na razvoj prebivalstva na Slovenski obali vplivale selitve prebivalstva. Analiza migracijskega salda je pokazala stalen presežek priselitev nad izselitvami. Zato je bila podrobnejša proučitev usmerjena predvsem v priseljevanje prebivalstva. Odločitev za tovrstno analizo so narekovali tudi razpoložljivi podatki popisa prebivalstva 1981. Vprašanje odseljevanja je namreč nemogoče analizirati na osnovi popisnih podatkov na ravni krajevnih skupnosti ali naselij, saj popis registrira le prisotno prebivalstvo. Registracija odselitev pa je možna le po registru prebivalstva, ki je voden na ravni krajevnih uradov in celotne občine. Zato smo se pri obravnavi odselitev omejili le na občinski nivo, da smo lahko ugotovili migracijski saldo.

Priseljevanje prebivalstva smo analizirali po občinah in krajevnih skupnostih, v priloženi računalniški obdelavi pa je podan tudi pregled po naseljih. Analiza je bila izdelana za značilna obdobja razvoja Slovenske obale. Priseljeno prebivalstvo smo razdelili glede na leto priselitve v osem (8) kategorij, kot je razvidno iz tabele 6. Prikaz po krajevnih skupnostih smo združili v pet (5) kategorij, ki so podane v tabeli 8. Poleg tega smo na nivoju krajevnih skupnosti ugotavljali tudi delež od vseh priseljenih v občini in regiji, ki sta podana v tabeli 7.

Podatki kažejo, da je bilo leta 1981 na Slovenski obali kar 63,5% vsega prebivalstva priseljenega. Intenzivnost priseljevanja smo obravnavali v obdobju med letoma 1921 in 1981. Do konca druge svetovne vojne je bilo doseljevanje skorajda nepomembno in je bilo verjetno omejeno le na priselitve delavcev upravnih organov in oblasti v času italijanske zasedbe tega območja. Sicer je bilo to obdobje emigracije slovenskega prebivalstva, ki je trpelo pod fašističnim pritiskom. Tudi priselitve v obdobju 1946 - 1953 so omejene na delavce novih jugoslovanskih upravnih organov v coni B Svobodnega tržaškega ozemlja. V tem času se pričinja tudi priseljevanje deagrarniranega prebivalstva iz bližnjega zaledja v izpraznjena obalna mesta. Naslednje zelo kratko obdobje med letoma 1954 - 1955 je bil čas zaostritev in končne rešitve pripadnosti cone B. Izredno močno izseljevanje italijanskega prebivalstva, ki je bilo pod vplivom političnih pritiskov z italijanske strani, je v veliki meri blažilo priseljevanje slovenskega prebivalstva v to območje.

Intenzivno obdobje priseljevanja se prične z letom 1956. Do leta 1960 se je v petih letih priselilo 14,8% priseljenega prebivalstva Slovenske obale. Dokaj enakomerno je bilo priseljevanje tudi v naslednjih dveh petletnih obdobjih do leta 1971, ko ostaja na ravni predhodnega petletnega obdobja. Izredno močan porast priseljevanja pa je značilen za zadnje desetletje, ko se je na Slovensko obalo priselilo 37,4% od vsega priseljenega prebivalstva.

Vidna je tesna medsebojna povezanost med razvojem gospodarstva Slovenske obale in priseljevanjem prebivalstva. V prvem obdobju po letu 1955 so priseljenci nadomestili izgube nastale z izselitvijo italijanskega prebivalstva. Kasneje pa so vzporedno z nadaljevanjem trenda gospodarskega razvoja, priseljenci zapolnjevali potrebe po prostih delovnih mestih, saj je bila naravna rast prebivalstva še vedno prešibka, da bi ustvarjala presežek v delovno sposobnem prebivalstvu.

Položaj po posameznih krajevnih skupnostih odseva sicer splošne značilnosti, vendar se v marsičem razlikuje od skupnih potez regije. Osnovna značilnost, ki je posledica nekdanje narodnostne strukture prebivalstva v obalnih mestih, je velika razlika med deleži avtohtonega prebivalstva v obalnih krajevnih skupnostih in zaledju. Obalno zaledje, ki je bilo v preteklosti poseljeno pretežno s slovenskim prebivalstvom, ni izgubilo veliko prebivalstva, zaradi povojnega izseljevanja v Italijo. Tako v vseh krajevnih skupnostih obalnega zaledja prevladuje avtohtono prebivalstvo. Priseljenci so se naseljevali predvsem v izpraznjena obalna mesta in njihova primestna naselja, kjer so bile tudi možnosti zaposlitve. Medtem je zaledje še naprej ohranilo podeželski značaj pokrajine, ki je bila tudi sama območje izseljevanja prebivalstva zaradi deagrarizacije. Najvišji deleži avtohtonega prebivalstva so značilni za krajevne skupnosti pri katerih je prisotna depopulacija, in kjer se priseljevanje navezuje predvsem na središče krajevne skupnosti. Takšne so krajevne skupnosti Boršt, Črni kal, Gračišče in Gradin pa deloma Marezige in Šmarje v koprski občini, v občini Piran pa ima največ avtohtonega prebivalstva krajevna skupnost Nova vas - Padna, Raven.

Delež priseljenih po posameznih obdobjih se dokaj razlikuje, iz tabele 6. pa je razvidno, da je bilo prvo obdobje intenzivnega priseljevanja med letoma 1956 in 1965, ponovno pa se priseljevanje

okrepi po letu 1971. Za velik del krajevnih skupnosti je značilno, da se je več kot petina vsega priseljenega prebivalstva priselila prav v zadnjem obdobju. Delež priseljenega prebivalstva po krajevnih skupnostih podrobno prikazuje tudi karta priselitev po letih priselitve, ki omogoča tudi vpogled v razliko med deležema avtohtonega in priseljenega prebivalstva.

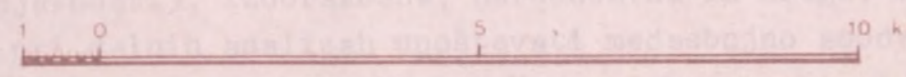
Razporeditev priseljenega prebivalstva v okvirih obalne regije nam prikazuje tabela 7. V številu vseh priselitev jih 52,5% odpade na priselitve v obalna mesta in njim pripadajoča primestna naselja. Največji delež od vseh priseljencev v regiji ima krajevna skupnost Semedela (14,1%), pomembnejši deleži pa odpadejo tudi na krajevne skupnosti Koper (9,6%), Lucija (8,2%), Piran (7,6%) in Izola I. (6,7%).



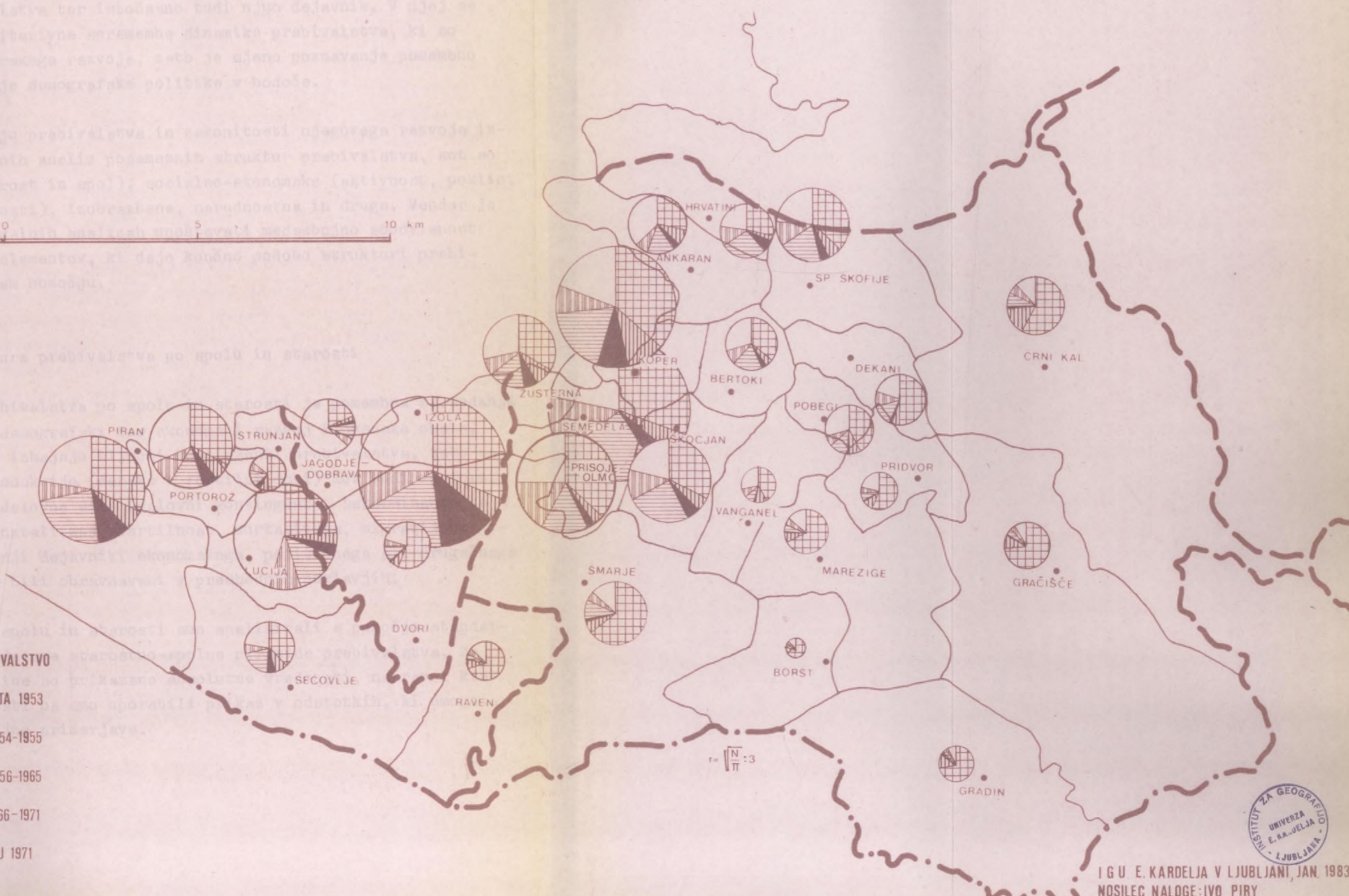
PREBIVALSTVO LETA 1981 PO LETIH PRISELITVE (PO K.S.)

3.3. Struktura prebivalstva

Struktura prebivalstva je funkcija naravnega in umetnega prirada. Naravni prirad vpliva na prebivalstvo preko rasti in umiranja, umetni pa preko priseljencev. V letu 1981 je bilo na slovenski obali 198.100 prebivalcev, od tega 100.000 avtohtonih in 98.100 priseljencev. Priseljenci so sestavljali 49,5% celotnega prebivalstva. Največ priseljencev je bilo v občinah Izola (15,2%), Koper (14,8%), Prisojje + Olmo (14,5%) in Vanganel (13,8%).



-  AVTOHTONO PREBIVALSTVO
-  PRISELJENI DO LETA 1953
-  PRISELJENI 1954-1955
-  PRISELJENI 1956-1965
-  PRISELJENI 1966-1971
-  PRISELJENI PO LETU 1971



$$r = \sqrt{\frac{N}{\pi}} : 3$$



### 3.3. Struktura prebivalstva

Struktura prebivalstva je funkcija naravnega in mehanskega gibanja prebivalstva ter istočasno tudi njun dejavnik. V njej se odražajo kvalitativne spremembe dinamike prebivalstva, ki so odraz gospodarskega razvoja, zato je njeno poznavanje pomembno tudi za vodenje demografske politike v bodoče.

Pri proučevanju prebivalstva in zakonitosti njegovega razvoja izhajamo iz delnih analiz posameznih struktur prebivalstva, kot so biološka (starost in spol), socialno-ekonomska (aktivnost, poklic, sektor dejavnosti), izobrazbena, narodnostna in druge. Vendar je potrebno pri delnih analizah upoštevati medsebojno soodvisnost demografskih elementov, ki daje končno podobo strukturi prebivalstva v danem območju.

#### 3.3.1. Struktura prebivalstva po spolu in starosti

Struktura prebivalstva po spolu in starosti je pomembna za sedanji in prihodnji demografski ter ekonomski razvoj Slovenske obale. Iz nje namreč izhajajo ključni kontingenti prebivalstva, tako za biološko reprodukcijo (ženske v fertilni dobi) kot tudi za formiranje rezerv delovne sile (delovni kontingent). Determinante te strukture so nataliteta, fertilitet, mortaliteta, migracijska gibanja in zunanji dejavniki ekonomskega, političnega ali drugačnega izvora, ki so bili obravnavani v predhodnih poglavjih.

Strukturo po spolu in starosti smo analizirali s pomočjo standardne metode izdelave starostno-spolne piramide prebivalstva. Za posamezne občine so prikazane absolutne vrednosti, na ravni krajevnih skupnosti pa smo uporabili prikaz v odstotkih, ki omogoča lažje medsebojne primerjave.

Na osnovi podatkov o strukturi prebivalstva po spolu in starosti moremo opredeliti prevladujoči tip prebivalstva. V osnovi ločimo tri tipe: mlado ali progresivno prebivalstvo, zrelo ali stagnantno in staro ali regresivno prebivalstvo. Mladost, zrelost oziroma starost populacije določamo na podlagi deleža prebivalstva v starosti 0 - 19 let in deleža prebivalstva starejšega od 60 let. (Friganovič, 1978, 111) Podrobna delitev loči štiri tipe glede na strukturo po starosti, ki je bila tudi osnova naši analizi. Tipologija razlikuje naslednje tipe:

1. mlado prebivalstvo (delež prebivalstva v starosti 0-19 let je večji ali enak 35%, delež starega prebivalstva je manjši ali enak 8%)
2. zrelo prebivalstvo (delež prebivalstva 0-19 let je manjši ali enak 35%, delež starega prebivalstva je večji ali enak 8%)
3. staranje prebivalstva (delež prebivalstva 0-19 let je manjši od 35%, delež starega prebivalstva je manjši ali enak 12%)
4. staro prebivalstvo (delež prebivalstva 0-19 let je manjši od 35%, delež starega prebivalstva je večji od 12%).

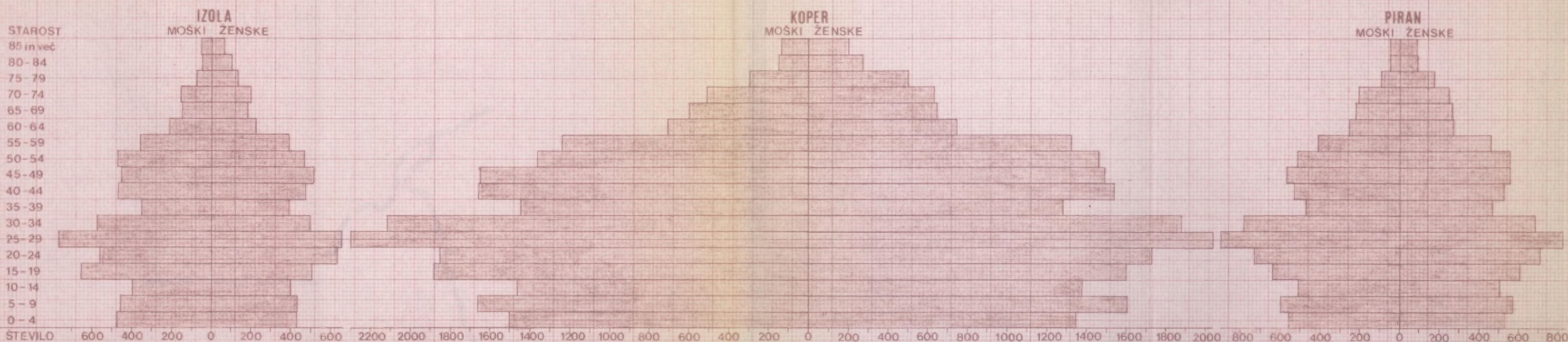
Deleži posameznih kategorij so bili leta 1981 naslednji (v odstotkih %)

starostna kategorija	Slovenska			
	obala	Koper	Izola	Piran
preb. staro nad 60 let	12,1	12,1	11,9	12,2
preb. v starosti 0-19 let	28,1	28,1	28,1	27,9

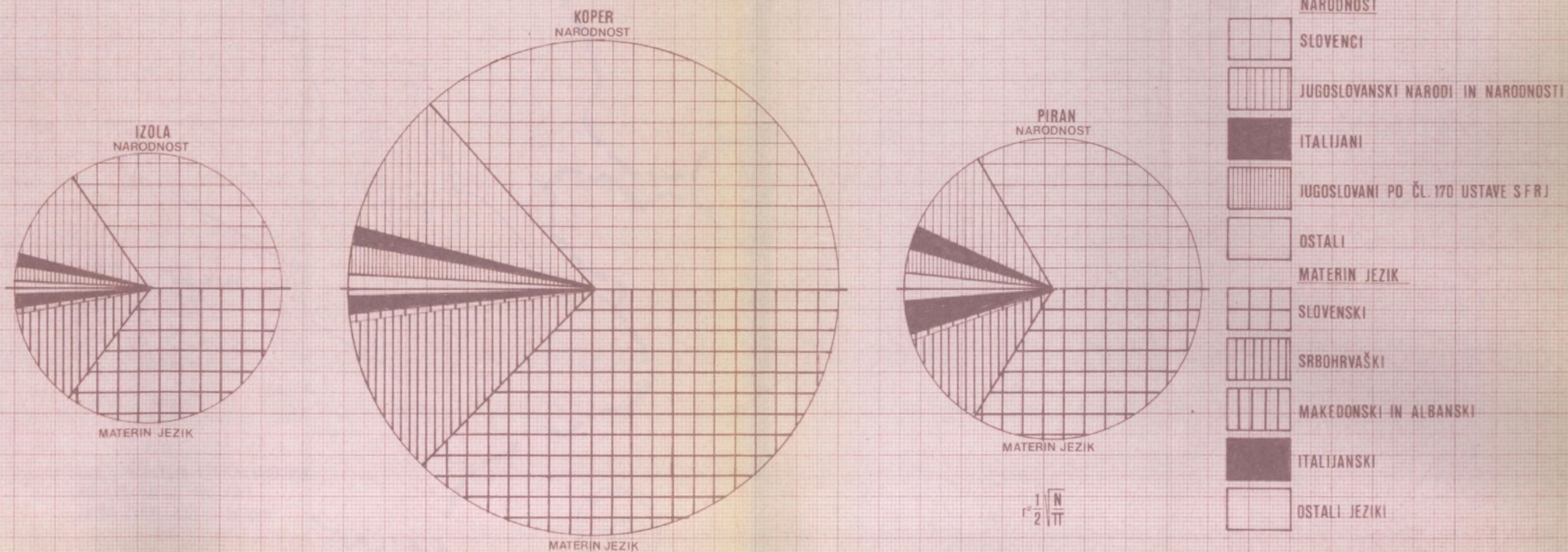
Razmerje med obema deležema kaže, da je za celotno območje Slovenske obale kot tudi za posamezne občine značilno staranje prebivalstva, ker delež mladega prebivalstva ne dosega 35%, delež starega prebivalstva pa je manjši oziroma enak 12%.

Tudi oblika starostno-spolnih piramid za posamezne občine potrjuje predhodno ugotovitev, saj je za vse tri občine značilna oblika, ki odraža regresivno prebivalstvo (glej grafikon). V bazi piramid ni opazno pomlajevanje prebivalstva. Večje število prebivalstva v starosti nad 20 let do 29 let pa je predvsem posledica priseljevanja in večjega naravnega prirastka v preteklih letih.

# STRUKTURA PREBIVALSTVA OBČIN IZOLA, KOPER, PIRAN LETA 1981 PO SPOLU IN STAROSTI



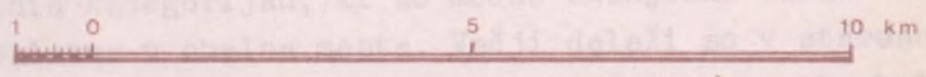
# STRUKTURA PREBIVALSTVA OBČIN IZOLA, KOPER, PIRAN LETA 1981 PO NARODNOSTI IN MATERINEM JEZIKU



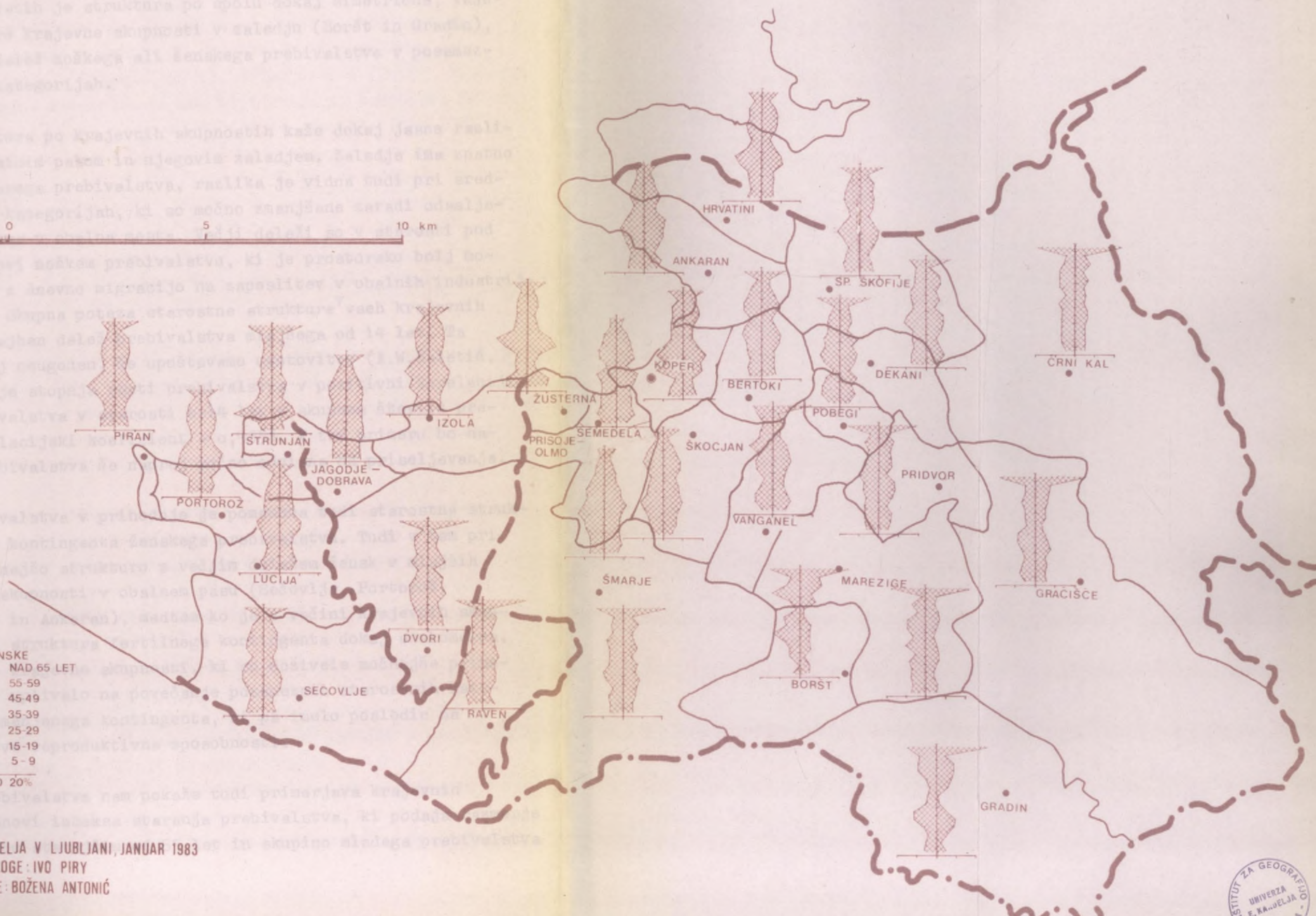
1/2 N

STAROSTNA STRUKTURA PREBIVALSTVA PO K. S. LETA 1981 (v odstotkih)

Starostna struktura po spolu in starosti na lokalni ravni. Struktura je  
 v vsaki občini različna zaradi različnih vzrokov. V vsaki  
 občini je struktura po spolu dokaj simetrična, izjema  
 so občine, ki imajo večje deleže ženskega prebivalstva v posameznih  
 starostnih kategorijah.



MOŠKI	ZENSKÉ
60-64	NAD 65 LET
50-54	55-59
40-44	45-49
30-34	35-39
20-24	25-29
10-14	15-19
0-4	5-9
% 20 10 0 10 20%	



IGU E. KARDELJA V LJUBLJANI, JANUAR 1983  
 NOSILEC NALOGE: IVO PIRY  
 AVTOR KARTE: BOŽENA ANTONIČ



Analiza strukture po spolu in starosti na nivoju krajevnih skupnosti nam pokaže enake značilnosti na lokalni ravni. Struktura je prikazana v odstotkih za moško in žensko prebivalstvo. V vseh krajevnih skupnostih je struktura po spolu dokaj simetrična, izjeme so le nekatere krajevne skupnosti v zaledju (Boršt in Gradin), ki imajo večji delež moškega ali ženskega prebivalstva v posameznih starostnih kategorijah.

Starostna struktura po krajevnih skupnostih kaže dokaj jasne razlike med ozkim obalnim pasom in njegovim zaledjem. Zaledje ima znatno višje deleže starega prebivalstva, razlika je vidna tudi pri srednjih starostnih kategorijah, ki so močno zmanjšane zaradi odseljevanja prebivalstva v obalna mesta. Večji deleži so v starosti pod 40 let, zlasti pri moškem prebivalstvu, ki je prostorsko bolj mobilno in vezano z dnevno migracijo na zaposlitev v obalnih industrijskih središčih. Skupna poteza starostne strukture v vseh krajevnih skupnostih je majhen delež prebivalstva mlajšega od 14 let. Ta podatek je dokaj neugoden, če upoštevamo ugotovitev (A.W. Baletić, 1973, 203), da je stopnja rasti prebivalstva v pozitivni korelaciji z deležem prebivalstva v starosti 0-14 let v skupnem številu prebivalstva (korelacijski koeficient + 0,955). V tem primeru bo nadaljna rast prebivalstva še naprej močno odvisna od priseljevanja.

Za razvoj prebivalstva v prihodnje je pomembna tudi starostna struktura fertilnega kontingenta ženskega prebivalstva. Tudi v tem primeru imajo ugodnejšo strukturo z večjim deležem žensk v mlajših letih krajevne skupnosti v obalnem pasu (Sečovelje, Portorož, Strunjan, Koper in Ankaran), medtem ko je v večini krajevnih skupnosti starostna struktura fertilnega kontingenta dokaj enakomerna. Izjeme so tiste krajevne skupnosti, ki so doživele močnejše priseljevanje kar je vplivalo na povečanje posameznih starostnih kategorij znotraj omenjenega kontingenta, ni pa imelo posledic na povečanje njegove reproduktivne sposobnosti.

Ostarevanje prebivalstva nam pokaže tudi primerjava krajevnih skupnosti na osnovi indeksa staranja prebivalstva, ki podaja razmerje med prebivalstvom starejšim od 65 let in skupino mladega prebivalstva

do 14 let starosti. V kolikor vrednost indeksa presega 40 pomeni to že pričetek ostarevanja prebivalstva. V celoti je za Slovensko obalo značilen začetek ostarevanja prebivalstva, saj je bil indeks za leto 1981 44,1. Razlike med občinami so zanemarljive, zato pa je toliko bolj pestra podoba po krajevnih skupnostih. Med tistimi, v katerih še ne moremo govoriti o ostarevanju prebivalstva so v občini Koper naslednja Ankaran (27,1), Prisoje-Olmo (20,5), Žusterna (30,8), blizu mejne vrednosti pa sta bili krajevni skupnosti Šalara in Hrvatini. V izolski in piranski občini pa sta bila leta 1981 le v dveh krajevnih skupnostih pod mejno vrednostjo. To sta bili krajevni skupnosti Lucija (31,9) in Jagodje (34,2). Najmočnejše je prisotno ostarevanje prebivalstva v tistih krajevnih skupnostih, kjer indeks staranja preseže vrednost 100. Med temi je v občini Piran krajevna skupnost Nova vas-Padna-Raven, v občini Koper pa so v tej skupini krajevne skupnosti Boršt, Črni kal, Gračišče, Gradin in Marezige.

Stanje starostne strukture prebivalstva v letu 1981 se močno razlikuje od stanja leta 1971. Primerjava indeksa staranja na nivoju krajevnih skupnosti je pokazala, da se je ta v odnosu na leto 1971 v večini krajevnih skupnosti povečal kar potrjuje tezo o postopnem ostarevanju prebivalstva na Slovenski obali.

Starostna struktura prebivalstva italijanske narodnosti posebej izstopa glede ostarevanja prebivalstva. Že podatki popisa iz leta 1961 kažejo neugodno starostno sestavo tega prebivalstva, saj je bilo kar 28,9% prebivalcev italijanske narodnosti starejših od 60 let, mladih (0-14 let) pa je bilo le 16,5%. Indeks staranja za italijansko prebivalstvo na Slovenski obali je bil v letu 1961 129,8, v občini Izola 222,3, v občini Koper 83,4 in občini Piran 136,6. Delež starega prebivalstva se je do leta 1981 povečeval, saj je bila naravna reprodukcija prebivalstva prenizka. Indeks staranja se je za vse italijansko prebivalstvo povečal v letu 1981 na 257,8, po občinah pa v Izoli na 288,2, Kopru na 177,4 in Piranu na 336,6. Ostarevanje italijanskega prebivalstva po posameznih krajevnih skupnostih kaže sicer določene razlike, z najugodnejšim položajem v krajevnih skupnostih Žusterna in Smedela, ter izrazito

neugodno starostno sestavo v krajevni skupnosti Piran, kjer je dosegel indeks staranja italijanskega prebivalstva leta 1981 vrednost 552,6, odstotek prebivalstva starega nad 60 let pa je presegel 56%. Zniževanje deleža mladega prebivalstva italijanske narodnosti (Slovenska obala 1981 14,2%) kaže nadaljevanje procesa, ki se bo zaostroval predvsem zaradi nizke naravne rasti prebivalstva, ki je osnovno gibalo razvoja italijanskega prebivalstva.

### 3.3.2. Delovni kontingent prebivalstva

Med elemente starostne strukture prebivalstva prištevamo tudi določene značilne skupine ali kontingente prebivalstva kot so delovni kontingent prebivalstva, žensko prebivalstvo v fertilni dobi, delež aktivnega prebivalstva, ki vplivajo tako na reprodukcijsko sposobnost populacije kot tudi njeno ekonomsko moč.

V predhodnih poglavjih smo obravnavali kontingent žensk v fertilni dobi, zato se v tem poglavju omejujemo na delovni kontingent prebivalstva in njegove značilnosti glede na spolno in narodnostno sestavo.

Delovni kontingent prebivalstva predstavlja tisti del populacije, ki glede na fiziološke sposobnosti zmožen opravljati različne dejavnosti. Kriteriji za določevanje starostne meje delovnega kontingenta so različni in jih nekateri avtorji ločijo za moško in žensko prebivalstvo, drugi pa enotno obravnavajo celotno populacijo. V našem primeru smo se odločili za poenotenje in smo uvrstili v delovni kontingent vse prebivalstvo od dopolnjenega 15. leta do 64. leta. Delovni kontingent prebivalstva predstavlja torej fiziološki demografski okvir za oblikovanje delovne sile in se niti kvantitativno niti kvalitativno ne ujema s kontingentom delovne sile. Pomen obsega delovnega kontingenta je velik z vidika politike zaposlovanja prebivalstva, saj se v tem okviru oblikuje tako pretežni del aktivnega kot tudi zaposleno prebivalstvo. Prav dinamika rasti delovnega kontingenta določa tudi dinamiko odpiranja novih delovnih mest.



Delovni kontingent tvori 71,8% vsega prebivalstva na Slovenski obali, po posameznih občinah dosega enake vrednosti kot je regijsko povprečje. Spolna struktura delovnega kontingenta izraža rahlo prevlado moških (51,2%), kar je predvsem posledica priseljevanja moške delovne sile v to območje, zaradi lokacije specifičnih dejavnosti kot je na primer luka Koper. Pomen spolne strukture delovnega kontingenta se odraža predvsem v odnosu do števila aktivnega prebivalstva. Ugotovljena je bila namreč pozitivna koleracija med večjim deležem moškega prebivalstva v delovnem kontingentu in večjo stopnjo aktivnosti prebivalstva (A.W.Baletič, 1973, s.272). To naj bi bila posledica zgodovinskega razvoja in v današnjem času rezultat ekonomskih, socialnih in kulturnih razmer v danem območju. Vendar nam primerjava med stopnjo aktivnosti prebivalstva in spolno strukturo na območju posameznih krajevnih skupnosti ne potrjuje predhodne hipoteze. Vzrok je verjetno v dokaj izenačeni spolni strukturi delovnega kontingenta, ki kaže večjo asimetričnost le v krajevni skupnosti Prisoje-Olmo, v kateri v delovnem kontingentu prevladujejo moški (59,2%).

Narodnostna struktura delovnega kontingenta prebivalstva odraža enake značilnosti kot narodnostna struktura celotne populacije. Zanimivost, ki izhaja iz priseljevanja delovne sile iz dveh republik in pokrajin Jugoslavije, se odraža predvsem v dejstvu, da je skupno število prebivalcev drugih narodov Jugoslavije skorajda identično delovnemu kontingentu tega prebivalstva. Tako je na primer delež delovnega kontingenta v skupnem prebivalstvu pri Črnogorcih 74,0%, Makedoncih 73,3%, Muslimanih 76,3%, Albancih 80,8%, Hrvatih 80,7%, Srbih 78,7%, medtem ko je pri Slovencih 70,1% in Italijanih 65,9%.

Na osnovi podatkov o delovnem kontingentu prebivalstva in poznavanja posameznih starostnih skupin prebivalstva moremo ugotavljati tudi koeficient priliva in odliva prebivalstva v okviru delovnega kontingenta, na podlagi naravne rasti prebivalstva.

Razmerje med tema koeficientoma nam delno omogoča tudi predvidevanje dinamike odpiranja novih delovnih mest. Koeficient priliva predstavlja razmerje med prebivalstvom v starosti 10-14 let na začetku opazovanega obdobja in obsegom delovnega kontingenta. Če predvidevamo, da je smrtnost v starostni skupini 10-14 let nepomembna, potem lahko z veliko verjetnostjo trdimo, da je podatek dokaj realen. Koeficient odliva prebivalstva iz delovnega kontingenta je bolj vprašljiv, ker se s starostjo povečuje možnost smrti in je zgolj hipotetično upoštevanje linearne zmanjševanja. Odliv je iz navedenih vzrokov lahko precej večji. Oba koeficienta izražata število prebivalcev, na 100 prebivalcev delovnega kontingenta, ki bodo v naslednjih petih letih (po letu 1981) vstopili ali odšli iz starostnega obsega delovnega kontingenta. Koeficient priliva za obalne občine je bil leta 1981 v Izoli 8,1, v Piranu 8,7 in Kopru 8,9. Da se priliv v delovni kontingent prebivalstva na osnovi naravne rasti prebivalstva zmanjšuje pokažejo podatki popisa iz leta 1961. Koeficient priliva je imel naslednje vrednosti, v Izoli 23,5, v Piranu 13,6 in Kopru 26,3. Zmanjševanje priliva pa še vedno ne zaostaja za odlivom. Izjemo predstavljajo le krajevne skupnosti z značilnostmi depopulacije kot sta Boršt in Gradin.

Če poleg naravnega gibanja prebivalstva upoštevamo tudi priselitve je razumljivo, da se bo delovni kontingent povečeval do konca tega srednjeročnega obdobja, kar daje osnovo za oblikovanje rezerve za aktivno prebivalstvo.

Razliko med aktivnim prebivalstvom in številom prebivalstva v delovnem kontingentu najbolj izrazimo s stopnjo izkoriščenosti delovnega kontingenta, ki nam pove kolikšen je delež aktivnega prebivalstva v starosti od 15-64 let v celotnem delovnem kontingentu. Stopnja izkoriščenosti delovnega kontingenta se giblje nad 60%, razliko predstavljajo dijaki in študentje, gospodinje in predhodno upokojeno prebivalstvo. Najvišja je bila stopnja izkoriščenosti delovnega kontingenta leta 1981 v občini Koper 64,8%, v Izoli je znašala 64,0%, nekoliko nižja pa je bila v Piranu 61,7%.

Razlike med krajevnimi skupnostmi odražajo značaj prebivalstva v posamezni krajevni skupnosti, tako imajo najvišje stopnje aktivnosti krajevne skupnosti v novih urbaniziranih naseljih v neposredni bližini zaposlitvenih središč. Nižja stopnja izkoriščenosti pod 60% pa se pojavlja predvsem v še vedno bolj agrarnem obalnem zaledju, v krajevnih skupnostih Boršt, Črni kal, Gračišče pa tudi nekaterih krajevnih skupnostih ob obali kot na primer Strunjanu.

### 3.3.3. Ekonomska struktura prebivalstva

Med različnimi strukturami prebivalstva, ki vsaka zase odražajo neločljivo povezanost demografskega in gospodarskega razvoja, zavzema ekonomska struktura prebivalstva posebno mesto. Kot je starostna in spolna struktura predvsem odraz biodinamike prebivalstva, tako je ekonomska struktura rezultanta gospodarskega razvoja danega območja. Ekonomsko strukturo lahko proučujemo v njenem ožjem ali širšem pomenu. V ožjem pomenu je to sestava prebivalstva glede na njegovo aktivnost, gospodarsko dejavnost in poklic. V širšem pomenu besede pa poleg navedenih elementov vključujemo tudi sektor lastništva, delitev prebivalstva na mestno in podeželsko, gospodinjstva po viru dohodkov, velikosti posesti itd. Tako definirano strukturo prebivalstva navadno označujemo tudi socialno-ekonomska, ker vključuje poleg ekonomskih elementov tudi socialne.

Naša analiza ločeno obravnava ekonomsko in socialno komponento, strukturo gospodinjstev smo izločili kot samostojen indikator socialne preobrazbe v družbenem razvoju obravnavanega območja in jo obravnavamo v samostojnem podpoglavju v okviru strukture prebivalstva.

Osnovno diferenciacijo prebivalstva v okviru ekonomske strukture nam predstavlja delitev na aktivno in vzdrževano prebivalstvo. Definicija za aktivno prebivalstvo, ki se najpogosteje uporablja v demogeografskih študijah opredeljuje za ekonomsko aktivno

prebivalstvo tisti del prebivalstva, ki predstavlja ponudbo delovne sile in vključuje tako zaposlene kot nezaposlene.

Skupino ekonomsko aktivnega prebivalstva sestavljajo torej vse zaposlene osebe, ki so v delovnem razmerju poleg tega tudi osebe, ki opravljajo poklic pa niso v delovnem razmerju (to so kmetje, zaposleni v obrti, svobodni poklici in družinski člani, ki pomagajo na gospodarstvih) ter nezaposleni (tisti, ki so že bili zaposleni in tisti, ki prvič iščejo zaposlitev).

Drugo skupino ekonomsko neaktivnega prebivalstva, ki ga pogosto označujemo kot vzdrževano prebivalstvo pa sestavljajo osebe z lastnimi dohodki kot so upokojenci, štipendisti, osebe s samostojnimi prihodki iz naslova lastništva ter otroci do 14 leta starosti, gospodinje in osebe nesposobne za delo, ki so brez lastnih dohodkov.

Osnovno analizo smo izvedli na nivoju občin. Na podlagi predhodno navedenih kriterijev smo opredelili osnovne skupine v ekonomski strukturi prebivalstva Slovenske obale za leto 1981, ki so prikazane v tabeli 10. v prilogi. Upoštevani so bili podatki za aktivno prebivalstvo in vzdrževano prebivalstvo, ter osebe z lastnimi prihodki, kot jih je opredelila metodologija popisa 1981.

Odstotek aktivnega prebivalstva v skupnem prebivalstvu je dosegel leta 1981 naslednje vrednosti: Slovenska obala 49,3%, občina Izola 49,7%, občina Koper 49,7% in občina Piran 47,7%. Primerjava z letom 1961 nam pove, da se je delež aktivnega prebivalstva na Slovenski obali v celoti zmanjšal (1961 s 51,5%), medtem ko so bile spremembe po občinah še večje, saj je bil odstotek aktivnega prebivalstva leta 1961 v občini Izola 54,1%, v občini Koper 51,7% in občini Piran 48,4%. Vzroki teh sprememb so posledica skupnega delovanja elementov naravne rasti, starostno-spolne strukture prebivalstva, migracij in gospodarskega razvoja. Splošna tendenca zmanjševanja stopnje aktivnosti prebivalstva je vezana na zmanjševanje števila kmečkega prebivalstva zaradi deagrarnizacije, tendenco mladega prebivalstva po nadaljevanju izobraževanja na višjih

stopnjah ter naraščanju števila upokojencev zaradi ostarevanja prebivalstva kot tudi delovnega kontingenta. Tak razvoj nam potrjujejo tudi podatki za leto 1981 v preje omenjeni tabeli. Opazen je velik odstotek otrok, učencev in študentov ter oseb z lastnimi prejemki, med katerimi prevladujejo upokojenci. Prav tako je še vedno močno prisoten dokaj visok delež gospodinj, ki predstavljajo 9% vsega prebivalstva na Slovenski obali.

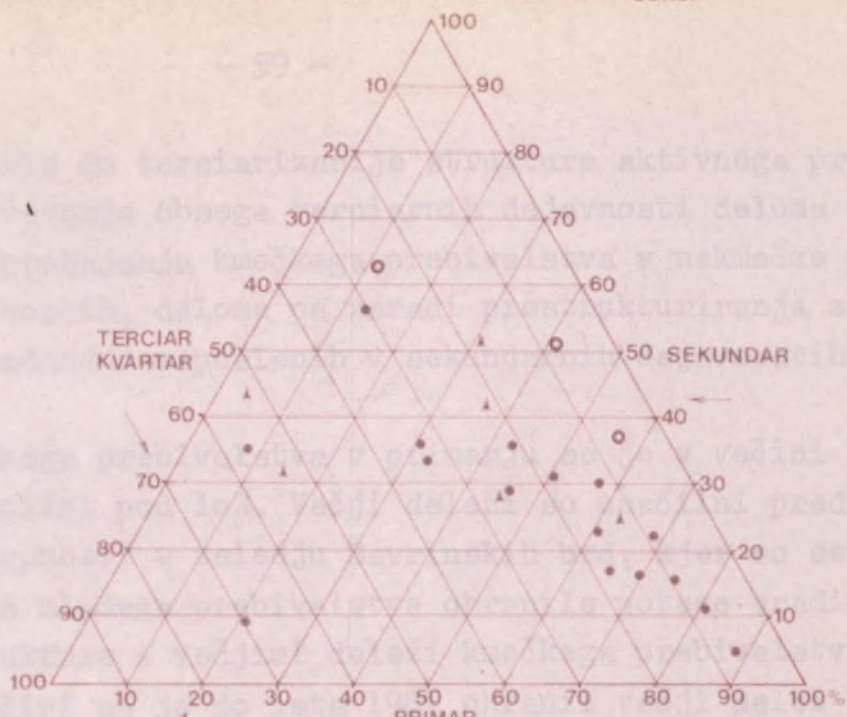
Delitev aktivnega prebivalstva po sektorjih dejavnosti je bila naslednja faza analize ekonomske strukture prebivalstva. Izdelana je bila za obdobje med letoma 1961 in 1981 z namenom, da omogoči spremljanje sprememb medsebojnih razmerij med deleži posameznih sektorjev dejavnosti aktivnega prebivalstva, ki **ponazarjajo** strukturalne premike v gospodarski usmeritvi obravnavanega območja. Nivo obravnavane analize je bila krajevna skupnost. Podatki so podani v tabeli 9 in prikazani s pomočjo trikotniškega diagrama. Grafična ponazoritev procesa prestrukturiranja aktivnega prebivalstva v obdobju 1961-1981 nam namreč nazorno pokaže smeri sprememb v ekonomski strukturi prebivalstva.

Politične in gospodarske razmere v času po vojni so pospešile deagrarizacijo prebivalstva, ki se je zaposlovalo v novo nastajajoči industriji in drugih dejavnostih, predvsem turistični, prometu in gostinstvu.

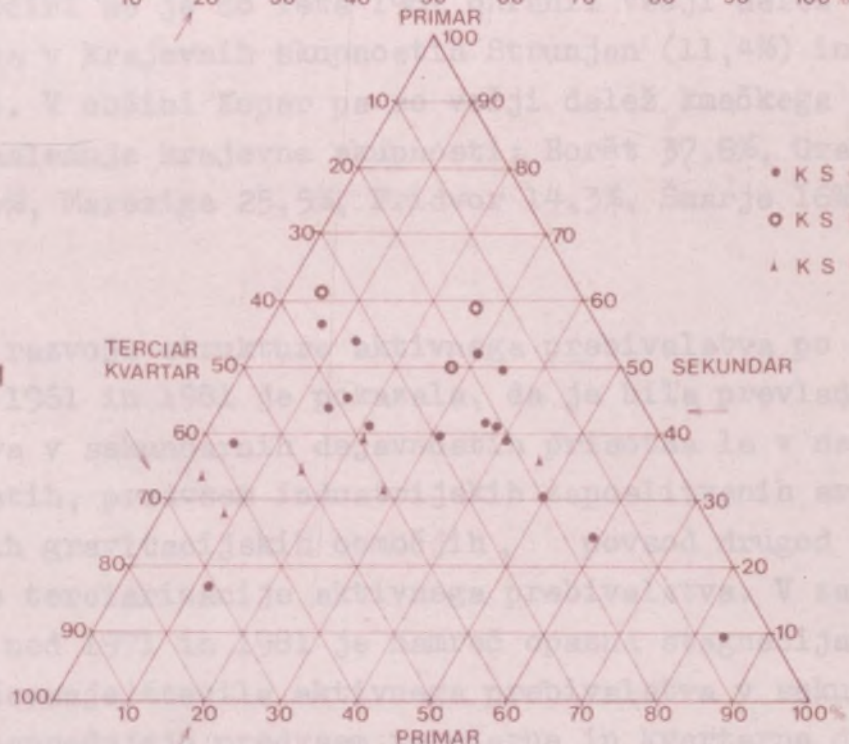
Za Slovensko obalo je značilen tako imenovani normalni tip razvoja ekonomske strukture prebivalstva. Če upoštevamo delitev na posamezne sektorje primarni, sekundarni, terciarni in kvartarni, potem je tradicionalno razmerje glede na deleže posameznih sektorjev I.-II.-III (pri tem vključujemo kvartarni sektor zaradi lažje primerjave s preteklimi leti v obširnejši terciarni sektor). Normalen razvoj poteka v smeri II-I-III, II-III-I in nazadnje III-II-I. V obdobju med letoma 1961 in 1981 je celotno obravnavano območje prešlo preko navedenih faz in se večinoma nahaja v končni fazi preobrazbe. Pregled po posameznih krajevnih skupnostih nam pokaže, da je zlasti v zadnjem desetletju med 1971

SPREMEMBE V STRUKTURI AKTIVNEGA PREBIVALSTVA NA SLOVENSKI OBALI

1961

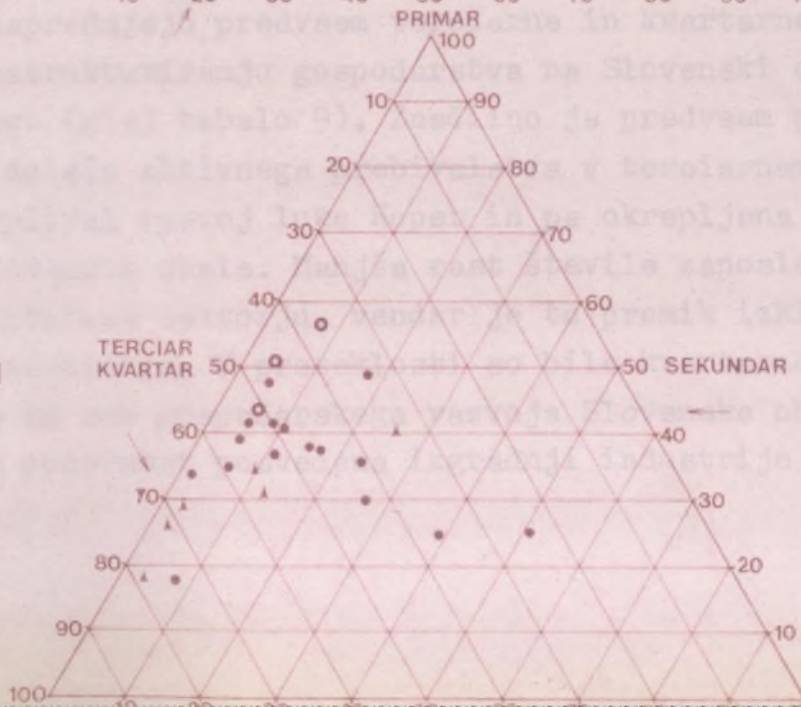


1971



- K S OBČINE KOPER
- K S OBČINE IZOLA
- ▲ K S OBČINE PIRAN

1981



in 1981 prišlo do terciarizacije strukture aktivnega prebivalstva zaradi povečevanja obsega terciarnih dejavnosti deloma zaradi direktnega prehajanja kmečkega prebivalstva v nekmečke poklice v teh dejavnostih, deloma pa zaradi prestrukturiranja zaposlitve delavcev predhodno zaposlenih v sekundarnih dejavnostih.

Delež aktivnega prebivalstva v primarju se je v večini krajevnih skupnosti znižal pod 10%. Večji deleži so značilni predvsem za krajevne skupnosti v zaledju Šavrinskih brd, kjer so se zaradi odseljevanja mladega prebivalstva ohranile poteze tradicionalne agrarne strukture z večjimi deleži kmečkega prebivalstva. V piranski občini se je do leta 1981 ohranil večji delež kmečkega prebivalstva v krajevnih skupnostih Strunjan (11,4%) in Nova vas (24,7%). V občini Koper pa so večji delež kmečkega prebivalstva ohranile naslednje krajevne skupnosti: Boršt 37,6%, Gračišče 21,6%, Gradin 50,0%, Marezige 25,5%, Pridvor 14,3%, Šmarje 16% in Vanganel 15,5%.

Primerjava razvoja strukture aktivnega prebivalstva po sektorjih med letoma 1961 in 1981 je pokazala, da je bila prevlada aktivnega prebivalstva v sekundarnih dejavnostih prisotna le v nekaj krajevnih skupnostih, predvsem industrijskih zaposlitvenih središčih in njihovih gravitacijskih območjih, povsod drugod je razvoj privedel do terciarizacije aktivnega prebivalstva. V zadnjem desetletju med 1971 in 1981 je namreč opazna stagnacija, ponekod tudi zmanjševanje števila aktivnega prebivalstva v sekundarju, medtem ko napredujejo predvsem terciarne in kvartarne dejavnosti, ki so v prestrukturiranju gospodarstva na Slovenski obali prevzele vodilno vlogo (glej tabelo 9). Značilno je predvsem povečevanje števila in deleža aktivnega prebivalstva v terciarnem sektorju, na kar je vplival razvoj luke Koper in pa okrepljena turistična funkcija Slovenske obale. Manjša rast števila zaposlenih je vidna v kvartarnem sektorju, vendar je ta premik izključno vezan na zadnje desetletje. V preteklosti so bile kvartarne funkcije potisnjene na rob gospodarskega razvoja Slovenske obale, saj je bila vsa pozornost posvečena izgradnji industrije in prometnih

# STRUKTURA AKTIVNEGA PREBIVALSTVA NA SLOVENSKI OBALI PO DEJAVNOSTIH PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH LETA 1961

Struktura aktivnega prebivalstva na Slovenski obali leta 1961. Struktura se spreminja in povečuje pomen dejavnosti, ki so povezane s turizmom in rekreacijo. V obalni skupnosti se je povečal delež terciarnega sektorja, kar kaže na razvoj turizma in rekreacije. V notranjih skupnostih pa ostaja prevladujoča dejavnost pridelava in gozdarstva. To kaže na različne stopnje razvoja in specializacije obalnih skupnosti.

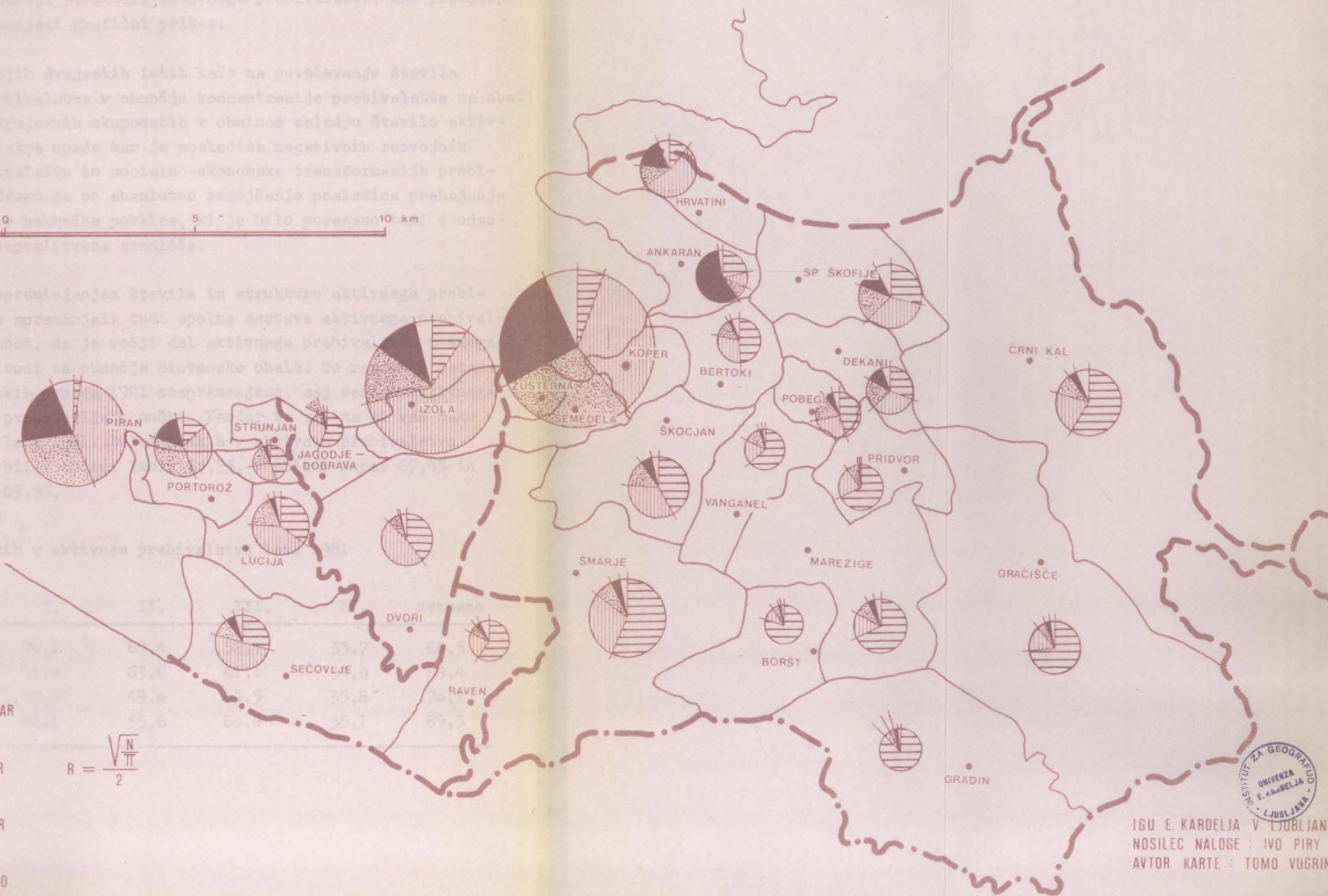
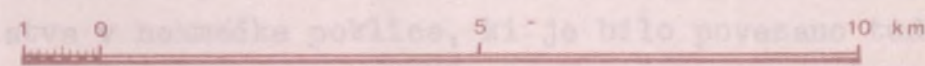
Vzpostavljamo si sliko o razvoju in strukturi aktivnega prebivalstva na Slovenski obali leta 1961. V obalni skupnosti se je povečal delež terciarnega sektorja, kar kaže na razvoj turizma in rekreacije. V notranjih skupnostih pa ostaja prevladujoča dejavnost pridelava in gozdarstva. To kaže na različne stopnje razvoja in specializacije obalnih skupnosti.

V primerjavi s spremenjenimi števili in strukturo aktivnega prebivalstva se je spreminjala tudi spolna sestava aktivnega prebivalstva. Zanimljivo je, da je večji delež aktivnega prebivalstva v obalni skupnosti, kar kaže na povečanje turizma in rekreacije. V notranjih skupnostih pa ostaja prevladujoča dejavnost pridelava in gozdarstva. To kaže na različne stopnje razvoja in specializacije obalnih skupnosti.

Odstotek moških v aktivnem prebivalstvu leta 1961. V obalni skupnosti se je povečal delež terciarnega sektorja, kar kaže na razvoj turizma in rekreacije. V notranjih skupnostih pa ostaja prevladujoča dejavnost pridelava in gozdarstva. To kaže na različne stopnje razvoja in specializacije obalnih skupnosti.

-  PRIMAR
-  SEKUNDAR
-  TERCIAR
-  KVARTAR
-  NEZNANO

$$R = \frac{\sqrt{N}}{\pi}$$



IGU E. KARDELJA V LJUBLJANI  
 NOSILEC NALOGE : IVO PIRY  
 AVTOR KARTE : TOMO VUGRIN



ter turističnih zmogljivosti. Strukturne spremembe in povečanje pomena tovrstne dejavnosti za nemoten družbeni razvoj so se jasno pokazale v sedanji strukturi aktivnega prebivalstva, kar prikazuje tudi preje omenjeni grafični prikaz.

Razvoj v zadnjih dvajsetih letih kaže na povečevanje števila aktivnega prebivalstva v območju koncentracije prebivalstva na obali medtem ko v krajevnih skupnostih v obalnem zaledju število aktivnega prebivalstva upada kar je posledica negativnih razvojnih trendov prebivalstva in socialno-ekonomske transformacije prebivalstva. Predvsem je to absolutno zmanjšanje posledica prehajanja prebivalstva v nekmečke poklice, ki je bilo povezano tudi z odsejaljevanjem v zaposlitvena središča.

Vzporedno s spreminjanjem števila in strukture aktivnega prebivalstva se je spreminjala tudi spolna sestava aktivnega prebivalstva. Zakonitost, da je večji del aktivnega prebivalstva moškega spola, velja tudi za območje Slovenske obale. To razmerje ostaja tudi po podatkih popisa 1981 nespremenjeno, saj večino aktivnega prebivalstva predstavljajo moški. Vendar ta večina ni več tako izrazita kot leta 1961. Delež moških v aktivnem prebivalstvu leta 1961 je bil v občini Izola 60,5%, v občini Koper 67,4% in občini Piran 69,5%.

#### Odstotek moških v aktivnem prebivalstvu leta 1981

	I.	II.	III.	IV.	neznano
Piran	70,1	69,0	52,7	33,7	68,5
Izola	91,0	63,6	61,1	34,0	69,4
Koper	92,6	49,0	64,5	35,8	70,1
Slov.obala	88,1	55,6	60,6	35,1	69,5

(Piran 69,7%, Izola 66,5%).

Dvajsetletno obdobje razvoja posameznih sektorjev gospodarstva je ob socialnoekonomski preobrazbi prebivalstva v procesu urbanizacije vplivalo na izenačevanje deležev obeh spolov v aktivnem prebivalstvu z izjemo občine Izola. Tako je bilo leta 1981 v Izoli 64,6% moških v aktivnem prebivalstvu, v občini Koper 52,9% in občini Piran 54,1%. Sedanje razmerje je rezultat razvoja terciarnih in kvartarnih dejavnosti, v katerih je zaposleno večje število žensk. Posebej je to značilno za kvartarne dejavnosti, v katerih predstavljajo ženske več kot 60% zaposlenih. Obratno so značilni večji deleži moških v primarnih, sekundarnih in terciarnih dejavnostih. Spolna struktura aktivnega prebivalstva odraža pestrost ponudbe delovnih mest, ki izhajajo iz prisotnosti raznovrstnih gospodarskih dejavnosti in omogoča zaposlitev ter pridobivanje dohodka vsemu prebivalstvu.

To potrjuje tudi nizek odstotek iskalcev zaposlitve, ki predstavljajo le 1,5% celotne populacije v letu 1981. Razmere so enake v vseh treh obalnih občinah, večji odstotek iskalcev zaposlitve je prisoten v občinah Izola in Piran. Tudi absolutno število je nizko, saj je leta 1981 iskalo zaposlitev v občini Koper 615 delavcev, v občini Izola 231 delavcev in občini Piran 288 delavcev.

Stopnja aktivnosti prebivalstva italijanske narodnosti je bistveno nižja od regionalnega povprečja, za celotno območje narodnostno mešanega ozemlja na Slovenski obali dosega le 38,8%. Prebivalci italijanske narodnosti predstavljajo 2,1% aktivnega prebivalstva na Slovenski obali. Razlike med občinami pogojuje število pripadnikov italijanske narodnosti, ki živijo na območju posameznih občin. Največji delež Italijanov v aktivnem prebivalstvu je imela leta 1981 občina Piran 4,1%, sledita ji občina Izola 2,1% in občina Koper 1,5%. Ob tem je stopnja aktivnosti italijanskega prebivalstva najvišja prav v občini Koper 42,2%, v ostalih dveh občinah pa skoraj enaka (Piran 36,7%, Izola 36,5%).

Značilna je tudi struktura aktivnosti prebivalstva italijanske narodnosti glede na sektor dejavnosti. Iz regionalnega povprečja izstopata predvsem visoka delaža aktivnega prebivalstva v primarnih (13,4%; regionalno povprečje 4,2%) in kvartarnih dejavnostih (36,1%; regionalno povprečje 23,8%), medtem ko odstotek aktivnih v sekundarnih in terciarnih dejavnostih zaostaja za regionalnim povprečjem (sekundar 25,4%; regionalno povprečje 36,0%, kvartar 24,6%, regionalno povprečje 32,9%). Razlike med občinami obstajajo, pogojene pa so predvsem s strukturo gospodarskih dejavnosti v posameznih občinah.

Število in struktura aktivnega prebivalstva italijanske narodnosti po sektorjih dejavnosti leta 1981

	I.		II.		III.		IV.		Skupaj	
	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
Piran	45	14,8	87	28,7	92	30,3	79	26,0	303	100%
Izola	9	6,8	48	36,4	23	17,4	51	38,6	132	100%
Koper	46	14,7	55	17,6	69	22,1	140	44,8	312	100%
Slovenska obala	100	13,4	190	25,4	184	24,6	270	36,1	747	100%

Velik odstotek aktivnega prebivalstva italijanske narodnosti v kvartarnih dejavnostih je prav gotovo tudi rezultat specifičnega delovanja vzgojno izobraževalnih ter upravnih organov, kot tudi radia in televizije, ki zaposlujejo večje število delavcev italijanske narodnosti.

Zaradi pomanjkanja podatkov o delovni dejavnosti v številnih skupnostih italijanske narodnosti, smo zato oblikovali na prvi krajevni skupnosti seznam aktivnega prebivalstva, ki razkrije strukturo po sektorjih dejavnosti. Podrobnejši pregled aktivnega prebivalstva italijanske narodnosti v občinah Piran, Izola in Koper je priložen v prilogi št. 13.

### 3.3.3.1. Zaposlenost prebivalstva

V strukturi aktivnega prebivalstva ločujemo različne načine zaposlitve prebivalstva, med katerimi je glede na število prebivalstva katerega zajema najpomembnejša zaposlitev v združenem delu. Primerjave med številom zaposlenih v združenem delu in aktivnim prebivalstvom nam že v letu 1961, ko je bil še povsod prisoten pomemben delež kmečkega prebivalstva pokažejo, da je bilo 72,5% vseh aktivnih na Slovenski obali zaposlenih v družbenem sektorju gospodarstva. Posamezne občine so se medsebojno močno razlikovale, tako je imela občina Izola 79,0% aktivnega prebivalstva zaposlenega v družbenem sektorju, občina Koper 66,4% in občina Piran 83,3%. Ob popisu leta 1981 je bil delež zaposlenih v združenem delu v aktivnem prebivalstvu še večji, ker je deagrarizacija v dvajsetih letih zmanjšala število aktivnega kmečkega prebivalstva na minimum. V občini Izola je bilo 92,9% aktivnega prebivalstva zaposlenega v združenem delu, v občini Koper 94,6% in v občini Piran 98,3%, torej skoraj vsi aktivni prebivalci.

Število zaposlenih v združenem delu se je po letu 1961 hitreje povečevalo kot število aktivnega prebivalstva, kar je predvsem posledica socialnoekonomske transformacije prebivalstva oziroma prehajanja kmečkega prebivalstva v nekmečke poklice, pogojenega z naglim razvojem gospodarstva ter odpiranjem novih delovnih mest. Primerjava indeksov gibanja števila delavcev v združenem delu in aktivnega prebivalstva nam pokaže naslednjo podobo. V občini Izola je bil indeks 1981/1961 za zaposlene 144,8, za aktivno prebivalstvo pa 123,2; v občini Koper je bil razvoj najmočnejši, indeks zaposlenih je bil 196,0, aktivnega prebivalstva pa 137,6; nekoliko počasnejšo rast je imela občina Piran, kjer je bil indeks zaposlenih 181,9, aktivnih pa 131,5.

Zaradi pomena, ki ga ima delež delavcev v združenem delu v številu aktivnega prebivalstva, smo našo analizo na ravni krajevnih skupnosti omejili na aktivno prebivalstvo, katerega strukturo pa smo že obravnavali. Podroben pregled aktivnega prebivalstva oziroma

zaposlenega prebivalstva je podan v računalniških tabelah v prilogi. Obravnavana je tako spolna kot narodnostna struktura zaposlenih po posameznih dejavnostih ter sektorjih dejavnosti in kraju njihovega prejšnjega bivališča.

### 3.3.4. Poklicna struktura

Med elemente strukture prebivalstva, ki se navezujejo na ekonomsko strukturo prebivalstva, sodi tudi poklicna struktura prebivalstva. Omogoča nam vrednotenje potencialov delovne sile in njene kvalitete ter obenem opozarja na neskladja v usmerjanju mlajših generacij pri izbiri poklica. Zaradi obsežnosti predvidene analize smo se omejili na obravnavo na občinski ravni, s tem da smo primerjali razlike med poklicno strukturo moškega in ženskega aktivnega prebivalstva v letu 1981.

Značilne so razlike med tako imenovanimi "moškimi" in "ženskimi" poklici, kot jih lahko razberemo iz tabele 14. Med občinami so pri nekaterih poklicih določene razlike, ki so posledica razporeditve posameznih dejavnosti znotraj regije. Posamezni poklici, ki so pomembnejši po številu in deležu presegajo 5% celotne populacije v posamezni občini. Med takšne sodijo na Slovenski obali poklici v kovinski in strojni industriji (8,4%), gradbeni delavci (5,2%), upravljalci dvigal in skladiščni delavci (7,5%), trgovsko osebje (6,5%), gostinci (6,3%) ter upravni, administrativni in računovodski delavci (14,3%). Navedeni poklici obsegajo skoraj polovico (48,2%) aktivnega prebivalstva. Pomemben delež imajo tudi strokovni kadri, saj strokovnjaki z različnih področij predstavljajo 11,6% aktivnega prebivalstva.

Če posamezne poklice grupiramo v nekaj značilnih skupin glede na dejavnost, moremo primerjati tudi strukturne spremembe med poklicno strukturo aktivnega prebivalstva leta 1961 in leta 1981. Razlike med opazovanima letoma ponovno potrdijo predhodno ugotovitev,

da je specifičnost gospodarskega razvoja Slovenske obale povezana s komparativnimi prednostmi, ki jih nudi lega ob morju. Razvoj terciarnih in kvartarnih dejavnosti je nosilec strukturnih sprememb tudi v poklicni strukturi. Leta 1961 je bilo v aktivnem prebivalstvu 23,2% kmetov, ribičev in gozdarjev, 30,7% industrijskih in obrtnih delavcev, 3,7% delavcev v prometu, 5,1% delavcev v trgovini, 8,3% delavcev uslužnostnih dejavnosti ter 20,4% drugih delavcev, kamor sodijo predvsem kvartarne dejavnosti. Popis leta 1981 nam pokaže močno spremenjeno podobo poklicne strukture. Kmetov in ribičev je le 3,8%, delež industrijskih in obrtnih delavcev se je znižal na 27,7%, izredno je porastel odstotek delavcev v prometu na 16,8%, prav tako pa so se povečali deleži delavcev v trgovini 6,5%, uslužnostnih dejavnostih 11,4%, odstotek drugih delavcev (kvartar) pa se je povečal na 30,5%.

Poklicna struktura je z vidika pomena glavnih gospodarskih dejavnosti ustrezna. Vprašanje, ki ostaja odprto, je ali struktura poklicev v okviru posamezne dejavnosti odgovarja zahtevam po ustrezni zasedbi razpoložljivih delovnih mest in s tem zagotavlja kvalitetno ter produktivno delo.

Kmaliko med posameznimi občinami, kot jih kaže popis 1981 niso velike, izstopa predvsem občina Piran, katere prebivalstvo ima višjo izobrazbeno raven kot prebivalstvo ostalih dveh občin. Deloma lahko to pojasnimo s strukturo delovnih mest predvsem na področju turizma, ki zahteva večje število kadrov s poklicno usposobitvijo, kot tudi tistih s višjo in visokošolsko izobrazbo. Podatki so prikazani v tabeli 15, ločeno tudi po spolu. Tu se namreč kaže razlika med moškimi in ženskimi prebivalstvi, saj deluje dosega manjša deleža v kategorijah s višjo izobrazbo, kar kaže na pivoju osnovnošolske in srednješolske izobrazbe, kar pa velja tudi za deleže moških.

### 3.3.4. Izobrazbena in kvalifikacijska struktura prebivalstva

Med značilnosti prebivalstva, ki so pomembne za gospodarski razvoj, sodi tudi izobrazbena struktura. Analizo smo podobno kot za poklicno strukturo izvedli na ravni občin, poleg tega pa tudi na nivoju posameznih krajevni skupnosti. Poleg izobrazbene strukture smo na enak način proučili tudi kvalifikacijsko strukturo prebivalstva, ki je sicer vezana le na populacijo zaposlenih v združenem delu, vendar tesno povezana s splošno ravni izobrazbe prebivalstva. Tudi v tem primeru je bila obdelava izvedena na ravni občin ter krajevni skupnosti.

V analizo je bilo zajeto vse prebivalstvo, zato je razumljiv velik odstotek (23%) prebivalstva Slovenske obale brez šolske izobrazbe, ki predstavlja otroke v predšolski in šolski dobi ter del prebivalstva z nedokončano osnovno šolo. V celoti je za obalno regijo značilna dokaj nizka izobrazbena raven prebivalstva, saj ima kar 42,3% vsega prebivalstva končano le osnovno šolo, 15,3% jih ima razne poklicne šole, 12,7% srednješolsko izobrazbo in le 6% višjo ali visoko izobrazbo. Primerjava z letom 1961 pa nam pokaže, da se je položaj korenito spremenil. Tedaj je bilo kar 80,3% prebivalstva v kategoriji brez izobrazbe, le 6,4% jih je imelo osnovno šolo, 7,1% poklicno šolo, le 5% srednjo šolo in le 1,4% višjo oziroma visoko šolo.

Razlike med posameznimi občinami, kot jih kaže popis 1981 niso velike, izstopa predvsem občina Piran, katere prebivalstvo ima višjo izobrazbeno raven kot prebivalstvo ostalih dveh občin. Deloma lahko to pojasnimo s strukturo delovnih mest predvsem na področju turizma, ki zahteva večje število kadrov s poklicno oziroma srednjo šolo, kot tudi tistih z višjo in visokošolsko izobrazbo. Podatki so prikazani v tabeli 15, ločeno tudi po spolu. Tu se ponovno pokaže razlika med moškim in ženskim prebivalstvom; saj slednje dosega manjše deleže v kategorijah z višjo izobrazbo, medtem ko je na nivoju osnovnošolske in srednješolske izobrazbe delež žensk večji od deleža moških.

občina Piran regionalnega povprečja smo že opredelili pri analizi

Stanje v okviru posameznih občin odraža tudi na področju izobrazbene strukture enake tendence kot v predhodno obravnavanih elementih strukture prebivalstva. Nižja raven izobrazbe prebivalstva je značilna za krajevne skupnosti v zaledju, prevladuje osnovnošolska izobrazba, jasno vidna pa je tudi razlika med moškim in ženskim prebivalstvom, ki v teh krajevnih skupnostih praviloma dosega enako razmerje kot je značilno za občinsko povprečje.

Kvalifikacijska struktura zaposlenih v združenem delu je le odraz splošne stopnje izobrazbe prebivalstva. Podatke po občinah za leto 1981 nam prikazuje tabela 13. Viden je velik odstotek nekvalificiranih in priučenih delavcev (36,0%) ter kvalificiranih delavcev (26,0%), velik delež pa imajo tudi delavci s srednjo strokovno izobrazbo (20,7%). Če prištejemo h kategoriji nekvalificiranih še delavce z nižjo strokovno izobrazbo vidimo, da kar 40,6% delavcev v združenem delu na Slovenski obali spada v najnižjo kategorijo kvalifikacije. Po obsegu je skoraj enaka tudi kategorija kvalificiranih ter delavcev s srednjo strokovno izobrazbo (46,7%), medtem ko je odstotek visokokvalificiranih in delavcev z višjo ter visoko strokovno izobrazbo le 12,7%. Primerjava z razpoložljivimi podatki za SR Slovenijo iz leta 1978 pove, da je bila kvalifikacijska struktura delavcev na Slovenski obali leta 1981 dokaj podobna tisti iz leta 1978 za SRS. Pozitivna razlika je bila v večjem deležu delavcev s srednjo izobrazbo, v vseh drugih kategorijah je bila obalna regija pod republiškim povprečjem. Delež nekvalificiranih delavcev pa je bil enkrat večji od republiškega povprečja. Tudi razlike v kvalifikacijski strukturi posameznih občin so sorodne razlikam v izobrazbeni strukturi. Najslabšo kvalifikacijsko strukturo, glede na odstotek kadrov s srednjo, višjo in visoko izobrazbo ima občina Izola. Za občino Koper veljajo skoraj enake značilnosti kot za celotno regijo, saj so razmerja med posameznimi stopnjami strokovne izobrazbe enaka regionalnemu povprečju. Nekoliko boljše je stanje v občini Piran, ki ima po podatkih popisa 1981 največ kvalificiranih kadrov in delavcev z višjo oziroma visoko stopnjo strokovne izobrazbe. Razloge za razlike med občinami, oziroma za izstopanje občine Piran regionalnega povprečja smo že opredelili pri analizi

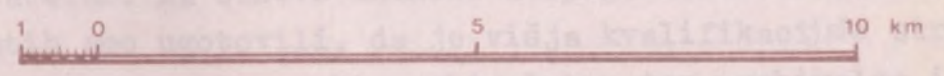


# IZOBRAZBENA STRUKTURA PREBIVALSTVA PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH LETA 1981

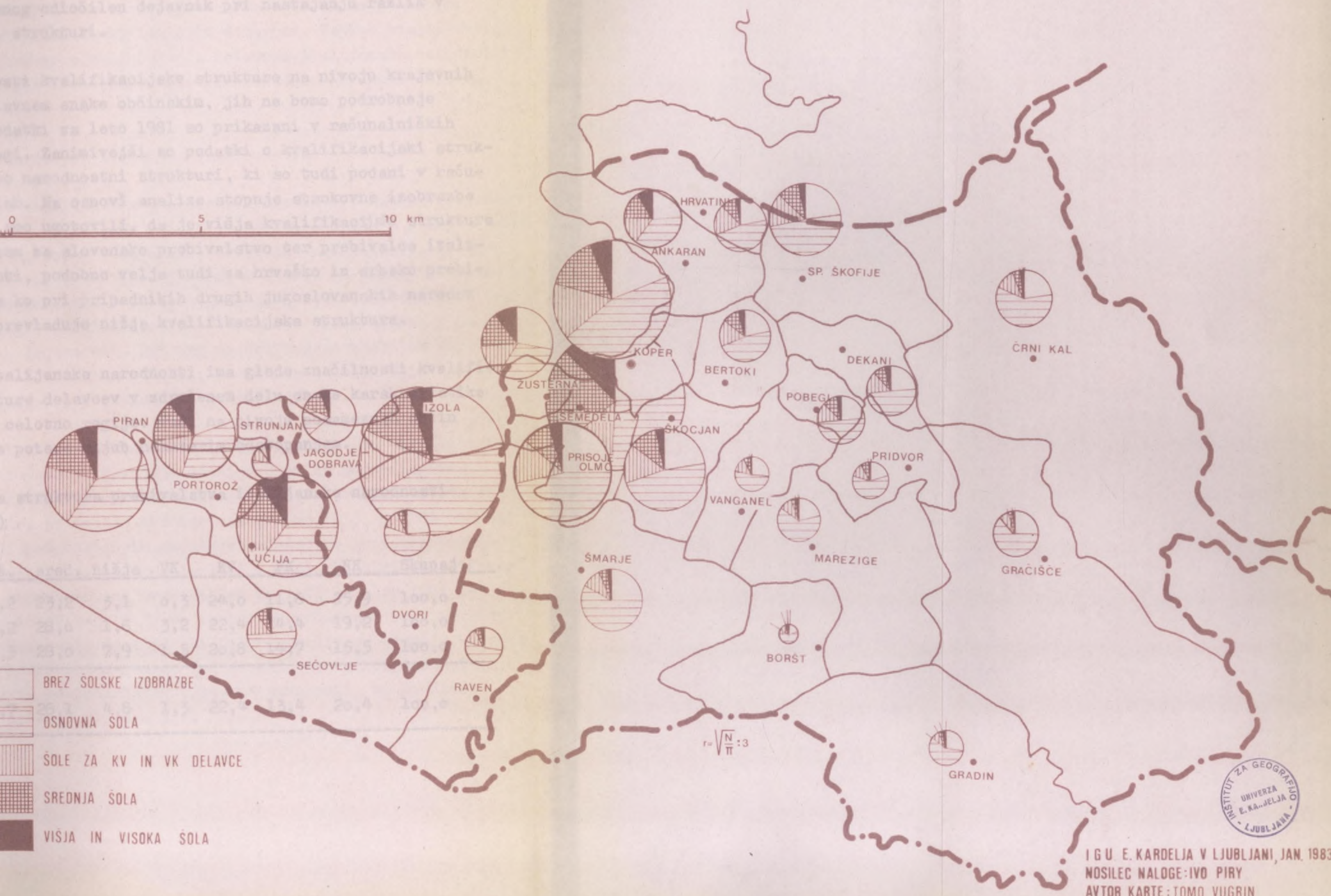
- 55 -

izobrazbene strukture. Tudi v tem primeru je razlika v strukturi  
 gospodarskih dejavnosti dejavnik pri nastajanju razlik v  
 izobrazbeni strukturi.

so značilnosti kvalifikacijske strukture na nivoju krajevnih  
 skupnosti v glavnih snage občinskih, jih ne bomo podrobneje  
 obravnavali. Podatki za leto 1981 so prikazani v računalnikih  
 tabelah v prilogi. Zanimivo je, da podatki o kvalifikaciji struk-  
 turi delavcev po narodnostni strukturi, ki so tudi podani v raču-  
 nalniški tabeli. Na osnovi analize stopnje izobrazbe  
 delavcev v različnih skupnostih, ki so prikazane v prilogi, se  
 lahko opazuje, da je v večini skupnosti, ki so prikazane v prilogi,  
 delavci s srednjo in visoko izobrazbo. To kaže na to, da se v  
 Sloveniji razvija delovna sila s srednjo in visoko izobrazbo.



- BREZ ŠOLSKE IZOBRAZBE
- OSNOVNA SOLA
- SOLE ZA KV IN VK DELAVCE
- SREDNJA SOLA
- VIŠJA IN VISOKA SOLA



$$r = \sqrt{\frac{N}{\pi}} : 3$$



I G U. E. KARDELJA V LJUBLJANI, JAN. 1983  
 NOSILEC NALOGE: IVO PIRY  
 AVTOR KARTE: TOMO VUGRIN

izobrazbene strukture. Tudi v tem primeru je razlika v strukturi gospodarskih panog odločilen dejavnik pri nastajanju razlik v kvalifikacijski strukturi.

Ker so značilnosti kvalifikacijske strukture na nivoju krajevnih skupnostih v glavnem enake občinskim, jih ne bomo podrobneje obravnavali. Podatki za leto 1981 so prikazani v računalniških tabelah v prilogi. Zanimivejši so podatki o kvalifikacijski strukturi delavcev po narodnostni strukturi, ki so tudi podani v računalniških tabelah. Na osnovi analize stopnje strokovne izobrazbe po narodnostih smo ugotovili, da je višja kvalifikacijska struktura značilna predvsem za slovensko prebivalstvo ter prebivalce italijanske narodnosti, podobno velja tudi za hrvaško in srbsko prebivalstvo, medtem ko pri pripadnikih drugih jugoslovanskih narodov in narodnosti prevladuje nižja kvalifikacijska struktura.

Prebivalstvo italijanske narodnosti ima glede značilnosti kvalifikacijske strukture delavcev v združenem delu enake karakteristike kot veljajo za celotno regijo. Tudi na nivoju posameznih občin ohranjajo enake poteze kljub nekaterim odstopanjem.

Kvalifikacijska struktura prebivalstva italijanske narodnosti leta 1981 (v %)

	vis.	viš.	sred.	nižja	VK	KV	PK	NK	Skupaj
Piran	4,6	6,2	23,2	3,1	0,3	24,0	11,6	25,9	100,0
Izola	4,0	7,2	28,0	1,6	3,2	22,4	14,4	19,2	100,0
Koper	7,5	4,5	28,0	7,9	1,5	20,8	14,7	15,5	100,0
Slov. obala	5,7	5,7	26,1	4,8	1,3	22,4	13,4	20,4	100,0

Gibanje števila gospodinjstev je tesno povezano s gibanjem števila  
Iz preglednice je razvidno, da sta deleža kvalificiranih delavcev  
in delavcev s srednjo strokovno izobrazbo večja od regionalnega  
povprečja, pri višjih stopnjah strokovne izobrazbe dosega itali-  
jansko prebivalstvo regionalno povprečje, medtem ko je manjši  
delež priučenih in nekvalificiranih delavcev. Takšna kvalifikacij-  
ska struktura omogoča vključevanje delavcev italijanske narodnosti  
na vseh področjih združenega dela enakovredno z drugimi delavci.

Zanimivejše so spremembe v socioekonomski strukturi gospodinjstev.

Osnovna delitev loči tri tipe gospodinjstev glede na vir dohodka.

3.3.6. Socioekonomska struktura prebivalstva kmečka ali delavska  
gospodinjstva. Naša analiza je za leto 1961 in 1971 upoštevala

Transformacijo prebivalstva v procesu urbanizacije nam na svojstven  
način ponazarjajo spremembe v socioekonomski strukturi prebivalstva.  
Poleg analize sprememb v strukturi aktivnega prebivalstva je eden  
od pomembnejših pokazateljev sprememb v družbi in pokrajini spre-  
minjanje socioekonomske strukture gospodinjstev. Gospodinjstva kot  
ekonomska kategorija predstavljajo odvisnost prebivalstva v odnosu  
do proizvodnih dejavnosti. Pri tem se oblikujejo značilni tipi, ki  
imajo specifičen socialni položaj, ki izhaja iz različnih načinov  
pridobivanja dohodka v posameznih gospodinjstvih.

V analizi socioekonomske strukture gospodinjstev smo strnili tri  
elemente, ki ločeno prikazujejo gibanje števila gospodinjstev,  
spreminjanje njihove socioekonomske strukture ter njihovo starostno  
sestavo. Analiza je zajela obdobje med letoma 1953 in 1981, vendar  
so bile zaradi pomanjkljivih podatkov primerjave socioekonomskih  
struktur izvedene samo za obdobje 1961 - 1981. Podatki so prikazani  
po krajevnih skupnostih na dveh kartah za leti 1961 in 1981 ter v  
tabelah 17 in 18. V tabeli 17 so zaradi spreminjanja teritorialne  
pripadnosti posameznih naselij ali delov naselij na območju koprške  
aglomeracije prikazani nerealno veliki oziroma majhni indeksi  
sprememb števila gospodinjstev <sup>za</sup> krajevne skupnosti, ki so danes  
sestavni del urbane aglomeracije.

Občina Koper je leta 1981 največji delež kmečkih gospodinjstev (3,0%).

Gibanje števila gospodinjstev je tesno povezano z gibanjem števila prebivalstva in ima skoraj povsem enake značilnosti. Primerjava indeksov gibanja števila prebivalstva in števila gospodinjstev nam to tudi potrди. Zato se podrobneje ne bomo spuščali v opisovanje, saj so značilnosti gibanja razvidne tudi iz kartografskega prikaza, kjer so prikazane s spreminjanjem velikosti krogov, ki ponazarjajo število gospodinjstev v posamezni krajevni skupnosti.

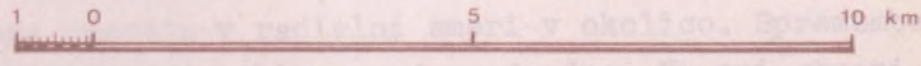
Zanimivejše so spremembe v socioekonomski strukturi gospodinjstev. Osnovna delitev loči tri tipe gospodinjstev glede na vir dohodka, to so kmečka, mešana ali delavsko-kmečka in nekmečka ali delavska gospodinjstva. Naša analiza je za leto 1961 in 1971 upoštevala uradne podatke popisov prebivalstva, za leto 1981 pa smo klasifikacijo gospodinjstev izvedli na podlagi zaposlitve posameznih članov gospodinjstva. Zato je prišlo predvsem v kategoriji mešanih gospodinjstev do relativnega povečevanja na račun nekmečkih gospodinjstev. V primeru, da bi lahko ugotavljali glavni vir dohodkov, bi namreč dovršen del mešanih gospodinjstev, kot so opredeljena v naši analizi, prešel med nekmečka gospodinjstva. Realnejša je primerjava za obalno zaledje, kjer se jasno pokaže nadaljevanje deagrarizacije Šavriških brd, vendar pa nam tak način opredeljevanja gospodinjstev omogoča vpogled v dejansko strukturo gospodinjstev, saj ob upoštevanju vira dohodka kot edinega merila ostanejo prikrita vsa tista gospodinjstva, ki so še vedno deloma vezana na obdelovanje zemlje.

Osnovne značilnosti za posamezne občine so naslednje. Najnižje število in delež kmečkih gospodinjstev ima po podatkih za leto 1981 občina Izola (1,5%), ki ima tudi največji delež nekmečkih gospodinjstev (86,9%), delež letih je bil po podatkih popisa 1971 še višji (91,0%). V občini Piran je bilo leta 1981 2,3% kmečkih gospodinjstev in 74,0% nekmečkih. Število <sup>in</sup> delež mešanih gospodinjstev sta bila v piranski občini največja na Slovenski obali, saj se je mednje uvrstila skoraj četrtina vseh gospodinjstev (23,7%). Občina Koper je imela leta 1981 največji delež kmečkih gospodinjstev (3,0%),

STRUKTURA GOSPODINJSTEV PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH LETA 1961

dolaj... izola... struktura... leta 1961... 20,0%.

Tudi... struktura... leta 1961... 20,0%.



IGU E. KARDELJA V LJUBLJANI  
 NOSILEC NALOGE : IVO PIRY  
 AVTOR KARTE : T. VUGRIN

delež mešanih gospodinjstev pa je bil le malo večji kot v občini Izola (14,8%), odstotek nekmečkih gospodinjstev je v primerjavi z letom 1971 ostal nespremenjen (82,2%). Primerjava obstoječe socioekonomske strukture s stanjem v času popisov leta 1961 in 1971 je za koprsko občino realna, saj se je število mešanih gospodinjstev povečalo predvsem na račun zmanjševanja števila kmečkih gospodinjstev (leta 1961 20,0%).

Tudi spremljanje sprememb na nivoju krajevnih skupnosti lahko omejimo predvsem na kmečka gospodinjstva. Značilna je močna deagrarizacija celotnega obalnega zaledja v obdobju med popisoma prebivalstva leta 1961 in 1981, kar kaže na širjenje vpliva gospodarskega razvoja v radialni smeri v okolico. Spremembe, ki jih je povzročil gospodarski razvoj so dvojne. Na eni strani se kažejo v zmanjševanju števila prebivalstva in gospodinjstev v krajevnih skupnostih obalnega zaledja, ki so najbolj oddaljene od zaposlitvenih središč na obali zaradi odseljevanja mladega prebivalstva v zaposlitvena središča in njihovo neposredno okolico. Na drugi strani pa v spreminjanju socioekonomske strukture tistih gospodinjstev, ki ostajajo na vasi in so na zaposlitev izven kmetijstva vezana z dnevno migracijo. Navedene spremembe so značilne tudi za nekatere krajevne skupnosti bližje obali, ki imajo ugodne naravne pogoje za kmetijsko dejavnost, v katerih je v preteklosti prevladovalo kmečko prebivalstvo.

Če vzamemo za izhodišče delež kmečkih gospodinjstev na Slovenski obali, ki je leta 1981 dosegel vrednost 2,6%, potem lahko ugotovimo, da je to vrednost preseгла v občini Izola le krajevna skupnost Jagodje (3,2%). Za občino Koper je značilno, da je bilo občinsko povprečje slabše od regionalnega, ker je bil delež kmečkih gospodinjstev večji. Tudi med krajevnimi skupnostmi so samo mestne krajevne skupnosti Koper, Semedela, Žusterna, Prisoje-Olmo ter krajevna skupnost Hrvatini pod regionalnim povprečjem, v vseh ostalih pa delež kmečkih gospodinjstev skoraj praviloma presega tudi občinsko povprečje. Najvišje deleže kmečkega

prebivalstva v koprski občini kot tudi na vsej Slovenski obali imajo krajevne skupnosti Marezige 15,4%, Boršt 15,2% in Gradin 14,7%. Vzroki za nizek delež kmečkih gospodinjstev v občini so predvsem v razmerju med številom gospodinjstev, ki žive v urbaniziranih krajevnih skupnostih na območju Kopra in so pretežno nekmečka ter številom gospodinjstev, ki žive v krajevnih skupnostih v obalnem zaledju. V občini Piran je bil položaj enak kot v koprski občini. V krajevnih skupnostih, ki obsegajo mesto Piran ter urbanizirani naselji Portorož in Lucijo, je bil delež kmečkih gospodinjstev pod regionalnim povprečjem, le-tega pa so presegle krajevne skupnosti Strunjan (4,5%), Sečovlje (5,3%) in Nova vas (8,8%).

Večji deleži kmečkih gospodinjstev so se ohranili v tistih krajevnih skupnostih, ki so imele tudi ob popisu leta 1961 največje deleže kmečkih gospodinjstev. Predvsem velja to za območje občine Koper, oziroma krajevne skupnosti v njenem notranjem delu kot so Boršt, Marezige, Gradin, ki so imele pred dvajsetimi leti še vedno več kot polovico gospodinjstev kmečkih.

Ohranjevanje visokega deleža kmečkih gospodinjstev v obalnem zaledju je predvsem posledica značilne starostne strukture posameznih socioekonomskih tipov gospodinjstev. Za ostarela kmečka gospodinjstva je značilno, da se niso mogla vključiti v proces preobrazbe podeželja na osnovi socialne mobilnosti, ki je bila pogojena s prostorsko mobilnostjo prebivalstva.

po naravni rasti, vidimo, da v to skupino sodi dobra polovica vseh gospodinjstev na Slovenski obali. Deloma se jim v tej funkciji lahko pridruži tudi tip zrelih gospodinjstev ter izjemoma tudi tip starijčanskega gospodarstva, sveda v odvisnosti od starostne sestave notraj posameznih tipov.

Kaznoreditev posameznih starostnih tipov je prikazana v tabeli 13, po občinah v skladu s socioekonomskih tipov gospodinjstev in po krajevnih skupnostih, čas pokaže določene značilnosti. V vseh treh obalnih občinah vseh starih družin skoraj v celoti pripada.

### 3.3.6.1. Starostna struktura gospodinjstev

Socioekonomsko strukturo gospodinjstev smo analizirali tudi z vidika starostne sestave gospodinjstev, ki smo jih glede na starost njihovih članov razdelili v sedem značilnih tipov. Ta tipologija nam je služila za opredeljevanje demografske in ekonomske perspektivnosti gospodinjstev po posameznih krajevnih skupnostih ter občinah. V analizi smo ločili naslednje tipe - mlado družino, v kateri so člani stari od 0 - 24 let, mlado gospodinjstvo s člani v starosti od 0 - 24 let in 25 - 64 let, zrelo gospodinjstvo s člani starimi 25 - 64 let, kombinirano gospodinjstvo mladih v starosti 0 - 24 let in starih članov starih nad 64 let, generacijsko gospodinjstvo v katerem so zbrani predstavniki vseh treh generacij, starajoče gospodinjstvo s člani starimi od 25 - 64 in nad 64 let ter ostarela gospodinjstva, v katerem so vsi člani starejši od 64 let.

Na Slovenski obali prevladujejo mlada gospodinjstva, ki obsegajo 49,5% vseh gospodinjstev v območju, njim sledi tip zrelega gospodinjstva, ki predstavlja 22,7% vseh gospodinjstev, pomembnejši delež pa zavzema tudi generacijski tip gospodinjstev z 12,5%. Starajoča in ostarela gospodinjstva obsegajo prav tako 12,5%, mladih družin pa je le 2,3%.

Če predpostavimo, da samo mlade družine in mlada gospodinjstva predstavljajo dejanski demografski potencial za razvoj prebivalstva po naravni rasti, vidimo, da v to skupino sodi dobra polovica vseh gospodinjstev na Slovenski obali. Deloma se jim v tej funkciji lahko pridruži tudi tip zrelih gospodinjstev ter izjemoma tudi tip starajočega gospodarstva, seveda v odvisnosti od starostne sestave znotraj posameznih tipov.

Razporeditev posameznih starostnih tipov je prikazana v tabeli 18, po občinah v okviru socioekonomskih tipov gospodinjstev in po krajevnih skupnostih, nam pokaže določene značilnosti. V vseh treh obalnih občinah delež mladih družin skoraj v celoti pripada



nekmečkim oz. delavskim gospodinjstvom. Za nekmečka gospodinjstva je značilno, da v vseh občinah več kot polovico teh gospodinjstev sodi v tip mladega gospodinjstva, dobra četrtina pa v tip zrelega gospodinjstva. Pri kmečkih gospodinjstvih je starostna struktura drugačna. V občini Koper sodi skoraj enako število kmečkih gospodinjstev v tip mladega in zrelega gospodinjstva, ki obsegata 65,9% vseh gospodinjstev. V občini Piran odpade na ta dva starostna tipa 69,1%, v občini Izola pa kar 95,7%. V koprski in piranski občini je pri kmečkih gospodinjstvih značilen tudi dokaj velik delež ostarelih gospodinjstev (Koper 21,2%, Piran 18,8%). Skupna značilnost mešanih gospodinjstev je v vseh občinah, prevlada generacijskega tipa gospodinjstev nad tipom mladega gospodinjstva, ki skupaj tvorita skoraj celotno populacijo mešanih gospodinjstev.

Pregled po krajevnih skupnostih pokaže, da so v vseh razen v krajevni skupnosti Strunjan, najbolj številna mlada gospodinjstva, njihovi deleži pa so različni in se gibljejo od 27,8% v krajevni skupnosti Boršt do 61,3% v krajevni skupnosti Semedela. Drugo skupino glede na število in delež v skupnem številu gospodinjstev tvori tip zrelega gospodinjstva, ki je praviloma večji od tipa ostarelega gospodinjstva. Izjeme so le krajevne skupnosti Črni kal, Gračišče in Nova vas-Padna. Največji delež mladih družin v skupnem številu gospodinjstev pa imata krajevni skupnosti Strunjan (5,7%) in Portorož (5,0%).

Analiza strukture gospodinjstev kaže, da imajo vsi trije socioekonomski tipi gospodinjstev dokaj ugodno starostno strukturo. Večino predstavljajo namreč demografsko in ekonomsko perspektivna gospodinjstva. Vendar je ob tem potrebno upoštevati, da demografska moč teh starostnih tipov v procesu urbanizacije slabi, saj nanjo vplivajo različni problemi - stanovanjski, vprašanje zaposlitve, osebnega standarda idr. Tako je demografska perspektivnost le potencialna in zahteva za uresničenje rešitev odprtih vprašanj oziroma investicije na področju družbenih dejavnosti, stanovanjsko-komunalne infrastrukture in delovnih mest.

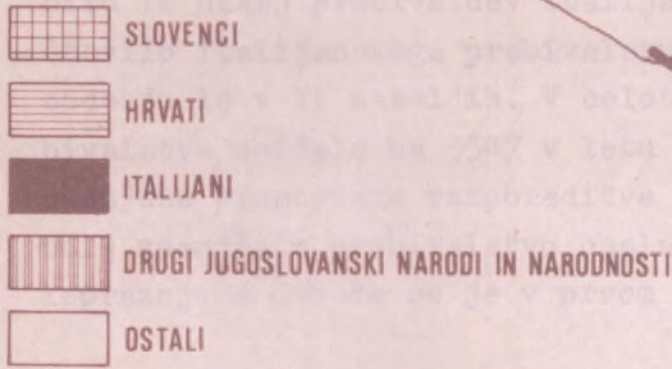
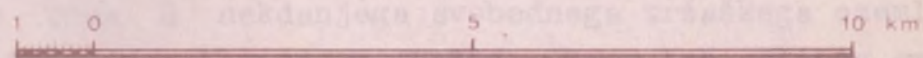
### 3.3.7. Narodnostna struktura prebivalstva

Že v uvodu smo poudarili specifičnost demografskih potez Slovenske obale, ki se poleg že navedenih elementov, odražajo predvsem v izredno pestri narodnostni strukturi prebivalstva in prisotnosti italijanske narodnostne manjšine. V predhodnih poglavjih smo se deloma že dotaknili tudi problematike povezane z narodnostno strukturo prebivalstva, ko smo posamezne elemente demografskega razvoja obravnavali tudi ločeno po narodnostni pripadnosti, v kolikor so to dovoljevali razpoložljivi podatki. Podrobnejši pregled sedanjega stanja narodnostne strukture prebivalstva na Slovenski obali podajamo v tem poglavju.

Osnovna analiza je predstavljala ugotavljanje prostorske razporeditve pripadnikov posameznih jugoslovanskih narodov in narodnosti ter italijanske narodnostne manjšine po posameznih naseljih in krajevnih skupnostih, kot jo je zajel popis prebivalstva leta 1981. Podatki so bili prenešeni na karto, tabelarično pa so prikazani na ravni posameznih naselij v tabeli 22. Pregled po naseljih pokaže, da je največja nacionalna pestrost prisotna v urbanih zaposlitvenih centrih na obali in bližnjih naseljih, v katere se naseljuje prebivalstvo z različnih delov Jugoslavije, ki dela v zaposlitvenih centrih na obali. Zato je v občini Koper, ki obsega največji del agrarnega zaledja, najmanj krajev s prisotnostjo prebivalstva različnih narodov in narodnosti, medtem ko v občinah Izola in Piran skoraj ni kraja, ki ne bi imel pestro nacionalno sestavo prebivalstva.

Med vzroki za nastanek takšne razporeditve prebivalstva lahko postavimo na prvo mesto izseljevanje italijanskega prebivalstva po drugi svetovni vojni. Za predvojno narodnostno strukturo prebivalstva Slovenske obale je bila značilna prisotnost velikega števila Italijanov, ki so se večinoma priselili po prvi svetovni vojni, ko je to območje pripadlo Italiji. Tako je bila po podatkih italijanskega popisa prebivalstva iz leta 1921, ki je narodnostno pripadnost opredeljeval na podlagi uporabe občevalnega jezika, narodnostna struktura prebivalstva na območju Slovenske obale naslednja - 61,6% prebivalcev z italijanskim občevalnim jezikom,

# NACIONALNA STRUKTURA PREBIVALSTVA PO K.S. LETA 1981



$$r = \sqrt{\frac{N}{\pi}} : 3$$



IGU E. KARDELJA V LJUBLJANI, JAN. 1983  
 NOSILEC NALOGE: IVO PIRY  
 AVTOR KARTE: BOŽENA ANTONIČ

30,9% prebivalcev s slovenskim občevalnim jezikom in 7,2% prebivalcev s hrvaškim občevalnim jezikom. (Istra i Slovensko Primorje, 1952, str. 116-167).

Tudi podatki, ki jih je leta 1945 zbral Jadranski inštitut za območje okraja Koper, kažejo, da je na obravnavanem območju živel 46,5% prebivalcev, ki so se izjavili za Italijane. Skupno število Italijanov je bilo 21.400, od tega jih je 16.868 ali 78,8% živel v treh obalnih mestih Kopru, Izoli in Piranu.

Po končani krizi povezani z razpletom tržaškega vprašanja in podpisom londonskega sporazuma, je prišlo do obsežnih selitev prebivalstva iz tedanje cone B nekdanjega svobodnega tržaškega ozemlja, ki je prešlo v okvir Jugoslavije, v Italijo. Obseg teh selitev smo skušali zajeti s primerjavo podatkov, ki so bili zbrani s popisom 1.10.1945 v publikaciji "Cadastre National de l'Istrie" in popisom prebivalstva leta 1956, posebej izvedenim na območju nekdanje cone B, kjer ni bil izveden jugoslovanski popis prebivalstva leta 1953. Leta 1945 je živel italijansko prebivalstvo v 47 naseljih na Slovenski obali, leta 1956 se je število naselij sicer povečalo na 48 zaradi preseljevanja znotraj obravnavanega območja. Nekatera naselja v notranjosti so izgubila italijansko prebivalstvo, v drugih pa se je samo v tem času pojavilo italijansko prebivalstvo, ki ga popis iz leta 1961 ne beleži več. Verjetno je šlo v teh primerih, ki obsegajo le manjše število italijanskega prebivalstva za ponovno selitev v zaposlitvena središča ob obali. Popis leta 1961 kaže, da je bilo italijansko prebivalstvo naseljeno samo v 38 naseljih (Palčič, Klemenčič, 1965 s.13) od skupnega števila 120 naselij na Slovenski obali. V dobri polovici teh osemintrideset naselij je bilo le nekaj prebivalcev italijanske narodnosti. V 27 naseljih je število italijanskega prebivalstva upadalo, naraslo je v tistem obdobju le v 11 naseljih. V celoti se je število italijanskega prebivalstva znižalo na 3347 v letu 1956, pri tem se je zaradi preje omenjene prostorske razporeditve italijanskega prebivalstva, najbolj zmanjšalo prebivalstvo obalnih mest in bližnjih naselij. V izpraznjene domove se je v prvem povojnem obdobju priseljevalo

predvsem prebivalstvo iz drugih krajev Slovenije in obalnega zaledja hrvaške Istre. Z razvojem industrije in prometne ter turistične funkcije slovenskih obalnih mest se je območje iz katerega prihajajo priseljenci razširilo na vso Jugoslavijo, tako je prišlo do nastanka izredno pestre narodnostne strukture prebivalstva v naseljih, ki so centri zaposlovanja in njihovi neposredni okolici. Popis leta 1961 je na območju Slovenske obale zajel 2622 prebivalcev italijanske narodnosti, deset let kasneje še 2568 in leta 1981 po podatkih naših računalniških analiz 1923 prebivalcev italijanske narodnosti.

Absolutne številke o gibanju števila Italijanov pa ne kažejo vselej na stvarno gibanje števila prebivalstva italijanske narodnosti. Med vzroki za takšno stanje navajata T. Palčič in Klemenčič (op.cit. ibidem) predvsem kolebanje glede občutka narodnostne pripadnosti pri prebivalstvu, ki se je v povojnem obdobju priselilo iz notranjosti hrvaške Istre. Že analiza, ki sta jo opravila omenjena avtorja je ugotovila, da so bili otroci mešanih zakonov vpisani med prebivalce slovenske narodnosti.

Tudi naša analiza, ki je bila izdelana na podlagi primerjave podatkov popisa prebivalstva 1981 o narodnostni pripadnosti in materinem jeziku, je potrdila preje navedene ugotovitve, da se v mešanih zakonih pojavlja izginjanje nacionalne identitete prebivalstva italijanske narodnosti. Primerjava je bila izvedena na nivoju krajevnih skupnosti. Brez italijanskega prebivalstva so bile krajevne skupnosti Boršt, Pridvor, Gračišče in Gradin. Po enega prebivalca italijanske narodnosti so imele krajevne skupnosti Marezige, Dekani in Črni kal v koprski občini in krajevna skupnost Nova vas-Raven v občini Piran. Do deset prebivalcev italijanske narodnosti je živel v krajevnih skupnostih Šmarje (7), Vanganel (4), Pobegi (5) v občini Koper in Dvori (4) v občini Izola. V navedenih krajevnih skupnostih tudi ne prihaja do velikih razlik pri opredeljevanju prebivalstva po narodnosti in materinem jeziku, saj je bil v krajevnih skupnostih Dvori, Šmarje in Vanganel le po en prebivalec več, kateremu je bila italijanščina materin jezik, po narodnosti

Primerjava po... in narodnostni pripadnosti pa so bili opredeljeni kot Slovenci in v enem primeru kot Jugoslavnani. Veliko bolj pestro podobo nam kaže primerjava tovrstne opredelitve v preostalih krajevnih skupnostih vseh treh občin, predvsem tistih, ki predstavljajo območja najintenzivnejšega priseljevanja in koncentracije prebivalstva. Položaj po posameznih krajevnih skupnostih nam najbolj prikaže naslednja razpredelnica v območjih koncentracije prebivalstva, kjer nam tudi podatki o narodnostni strukturi Prebivalstvo italijanske narodnosti in italijanskega materinega jezika po KS

krajevna skupnost	Italijani	italijanski materini jezik	razlika
Ankaran	26	32	+ 6
Bertoki	77	88	+ 11
Črni kal	1	1	-
Dekani	1	2	+ 1
Gradin	-	1	+ 1
Hrvatini	69	75	+ 6
Koper	226	267	+ 41
Marezige	1	1	-
Pobegi	5	7	+ 2
Semedela	136	179	+ 43
Škocjan	46	74	+ 28
Škofije	29	45	+ 16
Šmarje	7	8	+ 1
Vanganel	4	5	+ 1
Žusterna	38	54	+ 16
Prisoje-Olmo	72	95	+ 23
Dvori	4	5	+ 1
Jagodje	27	36	+ 9
Izola	330	405	+ 75
Lucija	292	414	+ 122
Nova vas	1	1	-
Piran	210	265	+ 55
Portorož	120	179	+ 59
Sečovlje	104	177	+ 73
Strunjan	97	109	+ 12
Skupaj	1923	2525	+602

Primerjava podatkov o materinem jeziku in narodnostni pripadnosti je podrobno podana po krajevnih skupnostih v računalniških tabelah. Osnovna značilnost, ki jo lahko opredelimo na podlagi tovrstne analize, je v tem, da se največji del prebivalstva, kateremu je materni jezik italijanščina, pa po narodnosti ne pripada italijanske- mu prebivalstvu, uvršča med Slovence, na drugem mestu so Hrvati in na tretjem Jugoslovani. Do največjih razlik prihaja v območjih koncentracije prebivalstva, kjer nam tudi podatki o narodnostni strukturi gospodinjstev, prikazani v tabeli 2o, kažejo največje deleže mešanih gospodinjstev.

Analizo narodnostne strukture gospodinjstev smo izvedli na podlagi podatkov o narodnostni pripadnosti posameznih članov gospodinjstev. Ločili smo tri osnovne tipe - italijanska gospodinjstva, mešana gospodinjstva in neitalijanska gospodinjstva. Tip narodnostno mešanih gospodinjstev smo nadalje delili v tri podtipe glede na delež članov italijanske narodnosti in sicer podtip mešanega gospodinjstva z več kot polovico članov italijanske narodnosti, podtip, v katerem je polovica članov italijanske narodnosti in podtip z manj kot polovico članov italijanske narodnosti. Podatki za leto 1981 kažejo, da se je delež mešanih gospodinjstev v odnosu do skupnega števila gospodinjstev na Slovenski obali v primerjavi s stanjem leta 1961 zmanjšal s 3,5% na 2,5% čeprav se je absolutno število povečalo s 567 na 666. Močneje je upadlo število italijanskih gospodinjstev in sicer absolutno s 723 na 453, v relativnem odnosu do skupnega števila gospodinjstev pa s 4,4% na 1,7%. Zanimiva je tudi notranja delitev tipa mešanih gospodinjstev, ki smo jo izvedli le za stanje leta 1981. Med 666 mešanimi gospodinjstvi je bilo 24,0% gospodinjstev v podtipu s prevlado Italijanov, 25,3% v podtipu z ravnovesjem narodnostne sestave gospodinjstva in 50,6% v podtipu s prevlado drugih nacionalnosti v okviru gospodinjstva. Dopolnilo analize narodnostne strukture gospodinjstev predstavlja tudi proučitev narodnostno mešanih gospodinjstev z vidika materinega jezika posameznih članov gospodinjstva, ki je obravnavana na ravni krajevnih skupnosti, ločeno po posameznih socioekonomskih tipih gospodinjstev in je priložena v računalniških tabelah v prilogi. Večina primerov narodnostno mešanih gospodinjstev s člani italijanske narodnosti sodi glede na materin jezik posameznih članov v kombinacijo slovensko-

italijanskih gospodinjstev, ki v vseh treh občinah presegajo 65% narodnostno mešanih gospodinjstev. Na drugem mestu je kombinacija srbohrvatsko-italijansko govorečih gospodinjstev, prisotna pa je tudi kombinacija slovensko-srbohrvatsko-italijansko govorečih gospodinjstev.

V okviru analize narodnostne sestave gospodinjstev smo proučili tudi socioekonomske tipe italijanskih in mešanih gospodinjstev po posameznih občinah in krajevnih skupnostih. Podatki so podani v računalniških tabelah. Osnovne ugotovitve so naslednje, da med čistimi italijanskimi gospodinjstvi v vseh treh občinah prevladujejo nekmečka ali delavska gospodinjstva, kar je obenem značilno tudi za vse kategorije narodnostno mešanih gospodinjstev. Italijanska kmečka gospodinjstva so prisotna le v občinah Koper (9) in Piran (12), med delavsko kmečkimi gospodinjstvi pa je opazna predvsem večja prisotnost podtipa narodnostno mešanih gospodinjstev s prevlado prebivalstva italijanske narodnosti in podtipa z ravnovesjem v narodnostni sestavi članov gospodinjstva.

Med značilnostmi prebivalstva italijanske narodnosti naj omenomo, da izkazuje dokajšnjo prostorsko mobilnost, saj je v večini krajevnih skupnosti skoraj polovica prebivalstva italijanske narodnosti priseljenega. V večini primerov gre seveda za notranje migracije v okviru regije, ki so povezane predvsem z zaposlovanjem in sklepanjem zakonskih zvez ter možnostmi za pridobitev stanovanja, dokaj velik pa je tudi delež prebivalcev italijanske narodnosti, ki so se priselili iz hrvaške Istre. Priselitve sodijo predvsem v obdobje po drugi svetovni vojni in so skupno zajele 216 prebivalcev italijanske narodnosti, ki so se priselili na območje Slovenske obale iz hrvaške Istre. Od teh jih je bilo več kot polovica (122) z območja občine Buje, na drugem mestu so priseljenci iz občine Pula (34), slede prebivalci, ki so se priselili iz občine Buzet (24), po nekaj prebivalcev italijanske narodnosti pa se je priselilo iz ostalih istrskih občin Labina, Pazina, Poreča in Rovinja. Priseljenci iz hrvaške Istre so se usmerjali predvsem v občino Piran (101 ali 46,7%), nato v občino Koper (71 ali 32,8%) ter občino Izola (44 ali 20,3%).



V poglavju o naravni rasti prebivalstva in gibanju števila prebivalstva smo se deloma že dotaknili prebivalcev italijanske narodnosti s prikazom indeksa staranja, zato omejujemo našo analizo vitalnosti prebivalstva italijanske narodnosti samo na delež otrok v starosti od 0 - 14 let, kot jih je zajel popis prebivalstva leta 1981 po krajevnih skupnostih. Analiza je pokazala, da je največje število otrok italijanske narodnosti prisotno v krajevnih skupnostih na obali, medtem ko v zaledju italijansko prebivalstvo nima podmladka. Rezultati sovpadajo z analizo starostnih tipov gospodinjestev, saj v vseh krajevnih skupnostih v zaledju prevladuje zreli in generacijski starostni tip gospodinjestev. Med krajevnimi skupnostmi, kjer živi prebivalstvo italijanske narodnosti, ki niso imele otrok italijanske narodnosti, so bile v občini Koper Ankaran, Škofije, Dekani, Pobegi, Vanganel, Marezige in Šmarje ter v občini Izola krajevna skupnost Dvori, medtem ko so bili v vseh krajevnih skupnostih občine Piran prisotni tudi otroci italijanske narodnosti. Največje število otrok italijanske narodnosti so imele krajevne skupnosti Lucija (33) in mestne krajevne skupnosti na območju Izole (32). Več kot 10 otrok italijanske narodnosti so imele krajevne skupnosti Piran (19), Koper (19), Semedela (17), Portorož (13) in Strunjan (11). Manjše število otrok italijanske narodnosti pa so imele krajevne skupnosti Hrvatini (8), Bertoki (9), Prisoje-Olmo (9), Žusterna (8), Sečovlje (6) in Šalara (3).

Primerjava vitalnosti italijanskega prebivalstva, na osnovi preje navedenega indikatorja, z letom 1961 pokaže ostarevanje prebivalstva italijanske narodnosti. V občini Izola je bil delež otrok italijanske narodnosti leta 1961 13,4%, leta 1981 pa 9,4%, v občini Koper je bil ta delež leta 1961 18,1%, dvajset let pozneje pa 12,6%, do znižanja števila otrok je prišlo tudi v občini Piran in sicer se je delež zmanjšal s 16,6% na 9,9%. Za celotno Slovensko obalo je bilo znižanje v povprečju s 16,5% na 10,8%.

Osnovne značilnosti narodnostne strukture lahko strnemo v naslednjo ugotovitev. V vseh krajevnih skupnostih prevladuje slovensko prebivalstvo, katerega delež v krajevnih skupnostih v obalnem zaledju večinoma presega 80%, v krajevnih skupnostih na urbaniziranem obalnem območju pa se giblje med 60 in 70%. Najmanjši delež slovenskega prebivalstva na Slovenski obali ima krajevna skupnost Strunjan (45,4%).

O prisotnosti prebivalstva italijanske narodnostne pripadnosti smo obširneje spregovorili na začetku tega poglavja, zato vsaj ponovimo le najvažnejša dejstva. Največji delež italijanskega prebivalstva ima krajevna skupnost Strunjan 17,0%, večji deleži so prisotni tudi v krajevnih skupnostih Sečovlje 7%, Lucija 5,8% in Bertoki 5,6%. Pomembnejše deleže, večje od 3% celotnega prebivalstva v krajevni skupnosti imajo krajevne skupnosti Hrvatini (4,4%), Piran (4,0%), Portorož (3,7%) in Koper (3,2%). V krajevnih skupnostih v obalnem zaledju je delež italijanskega prebivalstva manjši od 0,5%, medtem ko je v ostalih krajevnih skupnostih na obali ta delež povprečno 1,5%.

Poleg prebivalstva italijanske narodnosti živi na Slovenski obali veliko število pripadnikov drugih jugoslovanskih narodov in narodnosti. Posebej smo obravnavali število in razporeditev Hrvatov, ki so se na Slovensko obalo priseljevali predvsem iz zaledja hrvaške Istre. Kot za vse priseljence je tudi za Hrvate značilna koncentracija v obalnih urbanih naseljih in zaposlitvenih središčih. Največji delež Hrvatov je v krajevni skupnosti Prisoje-Olmo 19,1%, v vseh ostalih, z izjemo krajevnih skupnosti Bertoki, Boršt, Črni kal, Dekani, Gračišče, Gradin, Marezige, Pridvor, Šmarje in Nova vas - Padna, pa presega 10% prebivalstva v krajevni skupnosti. Tudi za ostale prebivalce, pripadnike drugih jugoslovanskih narodov in narodnosti je značilno, da se koncentrirajo predvsem v krajevnih skupnostih, kjer so razpoložljiva delovna mesta oziroma v neposredni bližini zaposlitvenih središč. Največje število in delež prebivalcev drugih jugoslovanskih narodov in narodnosti je bil v krajevni skupnosti Prisoje-Olmo (22,2%), ki predstavlja z novimi stanovanjskimi soseskami območje širjenja urbanih površin mesta Koper in s tem tudi območje močnejše koncentracije prebivalstva. Več kot 10%

prebivalstva pa predstavljajo prebivalci drugih narodov in narodnosti Jugoslavije v krajevnih skupnostih Ankaran, Bertoki, Hrvatini, Koper, Smedela, Škocjan, Žusterna, Izola, Lucija, Piran in Portorož. Podrobneje je narodnostna sestava podana tudi na nivoju krajevnih skupnosti v računalniških tabelah, v katerih so dani podatki za vse narode in narodnosti ter narodnostno neopredeljene, kakor jih je zajel popis prebivalstva leta 1981.

Med elementi socialne mobilnosti upoštevamo predvsem stopnjo urbaniziranosti kot statistični kazalec stopnje socialne preobrazbe prebivalstva. Stopnjo urbaniziranosti izražamo z deležem urbanega prebivalstva. Podatki za leto 1981 kažejo, da je imela Slovenija 50,2% urbanega prebivalstva in je v celoti predstavljala močno urbanizirano pokrajino. Slovenska obala je znatno presegla republiško povprečje, saj je bil delež urbanega prebivalstva v občini Koper 57,5%, v občini Izola 90,4% in občini Piran 78,8%. Prisotnost starih urbanih jeder je nudila osnovo za širjenje urbanih območij s povezavo s gospodarsko rastjo in povečevanjem števila delovnih mest. Najmočnejša jedra koncentracije prebivalstva so predvsem zaradi blokovne gradnje v okolici Kopra in Izole, individualna gradnja pa je prisotna v okolici Pirana in obalnem zaledju.

Mesta na obali so s širjenjem mestnega prostora na območje prisotnih naselij pripravila k zraščanju celotnega obalnega pasu v enovito urbanizirano območje. Urbanizacija je zajela direktno vse prebivalstvo na obalnem območju kot tudi okoliška naselja v neposredni bližini vsčjih zaposlitvenih središč, ki imajo odločilen vpliv na procese socialno-ekonomске transformacije prebivalstva.

### 3.4. Mobilnost prebivalstva

Mobilnost prebivalstva navadno obravnavamo z dveh vidikov in sicer socialnega ter prostorskega, ki opredeljujeta spremembe v socialno ekonomski transformaciji prebivalstva ter s tem povezani prostorski razporeditvi prebivalstva. Socialno mobilnost prebivalstva smo deloma že obravnavali v predhodnih poglavjih, ko smo analizirali spremembe v aktivnosti prebivalstva ter socioekonomski strukturi gospodinjstev v procesu industrializacije in urbanizacije ter v zadnjem desetletju zlasti terciarizacije gospodarstva na Slovenski obali.

Med elementi socialne mobilnosti upoštevamo predvsem stopnjo urbaniziranosti kot sintetični kazalec stopnje socialne preobrazbe prebivalstva. Stopnjo urbaniziranosti izražamo z deležem urbanega prebivalstva. Podatki za leto 1981 kažejo, da je imela Slovenija 50,2% urbanega prebivalstva in je v celoti predstavljala močno urbanizirano pokrajino. Slovenska obala je znatno preseгла republiško povprečje, saj je bil delež urbanega prebivalstva v občini Koper 57,5%, v občini Izola 90,4% in občini Piran 78,8%. Prisotnost starih urbanih jeder je nudila osnovo za širjenje urbanih območij s povezavo z gospodarsko rastjo in povečevanjem števila delovnih mest. Najmočnejša jedra koncentracije prebivalstva so predvsem zaradi blokovne gradnje v okolici Kopra in Izole, individualna gradnja pa je prisotna v okolici Pirana in obalnem zaledju.

Mesta na obali so s širjenjem mestnega prostora na območje primestnih naselij pripomogla k zraščanju celotnega obalnega pasu v enovito urbanizirano območje. Urbanizacija je zajela direktno vse prebivalstvo na obalnem območju kot tudi okoliška naselja v neposredni bližini večjih zaposlitvenih središč, ki imajo odločilen vpliv na procese socialno-ekonomske transformacije prebivalstva.



### 3.4.1. Dnevna migracija

Več pozornosti namenjamo v tem poglavju prostorski mobilnosti prebivalstva, ki jo omejujemo na pojav dnevne migracije prebivalstva. Analizirali smo zaposlene in šolajočo mladino ter na podlagi podatkov popisa leta 1981 skušali ugotoviti načine potovanja na delo in v šolo. Po podatkih popisa zajema dnevna migracija na Slovenski obali dokajšnje število prebivalstva. Glede na način prihajanja na delo se dnevni migranti enakomerno delijo na 37,2% tistih, ki prihajajo peš ali s kolesom, 34% tistih, ki se vozijo z avtomobilom, 27,3% tistih, ki uporabljajo osebne avtomobile, na četrtem mestu prihod na delo z motornim kolesom 1,5%.

Podrobno podobo tokov dnevne migracije delovne sile smo skušali zajeti s tabelaričnim prikazom aktivnega prebivalstva po krajevnih skupnostih bivanja in kraju zaposlitve po stanju ob popisu prebivalstva leta 1981. V tabeli jasno izstopajo večji zaposlitveni centri v posameznih občinah, ki dobivajo delovno silo iz skoraj vseh krajev v posamezni občini, kot so v občini Koper, Ankaran, Bertoki, Dekani, Koper, v manjši meri pa tudi Črni kal, Hrvatini in Pobegi ter Spodnje Škofije. V občini Izola je dnevna migracija znotraj občine usmerjena predvsem v Izolo in Polje, del pa tudi v Jagodje in Livade. V občini Piran med zaposlitvenimi centri izstopajo Portorož, Piran, Lucija in Seča, manjša centra pa sta tudi Strunjan in Sečovelje.

Vpliv večjih zaposlitvenih centrov presega seveda tudi občinske meje, saj je le del aktivnega prebivalstva v posameznih občinah zajeht v tej tabeli, medtem ko so vsi ostali vezani na zaposlitev v sosednjih občinah. Priliv in odliv delovne sile v širšem okviru prikazujemo v priloženi razpredelnici, ki jo je za leto 1976 objavil Zavod SR Slovenije za statistiko.



Številna delovna migracija za leto 1976

Odliv zaposlenih v občino:

Priliv zaposlenih iz občine:	Sežana	Koper	Izola	Piran	Nova Gorica	Ajdovščina	Postojna	Ilir. Bistr.	Tolmin	Idrija	Cerknica	Logatec	Štev. zaposl.	Skup. odliv v občine odločja	Delež odločja v %	Odliv v ostale otč. in rep.	Skupaj - odliv zaposlenih iz občine
Sežana	6875	216	32	25	297	40	136	75	1	0	1	0	823	90,6	85	908	
Koper	36	14255	896	305	14	3	13	9	0	1	1	0	1278	84,1	242	1520	
Izola	4	1169	3438	267	3	4	4	1	1	0	0	0	1453	97,1	43	1496	
Piran	6	705	606	3787	5	3	0	1	0	0	0	0	1326	88,5	173	1499	
Nova Gorica	47	78	0	19	19130	206	3	1	104	3	1	0	462	46,8	525	987	
Ajdovščina	18	31	0	3	920	5897	100	0	42	45	0	6	1165	93,1	87	1252	
Postojna	264	50	2	28	7	19	6257	81	0	0	85	75	611	70,6	254	865	
Ilirska Bistrica	83	140	3	25	2	10	385	3839	0	0	9	0	657	88,2	88	745	
Tolmin	1	14	0	9	850	10	0	0	5479	170	5	0	1059	83,5	209	1268	
Idrija	0	147	4	5	71	25	2	2	33	5660	1	75	365	62,0	224	589	
Cerknica	17	3	0	2	3	1	154	1	0	0	4622	43	224	43,3	293	517	
Logatec	11	2	0	2	2	2	34	3	0	26	7	2021	89	11,3	702	791	
Skupaj priliv iz slenih občin	487	2555	1543	690	2174	323	831	174	181	245	110	199	9512	76,5	2925	12437	
območja	604	61,7	87,0	41,6	42,2	75,6	82,0	51,2	48,1	72,3	26,6	47,0	56,4				
Druge občine	103	1375	91	432	2887	84	127	84	181	86	187	191	5828				
SR Hrvatska	216	209	140	535	89	20	56	82	14	8	116	33	1518				
Skupaj priliv zaposl.	806	4139	1774	1657	5150	427	1014	340	376	339	413	423	16858				
Saldo: priliv-odliv	-102	+2619	+278	+158	+4163	0825	+149	-405	-892	-250	-104	-368	+4421				

Vir: Zavod SR Slovenije za statistiko - Popis zaposlenih 31.12.1976, podatke obdelal Inštitut geodetskega zavoda

#### 4. OPREDELITEV SMERI RAZVOJA PREBIVALSTVA IN POIZKUS POSTAVITVE POSELITVENEGA MODELA

Razvoj prebivalstva na Slovenski obali smo skušali opredeliti na podlagi že izdelanih projekcij prebivalstva do leta 2001, ki so bile izdelane v okviru različnih makroprojektov na ravni republike, saj bi ponovno izračunavanje po že znanih metodah privedlo do istih rezultatov. Izdelali smo le projekcijo prebivalstva na osnovi linearne ekstrapolacije za posamezne krajevne skupnosti na Slovenski obali. Osnovo za izdelavo takšne projekcije, katere zanesljivost je seveda relativna, so predstavljali popisni podatki za leti 1961 in 1981. Primerjali smo jo s projekcijo z upoštevanjem dosedanjih selitvenih teženj v zadnjem dvajsetletju.

Projekcije prebivalstva na ravni občin smo povzeli po študiji "Poselitvena problematika SR Slovenije" izdelane na Urbanističnem inštitutu SR Slovenije v letu 1982, ki podaja primerjavo šestih različnih projekcij, ki jih prikazuje naslednja razpredelnica:

Projekcija števila prebivalstva do leta 2001

	Izola	Koper	Piran
1. linearna ekstrapolacija	16302	54771	20981
2. metoda najmanjših kvadratov	15098	54943	18789
3. geometrična ekstrapolacija	16973	56925	22520
4. ciljna projekcija	13880	49530	17773
5. projekcija po naravni rasti	14005	47355	17169
6. planska projekcija	14500	56400	18500

Vse projekcije predvidevajo torej nadaljno močno rast števila prebivalstva v vseh treh obalnih občinah, ki jo pokaže tudi primerjava indeksov gibanja števila prebivalstva med letom 1981 in projekcijo za leto 2001.

	Izola	Koper	Piran
1	131,2	130,8	137,7
2	121,5	131,2	123,3
3	136,6	135,9	147,8
4	111,7	118,2	116,7
5	112,7	113,1	112,7
6	116,7	134,6	121,4

Intenzivnejšo rast števila prebivalstva predvidevajo prve tri projekcije, ki temelje na upoštevanju naravne rasti in selitvenih gibanj, kot se le-te odražajo v skupnem gibanju števila prebivalstva. Manjšo rast pa predvideva ciljna projekcija, ki je izdelana do leta 1985, končni izračun pa je dobljen na podlagi naravne rasti. Zato prihaja med to projekcijo in projekcijo po naravni rasti do najmanjših razlik. Plansko demografsko projekcijo je izdelal Zavod za družbeno planiranje SR Slovenije in predstavlja glede na rezultate nekakšno kombinacijo matematičnih ekstrapolacij in projekcije po naravni rasti.

Realnost projekcij je odvisna predvsem od nadaljnjega gospodarskega in družbenega razvoja Slovenske obale. V primeru, da se bo težišče nadaljne usmeritve gospodarstva preneslo v razvojno intenzivne in kvalifikacijsko nadpovprečno intenzivne gospodarske panoge, za katere ima Slovenska obala številne komparativne prednosti, ne bo potrebno povečevanje števila delovnih mest na osnovi obsežnega priseljevanja nizkokvalificirane delovne sile, ki je bilo značilno za dosedanje razvojno obdobje.



Prav gotovo pa tudi zaostreni pogoji gospodarjenja v obdobju stabilizacije vplivajo na dinamiko zaposlovanja in s tem na zmanjšan priliv delovne sile. Visoka stopnja urbaniziranosti, ki se odraža v socio-ekonomski strukturi prebivalstva, pa je obenem dejavnik zniževanja naravne rasti prebivalstva zaradi spremenjenega načina življenja in zahtev po izboljšanju osebnega standarda, ki se odraža v zmanjševanju števila družinskih članov. Zato so v danem položaju bolj verjetne zadnje tri projekcije, kar kaže tudi trend gibanja števila prebivalstva v zadnjih nekaj letih, ko se je zlasti v občini Koper naravna rast močno znižala.

Pregled rezultatov linearne ekstrapolacije trenda razvoja prebivalstva po krajevnih skupnostih pokaže, da se bo koncentracija prebivalstva nadaljevala v sedanjih območjih koncentracije kot so mestne krajevne skupnosti v občini Izola, krajevni skupnosti Lucija in Portorož v občini Piran in krajevne skupnosti Ankarani, Bertoki, Dekani, Koper, Pobegi, Šalara, Škofije in Vanganel v občini Koper. Seveda moramo ob tem upoštevati dejstvo, da se bo v navedenih krajevnih skupnostih koncentracija prebivalstva omejila predvsem na središča krajevnih skupnosti, ki že danes predstavljajo glavne razvojne točke. Takšen trend razvoja seveda ni značilen za vse krajevne skupnosti, saj bo tudi v prihodnje ostala močna razlika med obalnimi krajevnimi skupnostmi in tistimi v zaledju. Opazna je vloga Kopra kot zaposlitvenega središča, ki priteguje delovno silo v bližnja naselja, medtem ko se v zaledju praznijo tudi centri krajevnih skupnosti kot na primer Šmarje in Marezige. Poseben položaj imajo demografsko najbolj ogrožene krajevne skupnosti Boršt, Gradin, Gračišče ter deloma Črni kal. V primeru, da bi se sedanji trend gibanja prebivalstva v navedenih krajevnih skupnostih ohranil tudi v prihodnje, bi se pojavilo vprašanje obstoja nekaterih naselij na tem območju.

Načrtovanje razvoja posameznih naselij je v danem trenutku odvisno predvsem od demografske strukture prebivalstva, lokacije gospodarskih dejavnosti, ki nudijo zaposlitev ter ustrezne socialne in materialne infrastrukture. Projekcije na ravni posameznih naselij zaradi

relativnosti niso uporabljane kot metoda za določevanje razvoja mreže naselij.

Razvojne značilnosti posameznih naselij v povojnem obdobju kažejo določene zakonitosti kot je povečevanje primestnih naselij in počasno zraščanje le-teh v obliko somestja na celotnem območju obale, kar narakuje predvsem izredno skromen prostor za širjenje stanovanjskih površin na obalnem pasu; praznenje starih mestnih jeder Pirana in Izole zaradi slabših bivanjskih pogojev ter nadaljnje praznenje naselij v obalnem zaledju. Razvoj so pogojevale predvsem zaposlitvene možnosti, ki so se v vsem obdobju koncentrirale le v nekaj naseljih, ki so povečevala število prebivalstva na podlagi priseljevanja. Ker je naravna rast prebivalstva na Slovenski obali dokaj nizka, naj bi se tudi v prihodnje število prebivalstva povečevalo predvsem na račun priseljevanja. Med pogoji za takšen razvoj je na prvem mestu odpiranje novih delovnih mest, zagotovitev ustreznega družbenega standarda in s tem življenjskih pogojev, prav gotovo pa bi ob zagotovitvi nekdanjega statusa obmejnega območja tudi ta element predstavljal enega od vzrokov za priseljevanje prebivalstva.

V širšem okviru lahko opredelimo družbeni vpliv na demografska gibanja, tako na občinski kot na ravni naselij, z elementi investicijske politike ter urbanistične in prometne politike. Z naraščanjem pomena kmetijske proizvodnje, je prav gotovo pomembna tudi kmetijska politika. Odločilnega pomena je predvsem investicijska politika, ki ima številne multiplikativne učinke na različnih področjih. V demografsko ogroženih območjih imajo takšne investicije predvsem značaj instrumentov populacijske politike.

Zato je potrebno na medobčinski ravni opredelitvi elemente politike razvoja prebivalstva, izhajajoč pri tem iz dejanske sposobnosti prostora za lokacijo raznovrstnih dejavnosti, ki so lahko po svojih zunanjih učinkih tudi konfliktne (industrija in turizem).

Iz tega lahko sklepamo na razvoj poselitve na Slovenski obali.

Ob upoštevanju prestrukturiranja gospodarstva na Slovenski obali v smeri razvojno intenzivnih panog, bi kazali usmerjati sedanjo obliko poselitve v delno dekoncentracijo s prenosom stanovanjskih površin na agrarno manj primerna območja v neposrednem zaledju zaposlitvenih središč. V primeru zmanjšane priliva priseljencev se bodo verjetno še naprej praznila naselja v zaledju, ki so prometno najtežje dostopne in imajo pomanjkljivo družbeno infrastrukturo. Zaradi ohranitve kulturne pokrajine, tako z vidika morebitne ponovno vzpostavljene proizvodne funkcije ter ambientalnih vrednosti, pa je smotrno ohranjati sedanjo mrežo centralnih naselij, predvsem središč krajevnih skupnosti z lokacijo malih industrijskih obratov proizvodne obrti. Drugo varianto predstavlja nadaljna krepitev dosedanjih zaposlitvenih središč in izboljševanje pogojev za nemoteno dnevno migracijo, ker je nadaljevanje koncentracije prebivalstva v obalnem pasu omejeno z naravnimi pogoji.

5. Dogovor o temeljnih družbenega plana občine Koper za obdobje

Posebno mesto v sistemu poselitve zavzemajo manjša naselja in zaselki v obalnem zaledju, ki imajo večinoma značilnosti depopulacije. Nadaljnjemu praznenju teh naselij se bi lahko izognili le z izgradnjo ustrezne prometne infrastrukture, v tistih območjih, ki imajo vsaj nekaj mladega prebivalstva. Vprašanje je seveda, ali v tem trenutku skupnost zmore takšna vlaganja. Nadaljni razvoj bo pokazal ali so ta naselja na poti k izumrtju, menimo pa, da v tem trenutku ni smotrno izvajati radikalnih posegov v obstoječo mrežo teh zaselkov.

Podrobnejše napovedi razvoja števila prebivalstva in omrežja naselij na osnovi zbranih podatkov niso mogoči in tudi niso bile osnovni namen te raziskave, ki predstavlja predvsem osnovo v poznavanju dosedanjih trendov razvoja prebivalstva. Za postavitev kompleksno ovrednotenega sistema poselitve je seveda potrebno dopolniti demografske podatke s funkcijskimi elementi posameznih naselij in na tej osnovi opredeliti razvojne možnosti posameznega naselja v okviru omrežja naselij. Tako predstavlja naša raziskava le del proučevanj, ki bodo lahko dala odgovor na razvoj poselitve na Slovenski obali.

B I B L I O G R A F I J A

1. Aljančič P. - Pomen industrijske cone Koper za Obmorsko regijo in njen razvoj, Ekonomska revija 1968/2
2. Berič K. - Statistični pregled razvitosti Slovenskega primorja, PIŠ XIX/1973, 7 str. 13-40.
3. A. Briški, - Agrarna geografija Šavrinskega gričevja, Geografski zbornik IV, Ljubljana, 1956
4. Cadastre National de l'Istrie, d'après le Recensement du 1<sup>h</sup> Octobre 1945, Edition de l'institut Adriatique, Sušak 1946
5. Dogovor o temeljih družbenega plana občine Izola za obdobje 1981 - 1985, Izola 1980
6. Dogovor o temeljih družbenega plana občine Koper za obdobje 1981 - 1985, Koper 1980
7. Družbeni plan občine Izola za obdobje 1981 - 1985
8. Družbeni plan občine Koper za obdobje 1981 - 1985
9. Družbeni plan občine Piran za obdobje 1981 - 1985, osnutek
10. R. Dujc - Nekateri problemi hitrejšega gospodarskega razvoja na Obali, Primorska srečanja, št.1-2, Koper 1977
11. Ferjan Tatjana - Prirodnogeografska valorizacija obal severnega Jadrana z gledišča turizma in rekreacije, Ljubljana 1977.
12. Mladen Friganovič - Demografija, stanovništvo sveta, Zagreb 1978
13. Gosar Lojze (1980) - Demografske projekcije v prostorskem planiranju, Urbanistični inštitut, Ljubljana 1980, 371 str.
14. Gosar Lojze (1976) - Stari prebivalci v depopulacijskih območjih, socialno-demografski problem, Urbanistični inštitut, Ljubljana, 101 str.

15. Gosar Anton - Specifičnost migracij na začasno delo v tujino iz obmejnih regij SR Slovenije, na primeru občin ob jugoslovansko-italijanski meji, Geographica Slovenica - 78, str. 85 - 93.
16. Grafična priloga Družbenega plana občin Koper, Izola in Piran za obdobje 1981 - 1985 s komentarjem, Investbiro, Koper 1981
17. S. Ilešič - Slovenske pokrajine, Geografski zbornik, št. 2, 1956
18. Istra i Slovensko Primorje, I.-III., RAD, Beograd 1952, str. 737 - 744.
19. Jenko Milenko (1977) - Socialno-ekonomske strukture in faktorji selitev v koprski regiji, diplomsko delo, Ljubljana, 1977, 51 str.
20. V. Klemenčič - Italijansko prebivalstvo na narodnostno mešanem ozemlju na Koprskem v SRS, Slovenci v Italiji po drugi svetovni vojni, Trst 1975.
21. V. Klemenčič - The land utilization and the agrarian economic systems of the cadastrian parish of Sečovlje Excursion guide and some case studies of land utilization in Slovenia, Ljubljana 1969, str. 73-77.
22. V. Klemenčič, D. Kladnik - Problematika zemljiške strukture v luči dolgoročnega razvoja Slovenije, Ljubljana, 1981 (predvsem računalniška obdelava podatkov ankete, ki je bila izvedena leta 1980 v Gažonu in Pregari)
23. Kocjan Miro - Značilnosti, razvoj in perspektive slovenske obale, Primorska srečanja 1977, 4, str. 3-7.
24. V. Kokole, Morfologija Šavrinskega gričevja in njegovega obrobja, Geografski zbornik IV., Ljubljana 1956
25. Konceptija in strategija razvoja do leta 1985, IREL, Koper 1975
26. Koordinacioni regionalno-prostorni plan gornjeg Jadrana, Rijeka 1971.

27. Koželj Bogomir - Zasnova industrijske cone v Kopru, Ekonomska revija 1968/2.
28. Krajevni leksikon Slovenije, I.knjiga, zahodni del, Dobrava, Ljubljana, 1968
29. E.Kržičnik, Pretekli in prihodnji čas slovenske obale, Obala 25, Koper 1974
30. Lah Avguštin - Slovensko Primorje, MK Ljubljana 1980.
31. I.Lozej, Gospodarski razvoj Obale in nekatera vprašanja o njegovi bodoči ureditvi, Obala 20-21, Koper 1973
32. I.Lozej - Pešanje gospodarskega razvoja Obale, Primorska srečanja 1-2, Koper 1977
33. Matznetter Josef - Tourismus am golf von Triest, Aktiv und Passivräume in mediteranen, Südeuropa, Düsseldorf 1977, str. 215-278.
34. A.Melik - Slovensko Primorje, Ljubljana 1960
35. Mladinski raziskovalni tabor Marezige 1980, Poročilo geografske skupine, Obalni klub mladih raziskovalcev, Koper 1981
36. Mladinski raziskovalni tabor "Sočerga 1981", Poročilo geografske skupine, Obalni klub mladih raziskovalcev, Koper 1980
37. Novak Samo - Demografske strukture prebivalstva SR Slovenije - diplomska naloga, Ljubljana 1981, Ekonomska fakulteta
38. Omladič Ljuban - Turistični razvoj slovenske obale, Jadranski koledar 1972, Trst 1972.
39. Palčič Tone - Demografske razmere na Koprskem s posebnim ozirom na italijansko narodno manjšino, IGU, Ljubljana 1963.
40. Paschinger Herbert - Südöstliches Alpenvorland Nördliche Adria Geographische Rundschau 33/81,7, str. 281 - 284.

41. Planski dokumenti KS: Ankaran, Betoki, Črni kal, Dekani, Gradin, Hrvatini, Pobegi, Pridvor, Škocjan, Škofije, Šmarje, Vanganel, Jagodje - Dobrava, Izola I, II in III, Lucija, Nova vas - Padna - Raven, Piran, Portorož, Sečovelje, Strunjan, Olmo-Prisoje, Žusterna, Semedela
42. D.Plut - Koprsko Primorje in njegova valorizacija za kmetijstvo in turizem (magistrska naloga), Ljubljana 1976.
43. Plut Dušan - Fizičnogeografska regionalizacija Koprškega Primorja s pomočjo faktorske analize, Geografski vestnik XLIX/1977, str. 165-171.
44. Plut Dušan - Pregled negativnih vplivov na življenjsko okolje s pomočjo matrike in bodoči prostorski razvoj Koprškega primorja, Geographica Slovenica 1979, str. 41
45. Plut Dušan - Prikaz in ocena naravnogeografskih potez Koprškega Primorja z vidika načrtovanja prostorskega razvoja, Slovensko primorje in zaledje, 4-5/1981, str. 155-175.
46. Plut Dušan - Prostorski vidiki planiranja turističnega razvoja slovenske obale, Turistični vestnik, XXV/1977, 3, str. 49 - 52.
47. Plut Dušan - Turizem in preobrazba okolja na slovenski obali, Zbornik X.jubilarnog kongresa geografov Jugoslavije, Geographica Slovenica 1977, str. 438-443.
48. Plut Dušan - Vrednotenje posega družbe v geografsko okolje in bodoči prostorski razvoj Koprškega primorja, Naše okolje III/1978, 5-6, str. 202-205.
49. Popis prebivalstva in stanovanj v letu 1971, X: dejavnost, rezultati po naseljih in občinah, Zvezni zavod za statistiko, Beograd 1974

50. Popis prebivalstva in stanovanj v letu 1971, VIII.II.del: spol in starost, Beograd 1973.
51. Popis prebivalstva in stanovanj v letu 1971, IX:migracijska obeležja, Beograd 1973.
52. Popis prebivalstva, gospodinjstev in stanovanj v SR Sloveniji, 31.3.1981
  - a) Prvi podatki po KS, Zavod SR Slovenije za statistiko, Ljubljana 1981
  - b) Prvi podatki po naseljih, Zavod SR Slovenije za statistiko, Ljubljana 1981
53. Popis stanovništva 1961, XIV: Aktivnost i delatnost, rezultati za naselja, Savezni zavod za statistiku, Beograd 1965
54. Poročilo o izvajanju z resolucijo o družbeno-ekonomskih odnosih v občini Koper v letu 1981 določene stabilizacijske politike, Skupščina občine Koper, Izvršni svet, 8.9.1981
55. E.Slekovec, Demografska struktura in procesi v Koprskem primorju, seminarska naloga, Ljubljana 1981.
56. 1955 - 1970, Slovenska obala v številkah, Obalni svet, Koper 1972.
57. Stalno prebivalstvo v občini Izola, Koper in Piran, 25.IV.1956, Ljubljana 1957.
58. Statistični podatki po občinah SR Slovenije, popis zaposlenih delavcev, 31.12.1976.
59. Statistični podatki po občinah SR Slovenije, Družbeni produkt združenega dela in samostojnega osebnega dela po sektorjih dejavnosti, Zavod SRS za statistiko, Ljubljana 1980.
60. Strokovne zasnove predlogov samoupravnih sporazumov o temeljnih planov samoupravnih interesnih skupnosti, Bilten št.27, Koper, november 1980



61. Stalno prebivalstvo v občinah Izola, Koper in Piran, 25.IV.1956, LR Slovenija, Zavod za statistiko, Ljubljana 1957.
62. M.Šifrer, Nova geomorfološka dognanja v Koprskem primorju, Geografski zbornik, IX.Ljubljana 1965
63. Ž.Šifrer, Prebivalstvo naselij 1869-1969, Ljubljana 1969
64. Štefula Olga (1976) - Socialnoekonomska vprašanja vaškega prebivalstva v slovenskem območju, Sodobno kmetijstvo 9 (1976), str. 4-7.
65. Štolfa Stojan (1980) - Staranje prebivalstva Slovenije, Ljubljana 1980 - diplomatska naloga
66. I.Vrišer, Industrializacija Slovenije, Ljubljana 1977
67. T.Zajc - Slovenska obala, regionalno-geografski oris, diplomatska naloga, Ljubljana 1965.
68. Alica Wertheimer - Baletić, Demografija, Zagreb 1973
69. Alica Wertheimer - Baletić - Uzroci i posljedice demografskih promjena u SR Hrvatskoj 1961 - 1971
70. Poselitvena problematika SR Slovenije, Urbanistični inštitut SR Slovenije, Ljubljana 1982.
  1. Izola, Koper, Piran leta 1981 po spolu in starosti
  2. Struktura prebivalstva občin Izola, Koper, Piran leta 1981 po narodnosti in materinem jeziku
  3. Značilnosti razvoja prebivalstva v obdobju 1959 - 1981
  4. Gibanja števila prebivalstva na Slovenski obali v letih 1948-1981
  5. Spremembe v strukturi aktivnega prebivalstva na Slovenski obali

## SEZNAM KART IN GRAFIKONOV

### Karte:

1. Gibanje števila prebivalstva po naseljih v obdobju 1953-1981
2. Gibanje števila prebivalstva po naseljih v obdobju 1971-1981
3. Prebivalstvo leta 1981 po letih priselitve (po KS)
4. Starostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih leta 1981
5. Struktura aktivnega prebivalstva po dejavnostih po krajevnih skupnostih leta 1961
6. Struktura aktivnega prebivalstva po dejavnostih po krajevnih skupnostih leta 1981
7. Izobrazbena struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih leta 1981
8. Narodnostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih leta 1981
9. Struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih leta 1961
10. Struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih leta 1981

### Grafikoni:

1. Struktura prebivalstva občin Izola, Koper, Piran leta 1981 po spolu in starosti
2. Struktura prebivalstva občin Izola, Koper, Piran leta 1981 po narodnosti in materinem jeziku
3. Značilnosti razvoja prebivalstva v obdobju 1959 - 1981
4. Gibanje števila prebivalstva na Slovenski obali v letih 1948-1981
5. Spremembe v strukturi aktivnega prebivalstva na Slovenski obali
6. Poklicna struktura prebivalstva po občinah leta 1981
7. Prebivalstvo po spolni izobrazbi leta 1981
8. Gibanje in razloženost strukture gospodinjstev po krajevnih skupnostih v obdobju 1953 - 1981
9. Starostna struktura gospodinjstev po starostnih tipih leta 1981
10. Struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih

## SEZNAM TABEL V PRILOGI

1. Gibanje števila prebivalstva v obdobju 1948 - 1981 po krajevnih skupnostih in naseljih
2. Gibanje števila novorojenih in umrlih po občinah v obdobju 1958 - 1981
3. Stopnja rodnosti in smrtnosti ter prirodni prirastek prebivalstva po občinah v obdobju 1958 - 1981
4. Selitve prebivalstva in migracijski saldo po občinah v obdobju 1958 - 1981
5. Stopnja fertilitnosti in indeks vitalnosti po občinah v obdobju 1971 - 1981
6. Priseljeno prebivalstvo po letu priselitve po občinah
7. Migracijska obeležja po krajevnih skupnostih leta 1981.
8. Avtohtono in priseljeno prebivalstvo po krajevnih skupnostih leta 1981
9. Delovni kontingent prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih leta 1981
10. Fertilitnost prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih leta 1981
11. Aktivno in vzdrževano prebivalstvo po občinah leta 1981
12. Struktura aktivnega prebivalstva na Slovenski obali po dejavnostih po krajevnih skupnostih v letih 1961, 1971 in 1981
13. Zaposleni v združenem delu po vrstah dejavnosti po občinah leta 1981
14. Stopnja strokovne izobrazbe zaposlenih v združenem delu po občinah leta 1981
15. Poklicna struktura prebivalstva po občinah leta 1981
16. Prebivalstvo po šolski izobrazbi leta 1981
17. Gibanje in socioekonomska struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih v obdobju 1953 - 1981
18. Socioekonomska struktura gospodinjstev po starostnih tipih po občinah leta 1981
19. Starostna struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih leta 1981

20. Narodnostna struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih leta 1981
21. Spreminjanje narodnostne strukture prebivalstva po naseljih med letoma 1945 in 1956
22. Narodnostna struktura prebivalstva po naseljih leta 1981
23. Narodnostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih leta 1981
24. Dnevni migranti po načinu potovanja na delo po občinah leta 1981
25. Aktivno prebivalstvo po krajevni skupnosti bivanja in kraju zaposlitve leta 1981

8. Prebivalci po materinemu jeziku po spolu po krajevnih skupnostih
9. Starostna struktura domačega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
10. Starostna struktura tujkega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
11. Narodnostna struktura prebivalstva glede na leto priselitve v krajevno skupnost stalnega bivanja
12. Prebivalci glede na narodnostno pripadnost in materini jezik po krajevnih skupnostih
13. Zaposleni glede na vrsto dejavnosti in spol po krajevnih skupnostih
14. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po krajevnih skupnostih
15. Kvalifikacijska struktura samozaposlenih po narodnosti po krajevnih skupnostih
16. Zaposleni po vrsti dejavnosti in spolu po krajevnih skupnostih
17. Zaposleni po vrsti dejavnosti in narodnosti po krajevnih skupnostih
18. Zaposleni po vrsti dejavnosti in letu priselitve v krajevno skupnost
19. Prisiljene zaposlene delavce iz tujine leta po krajevnih skupnostih

## SEZNAM RAČUNALNIŠKIH TABEL ZA OBČINO KOPER

1. Narodnostna struktura prebivalstva po naseljih
2. Narodnostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih
3. Prebivalstvo po letu priselitve v kraj stalnega bivališča
4. Prebivalstvo po letu priselitve v krajevno skupnost stalnega bivališča
5. Spolna in starostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih
6. Izobrazbena struktura prebivalstva po spolu po krajevnih skupnostih
7. Narodnostna struktura po spolu prebivalstva po krajevnih skupnostih
8. Prebivalci po materinem jeziku po spolu po krajevnih skupnostih
9. Starostna struktura moškega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
10. Starostna struktura ženskega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
11. Narodnostna struktura prebivalstva glede na leto priselitve v krajevno skupnost stalnega bivanja
12. Prebivalci glede na narodnostno pripadnost in materini jezik po krajevnih skupnostih
13. Zaposleni glede na vrsto dejavnosti in spol po krajevnih skupnostih
14. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po krajevnih skupnostih
15. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po narodnostih po krajevnih skupnostih
16. Zaposleni po sektorju dejavnosti in spolu po krajevnih skupnostih
17. Zaposleni po sektorju dejavnosti in narodnosti po krajevnih skupnostih
18. Zaposleni po sektorju dejavnosti in letu priselitve v krajevno skupnost
19. Priselitve zaposlenih delavcev iz hrvaške Istre po krajevnih skupnostih

20. Priseljenci delavci iz hrvaške Istre po sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
21. Zaposleni po narodnosti in kraju prejšnjega bivanja po krajevnih skupnostih
22. Zaposleni po narodnosti in kraju zaposlitve po krajevnih skupnostih
23. Aktivno prebivalstvo glede na kraj zaposlitve in krajevno skupnost bivanja
24. Aktivno prebivalstvo glede na kraj zaposlitve in kraj bivanja
25. Aktivno prebivalstvo po spolu in sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
26. Aktivno prebivalstvo po narodnosti in sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
27. Delovni kontingent prebivalstva po spolu po krajevnih skupnostih
28. Delovni kontingent prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
29. Delovni kontingent prebivalstva glede na sektor dejavnosti po krajevnih skupnostih
30. Fertilitet ženskega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
31. Starostni tipi gospodinjestev po krajevnih skupnostih
32. Narodnostna struktura gospodinjestev po krajevnih skupnostih
33. Socioekonomska struktura gospodinjestev po krajevnih skupnostih
34. Narodnostna struktura gospodinjestev po socioekonomskih tipih gospodinjestev po krajevnih skupnostih
35. Socioekonomska struktura gospodinjestev po starostnih tipih po krajevnih skupnostih
36. Narodnostna struktura gospodinjestev po materinem jeziku članov in socioekonomskem tipu po krajevnih skupnostih
37. Zaposleni po sektorju dejavnosti in letu priselitve v krajevne skupnosti
38. Priseljenci zaposlenih delavcev iz hrvaške Istre po krajevnih skupnostih

## SEZNAM RAČUNALNIŠKIH TABEL ZA OBČINO IZOLA

1. Narodnostna struktura prebivalstva po naseljih
2. Narodnostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih
3. Prebivalstvo po letu priselitve v kraj stalnega bivališča
4. Prebivalstvo po letu priselitve v krajevno skupnost stalnega bivališča
5. Spolna in starostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih
6. Izobrazbena struktura prebivalstva po spolu po krajevnih skupnostih
7. Narodnostna struktura po spolu prebivalstva po krajevnih skupnostih
8. Prebivalci po materinem jeziku po spolu po krajevnih skupnostih
9. Starostna struktura moškega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
10. Starostna struktura ženskega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
11. Narodnostna struktura prebivalstva glede na leto priselitve v krajevno skupnost stalnega bivanja
12. Prebivalci glede na narodnostno pripadnost in materini jezik po krajevnih skupnostih
13. Zaposleni glede na vrsto dejavnosti in spol po krajevnih skupnostih
14. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po krajevnih skupnostih
15. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po narodnostih po krajevnih skupnosti
16. Zaposleni po sektorju dejavnosti in spolu po krajevnih skupnostih
17. Zaposleni po sektorju dejavnosti in narodnosti po krajevnih skupnosti
18. Zaposleni po sektorju dejavnosti in letu priselitve v krajevno skupnost
19. Priselitve zaposlenih delavcev iz hrvaške Istre po krajevnih skupnostih

20. Priseljeni delavci iz hrvaške Istre po sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
21. Zaposleni po narodnosti in kraju prejšnjega bivanja po krajevnih skupnostih
22. Zaposleni po narodnosti in kraju zaposlitve po krajevnih skupnostih
23. Aktivno prebivalstvo glede na kraj zaposlitve in krajevno skupnost bivanja
24. Aktivno prebivalstvo glede na kraj zaposlitve in kraj bivanja
25. Aktivno prebivalstvo po spolu in sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
26. Aktivno prebivalstvo po narodnosti in sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
27. Delovni kontingent prebivalstva po spolu po krajevnih skupnostih
28. Delovni kontingent po narodnosti po krajevnih skupnostih
29. Delovni kontingent prebivalstva glede na sektor dejavnosti po krajevnih skupnostih
30. Fertilitnost ženskega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
31. Starostni tipi gospodinjstev po krajevnih skupnostih
32. Narodnostna struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih
33. Socioekonomska struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih
34. Narodnostna struktura gospodinjstev po socioekonomskih tipih po krajevnih skupnostih
35. Socioekonomska struktura gospodinjstev po starostnih tipih po krajevnih skupnostih
36. Narodnostna struktura gospodinjstev po materinem jeziku članov in socioekonomskem tipu po krajevnih skupnostih
17. Priseljeni delavci iz hrvaške Istre po krajevnih skupnostih
18. Priseljeni delavci iz hrvaške Istre po sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
19. Zaposleni po narodnosti in kraju prejšnjega bivanja po krajevnih skupnostih



SEZNAM RAČUNALNIŠKIH TABEL ZA OBČINO PIRAN

1. Prebivalstvo po letu priselitve v kraj stalnega bivališča
2. Prebivalstvo po letu priselitve v krajevno skupnost stalnega bivališča
3. Spolna in starostna struktura prebivalstva po krajevnih skupnostih
4. Izobrazbena struktura prebivalstva po spolu po krajevnih skupnostih
5. Narodnostna struktura po spolu prebivalstva po krajevnih skupnostih
6. Prebivalci po materinem jeziku po spolu po krajevnih skupnostih
7. Starostna struktura moškega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
8. Starostna struktura ženskega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
9. Narodnostna struktura prebivalstva glede na leto priselitve v krajevno skupnost stalnega bivanja po krajevnih skupnostih
10. Prebivalci glede na narodnostno pripadnost in materini jezik po krajevnih skupnostih
11. Zaposleni glede na vrsto dejavnosti in spol po krajevnih skupnostih
12. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po krajevnih skupnostih
13. Kvalifikacijska struktura zaposlenih po narodnostih po krajevnih skupnostih
14. Zaposleni po sektorju dejavnosti in spolu po krajevnih skupnostih
15. Zaposleni po sektorju dejavnosti in narodnosti po krajevnih skupnosti
16. Zaposleni po sektorju dejavnosti in letu priselitve v krajevno skupnost
17. Priselitve zaposlenih delavcev iz hrvaške Istre po krajevnih skupnostih
18. Priseljeni delavci iz hrvaške Istre po sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
19. Zaposleni po narodnosti in kraju prejšnjega bivanja po krajevnih skupnostih

20. Zaposleni po narodnosti in kraju zaposlitve po krajevnih skupnostih
21. Aktivno prebivalstvo glede na kraj zaposlitve in krajevno skupnost bivanja
22. Aktivno prebivalstvo glede na kraj zaposlitve in kraj bivanja
23. Aktivno prebivalstvo po spolu in sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
24. Aktivno prebivalstvo po narodnosti in sektorju dejavnosti po krajevnih skupnostih
25. Delovni kontingent prebivalstva po spolu po krajevnih skupnostih
26. Delovni kontingent prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
27. Delovni kontingent prebivalstva glede na sektor dejavnosti po krajevnih skupnostih
28. Fertilitnost ženskega prebivalstva po narodnosti po krajevnih skupnostih
29. Starostni tipi gospodinjstev po krajevnih skupnostih
30. Narodnostna struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih
31. Socioekonomska struktura gospodinjstev po krajevnih skupnostih
32. Narodnostna struktura gospodinjstev po socioekonomskih tipih gospodinjstev po krajevnih skupnostih
33. Socioekonomska struktura gospodinjstev po starostnih tipih po krajevnih skupnostih
34. Narodnostna struktura gospodinjstev po materinem jeziku članov in socioekonomskem tipu po krajevnih skupnostih

	1948	1953
1948	734	675
1953	802	601
	736	556
	372	275
	153	113
	211	158
	978	919
	1378	1243
	136	140
	17	13
	161	17
	141	14
	46	42
	65	40
	409	374
	115	170
	191	140



Tabela 1: Gibanje števila prebivalstva v obdobju 1948 . 1981 po krajevnih skupnostih in naseljih

KRAJEVNA SKUPNOST Naselje	Š T E V I L O P R E B I V A L C E V					I N D E K S				
	1948	1953	1961	1971	1981	53/ 48	61/ 53	71/ 61	81/ 71	81/ 53
ANKARAN	734	675	995	1177	1737	92	147	118	148	257
BERTOKI	802	601	774	1136	1248	75	129	147	110	208
BORŠT	736	556	483	260	180	75	87	54	69	32
1. Boršt	372	275	244	156	112	74	89	64	72	41
2. Glem	153	113	98	48	32	74	87	49	67	28
3. Labor	211	168	141	56	36	80	84	40	64	21
DEKANI	978	919	967	1109	1195	94	105	115	108	130
GRADIN	1278	1243	916	670	518	97	74	73	77	42
1. Abitanti	136	140	67	27	26	103	48	40	96	18
2. Belvedur	17	13	7	5	2	76	54	71	40	15
3. Brezovica	161	170	110	73	55	105	65	66	75	32
4. Gradin	141	147	118	96	79	104	80	81	82	54
5. Koromači-B.	46	45	42	38	33	98	93	90	87	73
6. Močunigi	65	44	40	5	4	68	91	12	80	9
7. Pregara	409	374	304	249	199	91	98	82	80	53
8. Sirči	113	170	116	91	66	150	68	78	72	39
9. Topolovec	191	140	112	86	54	73	80	77	63	38



KRAJEVNA  
SKUPNOST  
Naselje

Š T E V I L O P R E B I V A L C E V

I N D E K S

	1948	1953	1961	1971	1981	53/ 48	61/ 53	71/ 61	81/ 71	81/ 53
ČRNI KAL	2801	2586	2112	1829	1665	192	82	87	91	64
1. Brezovica	127	133	105	87	84	105	79	83	96	63
2. Brožec	18	20	6	2	1	111	30	33	50	5
3. Cepki	113	100	65	80	83	88	65	123	108	83
4. Črni Kal	255	264	259	221	243	103	98	85	110	92
5. Črnotiče	208	219	168	145	116	105	77	86	80	53
6. Dol	185	180	133	123	124	97	74	92	101	69
7. Gabrovica	130	109	102	75	76	84	94	73	101	70
8. Hrastovlje	240	223	167	162	136	93	75	91	89	61
9. Kastelec	88	88	78	62	56	100	87	78	90	64
10. Kortine	120	103	85	87	104	86	82	102	119	101
11. Krnica	72	61	46	51	31	85	75	111	61	51
12. Loka	221	217	191	172	154	98	88	90	89	71
13. Osp	375	277	250	204	173	74	90	82	85	62
14. Podpeč	154	157	101	87	69	102	64	86	79	44
15. Praproče	132	121	76	50	35	92	63	66	70	29
16. Rižana	143	155	153	133	106	108	99	87	80	68
17. Rožar	48	42	43	37	35	87	102	86	95	83
18. Socerb	84	52	36	27	18	62	69	75	65	35
19. Atopani	54	43	36	29	20	80	84	80	69	46
20. Zaniograd	34	22	12	5	1	65	54	41	20	4
GRADIŠČE	2126	1973	1410	1091	967	93	71	77	89	49
1. Butari	111	113	56	42	28	102	49	75	67	25
2. Dvori	66	67	36	30	31	102	54	83	103	46
3. Gradišče	164	154	146	141	149	94	95	97	106	97
4. Karli	31	32	16	11	8	103	50	69	73	25
5. Kubed	264	263	209	176	165	100	79	84	94	63
6. Lukini	89	77	62	45	39	86	80	72	87	51
7. Movraž	300	294	183	140	127	98	62	76	91	43
8. Maršiči	42	25	22	16	8	59	88	73	50	32
9. Olike	35	32	30	26	16	91	94	87	61	50

KRAJEVNA SKUPNOST Naselje	Š T E V I L O P R E B I V A L C E V					I N D E K S				
	1948	1953	1961	1971	1981	53/ 48	61/ 53	71/ 61	81/ 71	81/ 53
GRADIŠČE	2126	1973	1410	1091	967	93	71	77	89	49
10. Peráji	38	32	20	5	4	84	62	25	80	12
11. Pisari	31	31	23	8	7	100	74	35	87	22
12. Poletiči	93	96	73	60	59	103	76	82	98	61
13. Popetre	173	152	105	67	56	88	69	64	83	37
14. Smokvica	193	172	84	60	40	89	49	71	67	23
15. Sočerga	127	101	89	63	59	79	88	71	94	58
16. Sokoliči	61	45	32	20	13	74	71	62	65	29
17. Šeki	25	26	8	8	7	104	31	100	87	27
18. Trebeše	136	134	106	86	73	98	79	81	85	54
19. Tuljaki	79	70	60	52	52	89	86	87	100	74
20. Zabavljje	68	57	50	35	26	84	88	70	74	46
HRVATINI	1580	940	1727	1792	1567	59	184	98	93	167
1. Barižoni	335	127	225	240	112	38	177	107	47	88
2. Cerej	152	71	294	160	120	47	414	54	75	169
3. Hrvatini	633	522	789	884	870	82	151	112	83	167
4. Kolomban	403	192	307	344	465	48	160	112	135	242
5. Premančan	57	28	112	164	-	49	400	046	-	-
KOPER	7945	7276	10971	17608	23683	91	151	160	134	325
MAREZICE	1701	1295	1117	915	851	76	86	82	93	66
1. Babiči	322	218	203	191	203	68	93	94	106	93
2. Bočaji	69	67	40	30	20	97	60	75	67	30
3. Kozloviči	135	123	93	81	59	91	76	87	73	48
4. Lopar	216	153	126	93	105	71	82	74	113	69
5. Marezige	559	416	422	352	314	74	101	83	89	75
6. Montinjan	100	83	69	44	43	83	83	64	98	52
7. Trsek	193	172	116	85	68	89	67	73	80	39
8. Truške	107	63	48	39	39	59	76	81	100	62
PRIDVOR	956	746	686	628	655	78	92	92	104	88
1. Kocjačiči	88	65	55	51	39	74	85	93	76	60
2. Potok	162	117	112	88	66	72	96	79	75	56
3. Pridvor	706	564	519	489	550	80	92	94	112	97

KRAJEVNA SKUPNOST Naselje	Š T E V I L O P R E B I V A L C E V					I N D E K S				
	1948	1953	1961	1971	1981	53/ 48	61/ 53	71/ 61	81/ 71	81/ 53
POBEGI-ČEŽARJI	807	645	747	816	1108	80	116	109	136	172
1. Čežarji	259	256	267	283	341	99	104	106	120	133
2. Pobegi	548	389	480	593	767	71	123	111	144	197
ŠKOCJAN	1561	1184	1051	1156	1542	76	89	110	133	130
1. Bošamarin	109	79	52	89	212	72	66	171	238	268
2. Kampil	164	118	142	199	243	72	120	140	122	206
3. Manžan	218	129	158	216	249	59	122	137	115	193
4. Šalara	304	264	223	289	353	87	84	129	122	134
5. Škocjan	633	487	351	401	357	77	72	114	89	73
6. Triban	133	107	125	131	128	80	117	105	98	120
ŠKOFIJE	1939	1634	2045	2348	2409	84	125	115	103	147
1. Elerji	198	70	107	111	108	35	153	104	97	154
2. Plavje	398	276	432	405	407	69	156	94	100	147
3. Sp. Skofije	662	783	830	1148	1237	118	106	138	108	158
4. Tinj-an	368	208	176	175	151	57	84	99	86	72
5. Zg. Škofije	313	297	500	509	506	95	168	102	99	170
VANGANEL	683	531	538	543	593	78	101	101	102	112
1. Bonini	345	264	265	259	223	76	100	98	86	84
2. Centur	141	94	91	81	80	67	97	89	99	85
3. Vanganel	197	173	182	203	290	88	105	111	143	168
ŠMARJE	3810	2726	2689	2215	1980	71	99	83	89	73
1. Brič	-	14	19	19	2	-	136	100	10	14
2. Dilici	47	22	10	4	3	47	45	40	75	14
3. Fijeroga	110	70	54	30	30	64	77	55	100	43
4. Gažon	477	293	353	267	288	61	120	76	108	98
5. Grinjan	87	47	48	57	41	54	102	119	72	87
6. Grintovec	204	170	142	128	84	83	83	90	66	49
7. Koštabona	464	281	288	237	184	61	102	82	78	65
8. K rkavče	676	491	441	316	277	73	90	72	88	56
9. Pomjan	252	158	140	115	107	63	89	82	93	68

KRAJEVNA SKUPNOST Naselje	Š T E V I L O P R E B I V A L C E V					I N D E K S				
	1948	1953	1961	1971	1981	53/ 48	61/ 53	71/ 61	81/ 71	81/ 53
10. Puče	404	325	326	239	206	80	100	73	86	63
11. Srgaši	259	117	135	139	145	45	115	103	104	124
12. Šmarje	756	674	677	631	583	89	100	93	92	86
13. Župančiči	74	64	56	33	30	86	87	59	91	47
<hr/>										
IZOLA	7252	6258	7770	8981	9886	86	124	115	111	158
1. Izola	6943	6008	7413	8603	8055	87	123	116	94	134
2. Livada	139	100	155	183	1647	72	155	118	900	1647
3. Polje	170	150	202	195	184	88	135	96	94	122
JAGODJE-DOBRAVA	637	360	480	503	1564	56	133	105	311	434
1. Dobrava	197	115	181	178	255	56	157	98	143	222
2. Jagodje	440	245	299	325	1309	58	122	109	403	534
<hr/>										
DVORI	1815	1132	1089	1004	976	62	96	92	97	86
1. Baredi	213	64	68	79	34	30	106	116	43	53
2. Dvpri	794	556	489	456	455	70	88	93	100	82
3. Malija	301	231	226	187	200	77	98	83	107	86
4. Šared	323	176	197	177	197	54	112	90	111	112
5. Vinica	184	105	109	105	90	57	104	96	86	86

KRAJEVNA  
SKUPNOSTŠ T E V I L O P R E B I V A L C E V  
1948 1953 1961 1971 1981I N D E K S  
53/ 61/ 71/ 81/ 81/  
48 53 61 71 53

KRAJEVNA SKUPNOST	1948	1953	1961	1971	1981	53/48	61/53	71/61	81/71	81/53
PIRAN	5452	3574	5474	5483	4931	65	153	100	90	138
PORTOROŽ	1514	1527	1564	1948	2938	101	102	124	151	192
LUCIJA	1833	1346	1668	2388	4799	73	124	143	201	356
1. Lucija	1037	823	1004	1667	4079	79	122	166	245	496
2. Seča	796	523	664	721	720	66	127	109	100	138
SEČOVLJE	1779	1465	1442	1429	1449	82	98	99	101	99
1. Dragonja	215	220	185	181	210	102	84	98	116	95
2. Parecag	769	713	693	685	668	93	97	99	97	94
STRUNJAN	585	450	470	471	477	77	104	100	101	106
NOVA VAS	1250	923	792	640	639	74	86	81	100	69
1. Nova vas	314	232	217	173	194	74	93	80	112	69
2. Padna	418	287	215	158	158	69	75	73	100	84
3. Raven	518	404	360	309	287	78	89	86	93	55



Tabela 2: GIBANJE ŠTEVILA NOVOROJENIH IN UMRЛИH PO OBČINAH V OBDOBJU 1958-1981

Leto	KOPER		IZOLA		PIRAN		SLOVENSKA ISTR	
	rojeni	umrli	rojeni	umrli	rojeni	umrli	rojeni	umrli
1958	440	243	213	61	231	86	884	390
1959	517	213	199	44	215	78	931	335
1960	515	264	176	76	210	104	901	444
1961	496	202	209	49	244	82	949	333
1962	500	253	170	54	212	77	882	384
1963	477	219	183	68	196	91	865	374
1964	528	262	151	53	197	99	876	414
1965	555	273	191	66	208	84	953	423
1966	542	254	174	66	188	85	904	405
1967	523	278	174	54	187	116	884	448
1968	501	291	146	60	167	116	814	467
1969	525	333	138	70	165	121	528	524
1970	547	264	144	67	172	111	863	442
1971	586	345	161	80	206	110	953	335
1972	646	307	157	65	186	108	989	480
1973	647	290	185	69	203	112	1035	471
1974	643	288	173	68	259	96	1075	452

nadaljevanje

Leto	KOPER		IZOLA		PIRAN		SLOVENSKA ISTRA	
	rojeni	umrli	rojeni	umrli	rojeni	umrli	rojeni	umrli
1975	626	316	203	75	203	100	1032	491
1976	660	322	192	80	242	115	1094	517
1977	678	303	212	81	267	111	1157	495
1978	660	310	201	96	281	140	1142	546
1979	639	307	242	76	281	128	1162	511
1980	634	314	198	76	223	123	1055	513
1981	474	345	182	99	235	113	891	557

VIR: Statistični podatki po občinah LR Slovenije, 1961, I., Zavod LRS za statistiko, Ljubljana 1962  
 Statistični podatki po občinah LR Slovenije 1965, V., Zavod LRS za statistiko, Ljubljana 1966  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1970, VI, Zavod SRS za statistiko, Ljubljana 1970  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1974, XI, Zavod SRS za statistiko, Ljubljana 1974  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1977, XXI, Zavod SRS za statistiko, Ljubljana 1977  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1982, XV, Zavod SRS za statistiko, Ljubljana, 1982

Tabela 3: STOPNJA RODNOSTI IN SMRTNOSTI TER PRIRODNI PRIRASTEK PREBIVALSTVA PO OBČINAH V OBDOBJU  
1958 - 1981 ( v promilih ‰ na 1000 preb.)

Občine:	KOPER			IZOLA			PIRAN			SLOVENSKA ISTR		
Leto	rod- nost	smrt- nost	prirod. prirast.	rod- nost	smrt- nost	prir. prirast.	rod- nost	smrt- nost	prir. prir.	rod- nost	smrt- nost	prir. prirast.
1958	16,0	8,8	7,1	23,9	6,8	17,0	21,1	7,8	13,2	18,6	8,2	10,4
1959	18,0	7,4	10,6	21,4	4,7	16,7	18,7	6,8	11,9	18,8	6,8	12,0
1960	17,5	8,9	8,5	18,8	8,1	10,7	17,7	8,8	8,9	17,8	8,8	9,0
1961	17,0	6,9	10,0	22,4	5,2	17,2	21,4	7,2	14,2	18,9	6,6	12,3
1962	16,8	8,5	8,3	18,8	5,9	12,9	18,3	6,6	11,7	17,5	7,6	9,9
1963	15,8	7,2	8,6	19,9	7,4	12,5	16,6	7,7	8,9	16,9	7,3	9,3
1964	16,8	8,3	8,5	15,9	5,6	10,3	16,2	8,1	8,1	16,5	7,8	8,7
1965	17,2	8,4	8,7	19,7	6,8	12,9	17,0	6,8	10,2	17,6	7,8	9,8
1966	16,4	7,7	8,7	17,8	6,7	11,1	15,3	6,9	8,4	16,4	7,3	9,0
1967	15,6	8,3	7,3	17,5	5,4	12,1	15,0	9,3	5,7	15,8	8,0	7,8
1968	14,8	8,6	6,2	14,4	5,9	8,5	13,4	9,3	4,1	14,4	8,3	6,1
1969	15,3	9,7	5,6	13,5	6,8	6,7	13,3	9,7	3,6	14,6	9,3	5,3
1970	15,7	7,5	8,2	14,0	6,5	7,5	13,8	8,9	4,9	15,0	7,6	7,4
1971	16,4	9,6	6,8	15,5	7,7	7,8	16,5	8,8	7,7	16,4	9,2	7,2
1972	17,7	8,4	9,3	15,0	6,2	8,8	14,6	8,5	6,1	16,6	8,0	8,5
1973	17,4	7,8	9,6	17,3	6,4	10,9	15,7	8,6	7,1	17,0	7,7	9,0
1974	16,9	7,5	9,4	15,9	6,2	9,7	19,7	7,3	12,4	17,3	7,3	10,0

nadaljevanje

Občine:	KOPER			IZOLA			PIRAN			SLOVENSKA ISTR		
	rod-nost	smrt-nost	prir. prir.	rod-nost	smrt-nost	prir. prirast.	rod-nost	smrt-nost	prir. prirast.	rod-nost	smrt-nost	prir. prirast.
1975	16,2	8,1	8,0	18,6	6,8	11,8	15,1	7,4	7,7	16,4	7,8	8,6
1976	16,7	8,1	8,5	17,3	7,2	10,1	17,7	8,4	9,3	17,0	8,1	8,9
1977	16,9	7,5	9,4	18,7	7,1	11,6	18,8	7,8	11,0	17,6	7,5	10,1
1978	16,2	7,6	8,6	17,4	8,3	9,1	19,4	9,6	9,8	17,1	8,2	8,9
1979	15,4	7,4	8,0	20,4	6,4	14,0	18,8	8,6	10,3	16,9	7,4	9,5
1980	15,0	7,4	7,6	16,5	6,3	10,2	14,7	8,1	6,6	15,2	7,4	7,8
1981	11,2	8,1	3,1	14,9	8,1	6,8	15,1	7,3	7,8	12,7	7,9	4,7

VIR: Statistični podatki po občinah LR Slovenije 1961, I., Zavod LRS za statistiko, Lj.1962  
 Statistični podatki po občinah LR Slovenije 1965, V., Zavod LRS za statistiko, Lj. 1966  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1970, VI., Zavod SRS za statistiko, Lj.1970  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1974, XI., Zavod SRS za statistiko, Lj.1974  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1977, XXI., Zavod SRS za statistiko, Lj.1977  
 Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1982, XV., Zavod SRS za statistiko, Lj.1982

Tabela 4: SELITVE PREBIVALSTVA IN MIGRACIJSKI SALDO PO OBČINAH V OBDOBJU 1958 - 1981

OBČINE:	KOPER			IZOLA			PIRAN			SLOVENSKA ISTR		
	prise- litve	odse- litve	migr. saldo	prise- litve	odse- litve	migrac. saldo	prise- litve	odse- litve	migr. saldo	prise- litve	odse- litve	migrac. saldo
1958	1443	522	33,5	753	299	50,9	892	367	48,0	3088	1188	40,1
1959	1267	484	27,3	219	294	- 8,0	686	450	20,6	2172	1228	23,9
1960	1126	494	21,4	272	242	3,2	653	368	24,1	2051	1104	18,7
1961	1146	656	13,6	444	264	10,2	814	491	30,3	2404	1411	19,8
1962	1515	1114	13,5	488	508	- 2,2	663	559	9,0	2666	2181	9,6
1963	1895	1389	16,8	703	503	21,8	794	599	16,6	3392	2491	17,6
1964	2172	1188	31,5	587	451	14,4	727	723	0,3	3486	2362	21,2
1965	1457	1000	14,2	433	423	1,0	605	622	1,4	2495	2045	8,3
1966	1117	792	9,8	330	305	2,5	438	459	- 1,7	1885	1556	5,9
1967	967	801	4,9	328	243	8,5	313	333	- 1,6	1608	1377	4,1
1968	880	577	8,9	263	311	- 4,8	287	324	- 3,0	1430	932	8,8
1969	1062	764	8,7	281	252	2,8	256	389	-10,8	1599	1405	3,4
1970	1051	614	12,5	243	239	0,4	283	261	1,8	1577	1114	8,0
1971	1163	646	14,4	303	340	- 3,6	358	339	1,5	1824	1325	8,6
1972	974	650	8,9	331	249	7,8	478	298	14,2	1783	1197	9,8
1973	1161	694	12,6	409	268	13,2	500	332	13,0	2070	1294	12,8
1974	1146	760	10,2	320	341	- 1,9	521	380	10,7	1987	1481	8,1

./.

nadaljevanje:

Leto	KOPER			IZOLA			PIRAN			SLOVENSKA ISTR		
	prise- litve	odse- litve	migr. saldo	prise- litve	odse- litve	migr. saldo	prise- litve	odse- litve	migr. saldo	prise- litve	odse- litve	migrac. saldo
1975	1119	671	11,6	314	332	-1,6	454	336	8,8	1887	1339	8,7
1976	976	579	10,0	381	258	11,1	520	336	13,5	1877	1173	10,9
1977	930	667	6,5	374	286	7,8	487	310	12,6	1791	1263	8,0
1978	821	613	5,1	375	212	14,1	577	310	18,4	1774	1135	9,6
1979	964	576	9,4	331	306	2,1	547	330	14,6	1842	1212	9,2
1980	774	587	4,4	358	270	7,4	423	280	15,6	1555	1137	6,0
1981	817	563	6,0	328	256	6,0	496	307	12,2	1641	1126	7,3

VIR: Statistični podatki po občinah LR Slovenije, 1961, I., Zavod LRS za statistiko, Lj.1962  
Statistični podatki po občinah LR Slovenije 1965, V., Zavod LRS za statistiko, Lj.1966  
Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1970, VI., Zavod SRS za statistiko, Lj. 1970  
Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1974, XI., Zavod SRS za statistiko, Lj. 1974  
Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1977, XXI, Zavod SRS za statistiko, Lj.1977  
Statistični podatki po občinah SR Slovenije 1982, XV, Zavod SRS za statistiko, Lj.1982.

Tabela 5: STOPNJA FERTILNOSTI IN INDEKS VITALNOSTI PO OBČINAH V OBDOBJU 1971-1981  
(Biodinamika prebivalstva)

	ženske v fertilni dobi	živoroje- ni otroci	stopnja fertil- nosti ‰	% preb. 20 - 40 let	% preb. do 19 let	% preb. nad 60 l.	stopnja mortalitete ‰	indeks vital- nosti
Koper 1971	10 124	586	57,8	65,1	23,3	11,5	9,7	786,3
1981	11 188	474	42,3	59,4	29,0	11,5	8,2	772,7
Izola 1971	3 176	161	50,7	56,7	32,7	10,4	7,6	1189,9
1981	3 447	182	52,8	60,7	28,1	11,1	7,9	1028,0
Piran 1971	3 541	206	58,1	55,2	32,2	12,5	8,9	928,6
1981	4 185	235	56,1	60,3	28,1	11,5	7,4	1117,0
Slov. 1971	16 841	953	56,5	51,5	22,5	9,6	7,6	898,0
Istra 1981	18 820	391	47,3	59,8	28,6	11,5	8,0	879,3

VIR: Statistični podatki po občinah SR Slovenije, XI/1974, XXI/1977, XV/1982

Tabela 6: PRISELJENO PREBIVALSTVO PO LETU PRISELITVE PO OBČINAH

OBČINE:	KOPER		IZOLA		PIRAN		SLOVENSKA ISTR	
Leto priselitve	Število	%	Število	%	Število	%	Število	%
do 1921	117	0,4	22	0,2	44	0,4	183	0,4
1922-1945	813	3,0	141	1,6	279	2,5	1233	2,6
1946-1953	2006	7,5	412	4,5	582	5,3	3000	6,4
1954-1955	1902	7,1	1369	15,1	1000	9,1	4271	9,1
1956-1960	4081	15,3	1237	13,6	1598	14,6	6916	14,8
1961-1965	3822	14,3	1044	11,5	1238	11,3	6104	13,0
1966-1971	4382	16,4	969	10,7	1225	11,2	6576	14,0
1972-1981	9170	34,3	3665	40,3	4673	42,6	17508	37,4
neznano	459	1,7	231	2,5	327	3,0	1017	2,2
<b>Srednja</b>	<b>26752</b>	<b>100,0</b>	<b>9090</b>	<b>100,0</b>	<b>10966</b>	<b>100,0</b>	<b>46808</b>	<b>100,0</b>
Škocjan	3103	36,8		25,7	7,8	4,5		
Škofljev	2450	38,8		21,7	5,8	3,3		
Šmarje	1993	64,6		12,5	2,6	1,5		
Vanganaš	602	41,9		27,6	1,3	0,7		
Šteterja	2487	33,0		27,3	6,2	3,5		



Tabela 7: MIGRACIJSKA OBELEŽJA PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH SLOVENSKE ISTRE (stanje leta 1981)

Krajevna skupnost	Št. preb. 1981	Avtohtono prebival. %	Delež priseljenih v obd. 1972-81	Delež od vseh priseljenih v občini	Delež od vseh priseljenih v regiji
Ankaran	1917	28,6	36,5	5,1	2,9
Bertoki	1371	35,9	27,5	3,3	1,8
Boršt	189	69,3	12,2	0,2	0,1
Črni kal	1665	65,3	11,1	2,1	1,2
Dekani	1277	50,4	19,3	2,3	1,3
Gračišče	977	73,8	7,4	0,9	0,5
Gradin	523	72,5	7,8	0,5	0,3
Hrvatini	1584	28,7	20,3	4,2	2,4
Koper	7131	36,5	18,0	16,9	9,6
Marezige	857	68,3	12,6	1,0	0,6
Pobegi	1121	42,5	26,0	2,4	1,3
Pridvor	668	56,4	20,1	1,1	0,6
Semedela	9524	30,4	21,1	24,7	14,1
Škocjan	3103	36,8	23,7	7,8	4,5
Škofije	2450	36,8	21,7	5,8	3,3
Šmarje	1993	64,6	12,5	2,6	1,5
Vanganel	602	41,9	27,6	1,3	0,7
Žusterna	2487	33,0	27,3	6,2	3,5

nadaljevanje

Krajevna skupnost	Štev.preb. 1981	Avtohtono prebivalstvo %	Delež priseljenih 1972-81	Delež od vseh priseljenih v občini	Delež od vseh priseljenih v regiji
Prisoje-Olmo	4694	32,2	20,5	11,1	6,3
Dvori	988	56,0	19,7	4,7	0,9
Jagodje	1588	18,6	61,8	14,2	2,7
Izola I.	4581	30,8	23,1	34,8	6,7
Izola II.	3722	35,5	12,2	26,4	5,1
Izola III.	2414	25,7	40,4	19,7	3,8
Lucija	5062	24,3	44,0	34,9	8,2
Nova vas-Raven	637	70,6	13,2	1,7	0,4
Piran	5231	31,7	19,7	32,5	7,6
Portorož	3225	32,8	29,3	19,7	4,6
Sečovelje	1477	38,0	21,2	8,3	1,9
Strunjan	571	49,0	12,8	2,6	0,6

VIR: Neobjavljeno gradivo popisa prebivalstva 1981, Zavod SRS za statistiko

Tabela 8 : AVTOHTONO IN PRISELJENO PREBIVALSTVO PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH SLOVENSKE ISTRE

Krajevna skupnost	odstotek avtoht. preb.	O d s t o t e k p r i s e l j e n i h				
		do 1953	1954-1955	1956-1965	1966-1971	po letu 1972
Lucija	24,3	3,5	3,5	14,2	8,7	45,8
Raven	70,6	7,4	0,5	3,9	4,2	13,3
Piran	31,7	5,7	10,1	23,9	6,0	22,4
Portorož	32,8	6,7	5,7	13,6	9,9	31,4
Sečovelje	38	8	4,9	20,8	6	22,2
Strunjan	49	8,6	5,6	16,5	5,8	14,5
Dvori	56	6,6	0,7	11,5	4,9	20,2
Jagodje	18,6	2,0	1,8	9,2	4,7	63,9
Izola	31,3	4,5	12,4	18,9	7,9	25,0
Ankaran	28,6	8,4	3,2	15,6	7,0	37,2
Bertoki	35,9	5,0	2,9	19,5	8,2	28,5
Boršt	69,3	9,0	0,5	5,3	3,7	12,2
Črni kal	65,3	8,5	0,8	7,9	5,6	11,8
Dekani	50,4	5,5	1,2	14,0	8,9	20,0
Gračišče	73,8	9,6	0,8	4,2	3,0	8,6
Gradina	72,5	13,0	1,9	3,6	0,8	8,2
Hrvatini	28,7	2,8	6,8	27,8	11,4	22,5
Koper	36,5	9,7	8,2	18,7	7,5	19,3

## nadaljevanje

Krajevna skupnost	odstotek avtoht.preb.	do 1953	O d s t o t e k   p r i s e l j e n i h				po letu 1972
			1954- 1955	1956- 1965	1966- 1971		
Marezige	68,3	7,9	0,5	5,5	4,4	13,5	
Pobegi	42,5	7,1	1,4	12,8	7,0	29,3	
Pridvor	56,4	10,3	0,4	6,8	4,8	21,1	
Semedela	30,4	5,2	5,2	23,9	13,4	21,7	
Škocjan	32,2	5,1	5,0	25,0	11,5	21,1	
Škofije	36,8	5,8	3,6	19,4	10,7	23,7	
Šmarje	64,6	6,6	0,9	9,8	4,8	13,3	
Vanganel	41,9	10,9	2,0	9,6	7,8	27,8	
Žusterna	33,0	8,2	6,0	17,2	7,1	28,3	
Prisoje-Olmo	36,8	3,2	2,5	15,5	17,2	24,7	

Tabela 9: DELOVNI KON TINGENT PREBIVALSTVA PO NARODNOSTI PO KS LETA 1981

Krajevna skupnost		Črno-gorci	Hrvati	Make-donci	Musli-mani	Sloven-ci	Srbi	Alban-ci	Itali-jani	Ostalo	Neopre-deljeni	Jugo-slovani	Region. prip.	Neznano	Narodn. tujci	Skupaj
Ankaran	št.	4	184	5	34	962	93	27	18	1	4	68	1	6	6	1412
	%	0,3	13,0	0,4	2,4	68,1	6,6	1,9	1,3	0,1	0,3	4,8	0,1	0,4	0,4	4,5
Bertoki	št.	1	108	0	21	692	78	1	48	2	7	12	3	4	4	981
	%	0,1	11,0	0	2,1	70,5	8,0	0,1	4,9	0,2	0,7	1,2	0,3	0,4	0,4	3,1
Boršt	št.	0	5	0	0	119	6	0	0	0	0	2	0	0	0	132
	%	0	3,8	0	0	90,2	4,5	0	0	0	0	1,5	0	0	0	0,4
Črni kal	št.	0	44	0	3	999	6	3	1	0	0	4	1	0	2	1063
	%	0	4,1	0	0,3	94,0	0,6	0,3	0,1	0	0	0,4	0,1	0	0,2	3,4
Dekani	št.	1	93	0	24	708	35	1	1	0	0	9	4	1	0	877
	%	0,1	10,6	0	2,7	80,7	4,0	0,1	0,1	0	0	1,0	0,5	0,1	0	2,8
Gračišče	št.	0	39	0	0	552	1	0	0	0	2	8	0	0	1	603
	%	0	6,5	0	0	91,5	0,2	0	0	0	0,3	1,3	0	0	0,2	1,9
Gračin	št.	0	26	0	1	323	1	0	0	0	0	2	1	1	0	355
	%	0	7,3	0	0,3	91,0	0,3	0	0	0	0	0,6	0,3	0,3	0	1,1
Hrvatini	št.	2	184	0	2	804	58	2	46	2	8	59	1	5	3	1176
	%	0,2	15,6	0	0,2	68,4	4,9	0,2	3,9	0,2	0,7	5,0	0,1	0,4	0,3	3,7
Koper	št.	13	621	38	150	3543	411	30	139	2	39	277	35	40	28	5366
	%	0,2	11,6	0,7	2,8	66,0	7,7	0,6	2,6	0	0,7	5,2	0,7	0,7	0,5	17,0
Marezige	št.	1	41	0	0	459	23	0	0	0	3	10	0	0	1	538
	%	0,2	7,6	0	0	85,3	4,3	0	0	0	0,6	1,9	0	0	0,2	1,7
Pobegi	št.	0	100	0	3	605	11	0	4	1	2	12	2	6	4	750
	%	0	13,3	0	0,4	80,7	1,5	0	0,5	0,1	0,3	1,6	0,3	0,8	0,5	2,4
Pridvor	št.	0	36	0	2	376	16	0	0	0	0	1	2	1	1	435
	%	0	8,3	0	0,5	86,4	3,7	0	0	0	0	0,2	0,5	0,2	0,2	1,4
Semedela	št.	21	765	20	55	5177	308	5	110	10	60	381	60	28	45	7045
	%	0,3	10,9	0,3	0,8	73,5	4,4	0,1	1,6	0,1	0,9	5,4	0,9	0,4	0,6	22,3
Šalara	št.	5	302	1	65	1644	111	6	33	0	15	91	10	19	6	2308
	%	0,2	13,1	0,0	2,3	71,2	4,8	0,3	1,4	0	0,6	3,9	0,4	0,8	0,3	7,3
Škofije	št.	5	257	2	43	1264	75	5	23	0	2	34	7	12	5	1734
	%	0,3	14,8	0,1	2,5	72,9	4,3	0,3	1,3	0	0,1	2,0	0,4	0,7	0,3	5,5
Šmarje	št.	1	118	0	17	1078	39	0	3	0	14	20	10	7	0	1307
	%	0,1	9,0	0	1,3	82,5	3,0	0	0,2	0	1,1	1,5	0,8	0,5	0	4,1
Vanganel	št.	0	54	0	6	294	8	0	4	0	2	13	0	2	1	384
	%	0	14,1	0	1,6	76,6	2,1	0	1,0	0	0,5	3,4	0	0,5	0,3	1,2
Žusterna	št.	7	227	5	22	1106	114	14	26	2	10	97	9	11	10	1660
	%	0,4	13,7	0,3	1,3	66,6	6,9	0,8	1,6	0,1	0,6	5,8	0,5	0,7	0,6	5,3

Krajevna skupnost		Črno-gorci	Hrvati	Make-donci	Musli-mani	Sloven-ci	Srbi	Alban-ci	Itali-jani	Ostalo	Neopre-deljeni	Jugo-slovani	Region.prip.	Neznano	Narodn.tujci	Skupaj
Prisoje	št.	13	716	5	239	1785	409	23	53	5	19	176	11	8	25	3487
	%	0,4	20,5	0,1	6,9	51,2	11,7	0,7	1,5	0,1	0,5	5,0	0,3	0,2	0,7	11,0
Skupaj (Koper)	št.	74	3920	76	687	22490	1803	117	509	25	187	1276	157	151	141	31613
	%	0,2	12,4	0,2	2,2	71,1	5,7	0,4	1,6	0,1	0,6	4,0	0,5	0,5	0,4	100,0
Dvori	št.	0	97	0	3	530	7	0	4	0	0	3	0	0	1	645
	%	0	15,0	0	0,5	82,2	1,1	0	0,6	0	0	0,5	0	0	0,2	6,7
Jagodje	št.	0	211	5	11	804	41	3	19	1	2	30	2	24	6	1159
	%	0	18,2	0,4	0,9	69,4	3,5	0,3	1,6	0,1	0,2	2,6	0,2	2,1	0,5	12,0
Izola I	št.	11	588	29	101	1954	251	13	91	4	18	125	11	24	18	3238
	%	0,3	18,2	0,9	3,1	60,3	7,8	0,4	2,8	0,1	0,6	3,9	0,3	0,7	0,6	33,5
Izola I	št.	5	489	6	35	2053	111	7	90	0	6	89	1	20	5	2917
	%	0,2	16,8	0,2	1,2	70,4	3,8	0,2	3,1	0	0,2	3,1	0,0	0,7	0,2	30,2
Izola II	št.	5	329	1	18	1171	65	2	30	0	8	37	3	31	7	1707
	%	0,3	19,3	0,1	1,1	68,6	3,8	0,1	1,8	0	0,5	2,2	0,2	1,8	0,4	17,7
Skupaj (Izola)	št.	21	1714	41	168	6512	475	25	234	5	34	284	17	99	37	9666
	%	0,2	17,7	0,4	1,7	67,4	4,9	0,3	2,4	0,1	0,4	2,9	0,2	1,0	0,4	100,0
Lucija	št.	9	589	6	80	2291	152	15	191	3	10	152	17	40	24	3579
	%	0,3	16,5	0,2	2,2	64,0	4,2	0,4	5,3	0,1	0,3	4,2	0,5	1,1	0,7	30,8
Nova vas	št.	0	13	0	11	373	7	0	0	0	0	4	4	2	0	414
	%	0	3,1	0	2,7	90,1	1,7	0	0	0	0	1,0	1,0	0,5	0	3,6
Piran	št.	16	615	6	42	2391	178	30	134	3	11	234	17	96	33	3806
	%	0,4	16,2	0,2	1,1	62,8	4,7	0,8	3,5	0,1	0,3	6,1	0,4	2,5	0,9	32,7
Portorož	št.	15	333	4	27	1655	126	9	76	3	14	108	28	21	13	2432
	%	0,6	13,7	0,2	1,1	68,1	5,2	0,4	3,1	0,1	0,6	4,4	1,2	0,9	0,5	20,9
Sečovelje	št.	2	159	2	18	696	21	1	70	0	3	40	8	25	3	1048
	%	0,2	15,2	0,2	1,7	66,4	2,0	0,1	6,7	0	0,3	3,8	0,8	2,4	0,3	9,0
Strunjan	št.	0	65	0	1	174	11	2	55	0	0	7	2	30	2	349
	%	0	18,6	0	0,3	49,9	3,2	0,6	15,8	0	0	2,0	0,6	8,6	0,6	3,0
Skupaj (Piran)	št.	42	1774	18	179	7580	495	57	526	9	38	545	76	214	75	11628
	%	0,4	15,3	0,2	1,5	65,2	4,3	0,5	4,5	0,1	0,3	4,7	0,7	1,8	0,6	100,0

Tabela 10: FERTILNOST PREBIVALSTVA PO NARODNOSTI PO KS LETA 1981

Krajevna skupnost		n a r o d n o s t										Region. pripad.	Neznano	Narodn. tujci	Skupaj	
		Črno gorci	Hrvati	Makedonci	Muslim.	Slovenci	Srbi	Albanci	Itali- jani	Ostali	Neopre- deljeni					Jugoslo- vani
Ankaran	št.	1	77	2	6	387	40	0	2	0	2	33	0	2	3	555
	%	0,2	13,9	0,4	1,1	69,7	7,2	0	0,4	0	0,4	5,9	0	0,4	0,5	4,8
Bertoki	št.	0	38	0	3	260	25	0	13	2	3	2	1	0	3	350
	%	0	10,9	0	0,9	74,3	7,1	0	3,7	0,6	0,9	0,6	0,3	0	0,9	3,0
Boršt	št.	0	3	0	0	28	2	0	0	0	0	1	0	0	0	34
	%	0	8,8	0	0	82,4	5,9	0	0	0	0	2,9	0	0	0	0,3
Črni kal	št.	0	18	0	1	322	4	1	1	0	0	2	1	0	1	351
	%	0	5,1	0	0,3	91,7	1,1	0,3	0,3	0	0	0,6	0,3	0	0,3	3,0
Dekani	št.	0	28	0	2	245	8	0	1	0	0	6	2	1	0	293
	%	0	9,6	0	0,7	83,6	2,7	0	0,3	0	0	2,0	0,7	0,3	0	2,5
Gračišče	št.	0	26	0	0	144	0	0	0	0	1	4	0	0	1	176
	%	0	14,8	0	0	81,8	0	0	0	0	0,6	2,3	0	0	0,6	1,5
Gradi (Izola)	št.	0	17	0	0	86	0	0	0	0	0	1	1	0	0	105
	%	0	16,2	0	0	81,9	0	0	0	0	0	1,0	1,0	0	0	0,9
Hrvatini	št.	1	59	0	1	290	26	0	10	1	2	21	0	2	1	414
	%	0,2	14,3	0	0,2	70,0	6,3	0	2,4	0,2	0,5	5,1	0	0,5	0,2	3,6
Koper	št.	4	190	12	54	1266	146	5	47	1	16	117	8	7	11	1884
	%	0,2	10,1	0,6	2,9	67,2	7,7	0,3	2,5	0,1	0,8	6,2	0,4	0,4	0,6	16,3
Marezige	št.	0	20	0	0	144	10	0	0	0	1	6	0	0	0	181
	%	0	11,0	0	0	79,6	5,5	0	0	0	0,6	3,3	0	0	0	1,6
Pobegi	št.	0	33	0	1	226	6	0	1	1	0	5	0	1	3	277
	%	0	11,9	0	0,4	81,6	2,2	0	0,4	0,4	0	1,8	0	0,4	1,1	2,4
Pridvor	št.	0	18	0	1	121	4	0	0	0	0	1	1	0	0	146
	%	0	12,3	0	0,7	82,9	2,7	0	0	0	0	0,7	0,7	0	0	1,3
Semedela	št.	4	317	5	22	2095	135	0	42	3	29	155	26	7	16	2856
	%	0,1	11,1	0,2	0,8	73,4	4,7	0	1,5	0,1	1,0	5,4	0,9	0,2	0,6	24,7
Šalara	št.	3	121	0	21	641	32	0	8	0	8	38	3	10	3	888
	%	0,3	13,6	0	2,4	72,2	3,6	0	0,9	0	0,9	4,3	0,3	1,1	0,3	7,7
Škofije	št.	2	113	1	18	453	26	0	10	0	0	14	3	7	3	650
	%	0,3	17,4	0,2	2,8	69,7	4,0	0	1,5	0	0	2,2	0,5	1,1	0,5	5,6
Šmarje	št.	1	44	0	10	363	23	0	2	0	8	9	4	0	0	464
	%	0,2	9,5	0	2,2	78,2	5,0	0	0,4	0	1,7	1,9	0,9	0	0	4,0
Vanganel	št.	0	19	0	3	108	4	0	0	0	1	6	0	2	1	144
	%	0	13,2	0	2,1	75,0	2,8	0	0	0	0,7	4,2	0	1,4	0,7	1,2
Žusterna	št.	4	84	0	9	438	33	2	10	0	4	42	3	2	2	633
	%	0,6	13,3	0	1,4	69,2	5,2	0,3	1,6	0	0,6	6,6	0,5	0,3	0,3	5,5





Tabela: 11 AKTIVNO IN VZDRŽEVANO PREBIVALSTVO PO OBČINAH LETA 1981

Aktivno in vzdrževano prebivalstvo		O b č i n e			Skupaj
		Koper	Izola	Piran	
Aktivni	št.	20802	6226	7267	34295
	%	49,7	49,7	47,7	49,3
Išče zapo- slitev	št.	615	231	288	1134
	%	1,4	1,8	1,9	1,6
Gospodinja	št.	4045	754	1471	6270
	%	9,6	6,0	9,6	9,0
Otrok, učenec študent	št.	12802	3807	4695	21304
	%	30,6	30,4	30,8	30,6
Nezmožen	št.	492	134	163	789
	%	1,1	1,0	1,0	1,1
Drugo	št.	650	278	484	1412
	%	1,5	2,2	3,1	2,0
Upokojenci, št. osebe z lastnimi prejemki	št.	2437	1083	867	4387
	%	5,8	8,6	5,7	6,3
Skupaj	št.	41843	12513	15235	69591
	%	60,1	18,0	21,9	100,0

Tabela 12: STRUKTURA AKTIVNEGA PREBIVALSTVA PO DEJAVNOSTIH PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH  
V LETIH 1961, 1971 in 1981

Krajevna skupnost	Leto	aktivni		primar		sekundar		terciar		kvartar		neznano	
		štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%
Ankaran	1961	555	55,8	118	21,3	54	9,7	50	9,0	320	57,6	13	2,3
	1971	653	55,5	73	11,2	103	15,8	101	15,5	356	54,5	7	1,1
	1981	981	51,1	63	6,4	174	17,7	281	28,6	457	46,6	6	0,6
Bertoki	1961	385	49,7	188	48,8	113	29,3	50	13,2	11	2,8	23	6,0
	1971	490	43,1	98	20,0	194	39,6	148	30,2	36	7,3	11	2,2
	1981	683	49,8	72	10,5	247	36,2	230	33,7	125	18,3	9	1,3
Boršt	1961	284	58,8	226	79,6	31	10,9	16	5,6	4	1,4	7	2,5
	1971	89	34,2	34	38,2	33	37,1	16	18,0	1	1,1	1	1,1
	1981	85	44,9	32	37,6	20	23,5	25	29,4	5	5,9	3	3,5
Črni kal	1961	965	45,7	563	58,4	198	20,5	98	10,1	39	4,0	67	6,9
	1971	742	40,6	223	30,1	282	38,0	147	23,7	33	4,4	13	1,8
	1981	615	36,9	60	9,8	250	40,7	234	38,0	66	10,7	5	0,8
Dekani	1961	459	47,5	140	30,5	147	32,0	93	20,3	51	11,1	28	6,1
	1971	499	45,0	75	15,0	242	44,5	130	26,0	56	11,2	10	2,0
	1981	579	45,3	26	4,5	274	47,3	181	31,3	96	16,6	2	0,3
Gračišče	1961	595	42,2	436	73,2	91	15,3	34	5,7	18	3,0	16	2,7
	1971	521	47,7	302	58,0	122	23,4	61	11,7	19	3,6	6	1,1
	1981	366	37,4	79	21,6	130	35,5	120	32,8	34	9,3	3	0,8

nadaljevanje I.

Krajevna skupnost	Leto	aktivni		primar		sekundar		terciar		kvartar		neznano	
		štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%
Gradin	1961	349	38,1	305	87,4	16	4,6	13	3,7	8	2,3	7	2,0
	1971	332	49,2	266	80,1	18	5,4	15	4,5	4	1,2	2	0,6
	1981	238	45,5	119	50,0	60	25,2	45	18,9	13	5,5	1	0,4
Hrvatini	1961	685	39,6	74	10,8	374	54,6	75	10,9	119	17,4	43	6,3
	1971	735	41,0	43	5,8	394	53,6	114	15,5	133	18,1	33	4,5
	1981	749	47,2	27	3,6	320	42,7	203	27,1	196	26,2	3	0,4
Koper (Semedela Žusterna Prisoje- Olmo)	1961	5296	50,4	289	5,4	1774	33,5	1493	28,2	1367	25,8	373	7,0
	1971	8902	50,2	266	3,0	3362	37,8	3041	34,2	1866	21,0	244	2,7
	1981	749	47,2	27	3,6	320	42,7	203	27,1	196	26,2	3	0,4
Marezige	1961	583	52,2	397	68,1	85	14,6	54	9,3	22	3,8	25	4,3
	1971	411	44,9	201	48,9	118	28,7	57	13,9	21	5,1	11	2,7
	1981	372	43,4	95	25,5	112	30,1	117	31,5	48	12,9	-	-
Pobegi	1961	391	52,3	173	44,2	108	27,6	68	17,4	24	6,2	18	4,6
	1971	356	43,6	68	19,1	177	49,7	72	20,2	31	8,7	3	0,8
	1981	467	41,6	26	5,6	158	33,8	178	38,1	97	20,8	8	1,7
Pridvor	1961	389	56,7	265	68,1	84	21,6	31	8,0	5	1,3	4	1,0
	1971	278	44,3	98	35,2	114	41,0	49	17,6	15	5,4	2	0,7
	1981	294	44,0	42	14,3	109	37,1	102	34,7	39	13,3	2	0,7

## nadaljevanje II.

Krajevna skupnost	Leto	aktivni		primar		sekundar		terciar		kvartar		neznano	
		štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%
Škocjan	1961	779	51,1	324	41,6	267	34,3	108	13,9	50	6,4	30	3,8
	1971	618	53,4	174	28,1	303	49,0	86	13,9	22	3,6	13	8,1
	1981	1573	50,6	112	7,1	674	42,8	483	30,7	298	18,9	6	0,4
Škofije	1961	844	41,3	242	28,6	288	34,1	153	18,1	97	11,4	64	7,6
	1971	919	39,1	113	12,3	394	42,9	250	27,2	111	12,1	32	3,4
	1981	1026	41,8	42	4,1	389	37,9	366	35,7	214	20,9	15	1,5
Šmarje	1961	1246	46,3	700	56,2	357	28,6	93	28,6	49	7,5	47	3,8
	1971	1031	46,5	344	33,4	500	48,5	130	12,6	30	2,9	10	1,0
	1981	860	43,1	138	16,0	420	48,8	219	25,5	79	9,2	4	0,5
Vanganel	1961	309	57,4	197	63,7	57	18,4	39	12,6	9	2,6	7	2,3
	1971	272	50,1	95	34,9	108	39,7	43	15,8	13	4,8	5	1,8
	1981	258	42,8	40	15,5	96	37,2	94	36,4	27	10,5	1	0,4
Dvori	1961	562	51,6	222	39,5	265	47,7	20	3,6	6	1,1	6	1,1
	1971	440	43,8	108	24,5	241	54,8	42	9,5	13	2,9	20	4,5
	1981	411	41,6	27	6,6	225	54,7	109	26,5	43	10,5	7	1,7
Jagodje	1961	231	48,1	130	56,3	84	36,4	7	3,0	5	2,2	5	2,2
	1971	227	45,1	59	26,0	108	47,6	47	20,7	4	1,8	4	1,7
	1981	813	51,2	36	4,4	349	42,9	278	34,2	134	16,5	16	2,0
Izola	1961	3761	18,4	347	9,2	2323	61,8	520	13,8	413	11,0	158	4,2
	1971	4376	48,7	154	3,5	2598	59,4	889	20,3	576	13,2	80	1,8
	1981	5002	46,6	107	2,1	2391	47,8	1100	22,0	1062	21,2	62	1,2



## nadaljevanje III.

Krajevna skupnost	Leto	aktivni		primar		sekundar		terciar		kvartar		neznano	
		štev.	%	štev.,	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%	štev.	%
Piran	1961	2348	42,9	50	2,1	977	41,6	703	29,9	482	20,5	136	5,8
	1971	2303	42,0	26	1,1	741	32,2	971	42,2	434	18,8	136	5,6
	1981	2266	43,3	31	1,4	597	26,3	1044	46,1	536	23,7	58	2,6
Portorož	1961	714	46,5	94	13,2	219	30,7	260	36,4	114	16,0	27	3,8
	1971	929	47,7	62	6,7	246	26,5	418	45,0	153	16,5	50	6,3
	1981	1473	45,6	30	2,0	259	17,6	827	56,1	335	22,7	22	1,5
Lucija	1961	662	39,7	231	34,9	271	40,9	118	17,8	22	3,3	20	3,0
	1971	994	41,6	139	14,0	335	33,7	389	39,1	94	9,4	37	3,7
	1981	2383	47,0	62	2,6	663	27,8	1120	47,0	511	21,4	27	1,1
Sečovlje	1961	634	14,0	186	29,3	318	50,1	65	10,2	36	5,7	29	4,6
	1971	516	36,1	99	19,2	197	38,2	160	31,0	38	7,4	22	4,2
	1981	648	43,8	59	9,1	221	34,1	227	42,7	83	12,8	8	1,2
Nova vas- Raven	1961	343	59,5	204	59,5	81	23,0	22	6,4	12	3,5	24	7,0
	1971	269	42,0	124	46,1	96	35,7	39	14,5	7	2,6	1	1,1
	1981	296	46,4	73	24,7	116	39,2	74	25,0	31	10,5	2	0,7
Strunjan	1961	237	50,4	106	44,7	64	27,0	52	21,9	9	3,8	6	2,5
	1971	213	45,2	57	26,8	65	30,5	62	29,1	23	10,8	6	2,8
	1981	201	35,2	23	11,4	62	30,8	77	38,3	35	17,4	4	2,0

Tabela 13: ZAPOSLENI V ZDRUŽENEM DELU PO VRSTAH DEJAVNOSTI  
PO OBČINAH LETA 1981

Vrsta dejavnosti		Koper	Izola	Piran	Skupaj
Indust. rudar	št.	5305	2405	1223	8936
	%	25,5	38,7	16,8	26,1
Kmetij. ribištvo	št.	985	167	263	1485
	%	4,7	2,7	3,6	4,1
Gozdarstvo	št.	9	0	3	12
	%	0,0	0	0,0	0,0
Vodno gospodarstvo	št.	151	3	12	166
	%	0,7	0,0	0,2	0,5
Gradbeništvo	št.	2001	557	695	3253
	%	9,6	8,9	9,6	9,5
Promet	št.	2510	520	808	3838
	%	12,1	8,4	11,1	11,2
Trgovina	št.	2115	505	632	3252
	%	10,2	8,1	8,7	9,5
Gostinstvo turizem	št.	792	381	1594	2767
	%	3,8	6,1	21,9	8,1
Obrt oseb.stor.	št.	982	272	305	1559
	%	4,7	4,4	4,2	4,5
Stanov.-kom. dejavnost	št.	339	89	80	508
	%	1,6	1,4	1,1	1,5
Fin.posl. teh.stor.	št.	1218	205	192	1615
	%	5,9	3,3	0,6	4,7
Izobrazba, kultura	št.	1267	335	549	2151
	%	6,1	5,4	7,6	6,3
Zdrav.soc. varstvo	št.	1630	441	417	2488
	%	7,8	7,1	5,7	7,3
Družb.-pol. skupnosti	št.	1303	258	373	1934
	%	6,3	4,1	5,1	5,6
Neznano	št.	195	85	121	401
	%	0,9	1,4	1,7	1,2
Skupaj	št.	20802	6226	7267	34295
	%	60,7	18,2	21,2	100,0

Tabela 14: STOPNJA STROKOVNE IZOBRAZBE ZAPOSLENIH V ZDRUŽENEM  
 DELU PO OBČINAH LETA 1981

Izobrazba	O b č i n e			
	Koper	Izola	Piran	Skupaj
Visoka	št. 1000 % 5,2	249 4,2	475 7,0	1724 5,4
Višja	št. 1057 % 5,5	267 4,5	427 6,3	1751 5,5
Srednja	št. 4111 % 21,3	1138 19,3	1363 20,2	6612 20,7
Nižja	št. 995 % 5,2	184 3,1	296 4,4	1475 4,6
Visoko kva. delavci	št. 313 % 1,6	127 2,1	150 2,2	590 1,8
Kvalifici- rani del.	št. 4759 % 24,7	1562 26,4	1993 29,5	8314 26,0
Priučeni	št. 3234 % 16,8	1039 17,6	764 11,3	5087 15,8
Nekvali- ficirani	št. 3831 % 19,8	1343 22,7	1289 19,1	6463 20,2
Skupaj	št. 19300 % 60,4	5909 18,5	6757 21,1	31966 100,0

Tabela: 15 POKLICNA STRUKTURA PREBIVALSTVA PO OBČINAH LETA 1981

Poklic	K O P E R						I Z O L A						P I R A N					
	moški		ženske		skupaj		moški		ženske		skupaj		moški		ženske		skupaj	
	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
Kmetovalci	765	79,2	201	20,8	966	4,5	78	85,7	13	14,3	91	1,4	164	68,9	74	31,1	238	3,2
Ribiči in lovci	13	100,0	0	0	13	0,1	41	97,6	1	2,4	42	0,7	11	91,7	1	8,3	12	0,2
Gozdni delavci	4	80,0	1	20,0	5	0,0							1	50,0	1	50,0	2	0,0
Rudarji	6	85,7	1	14,3	7	0,0												
Proizvajalci in obdelovalci kovin	217	57,4	161	42,6	378	1,8	53	86,9	8	13,1	61	0,9	59	85,5	10	14,5	69	0,9
Oblikovalci in predelovalci kovin	793	65,2	424	34,8	1217	5,7	271	82,1	59	17,9	330	5,1	138	68,0	65	32,0	203	2,7
Mehaniki in monterji motorjev, strojev in mehaničnih naprav	848	71,9	331	28,1	1179	5,5	248	94,3	15	5,7	263	4,1	206	95,8	9	4,2	215	2,8
Instalaterji in delavci na kovinskih konstrukcijah	147	61,8	91	38,2	238	1,1	32	100,0	0	0	32	0,5	39	78,0	11	22,0	50	0,7
Juvelirji, zlatarji in bižuterji	5	71,4	2	28,6	7	0,0	4	100,0	0	0	4	0,1	8	100,0	0	0	8	0,1
Elektrikarji, elektromehaniki, elektroniki in elektroinstal.	365	92,6	29	7,4	394	1,8	98	97,0	3	3,0	101	1,6	110	99,1	1	0,9	111	1,5
Keramiki in steklarji	28	93,3	2	6,7	30	0,1	16	94,1	1	5,9	17	0,3	8	88,9	1	11,1	9	0,1
Kemijski in podobni delavci	40	55,6	32	44,4	72	0,3	9	52,9	8	47,1	17	0,3	4	44,4	5	55,6	9	0,1
Obdelovalci lesa	30	73,2	11	26,8	41	0,2	20	64,5	11	35,5	31	0,5	2	100,0	0	0	2	0,0
Oblikovalci lesa	152	73,8	54	26,2	206	1,0	102	68,9	46	31,1	148	2,3	48	90,6	5	9,4	53	0,7
Izdelovalci tekstila	4	40,0	6	60,0	10	0,0	0	0	4	100,0	4	0,1	1	33,3	2	66,7	3	0,0
Predelovalci tekstila	36	34,0	70	66,0	106	0,5	7	17,9	32	82,1	39	0,6	12	25,5	35	74,5	47	0,6
Obdelovalci kož in krzna	1	100,0	0	0	1	0,0												
Predelovalci usnja in krzna	2	50,0	2	50,0	4	0,0												
Čevljarji	10	43,5	13	56,5	23	0,1	9	42,9	12	57,1	21	0,3	2	66,7	1	33,3	3	0,0
Gumarji in predelovalci plastičnih mas	151	46,7	172	53,3	323	1,5	56	28,6	140	71,4	196	3,0	11	20,0	44	80,0	55	0,7
Obdelovalci kamna	10	100,0	0	0	10	0,0	5	83,3	1	16,7	6	0,1	5	100,0	0	0	5	0,1
Gradbeni delavci	1172	99,4	7	0,6	1179	5,5	272	98,9	3	1,1	275	4,3	409	99,5	2	0,5	411	5,4
Proizvajalci cementa in podobni	5	100,0	0	0	5	0,0	4	80,0	1	20,0	5	0,1	1	100,0	0	0	1	0,0
Ličarji	179	79,6	46	20,4	225	1,1	59	79,7	15	20,3	74	1,1	53	96,4	2	3,6	55	0,7
Proizvajalci papiraj	1	20,0	4	80,0	5	0,0												
Tiskarji in knjigovezi	107	53,8	92	46,2	199	0,9	11	37,9	18	62,1	29	0,4	12	54,5	10	45,5	22	0,3
Predelovalci papirja in izdelovalci foto-folij	5	33,3	10	66,7	15	0,1	1	100,0	0	0	1	0,0	0	0	1	100,0	1	0,0
Obdelovalci in predelovalci tobaka													0	0	1	100,0	1	0,0



Poklic	K O P E R						I Z O L A						P I R A N					
	Moški		Ženske		Skupaj		Moški		Ženske		Skupaj		Moški		Ženske		Skupaj	
	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
Proizvajalci prehramb.proizv.	117	57,9	85	42,1	202	0,9	105	34,5	199	65,5	304	4,7	122	78,7	33	21,3	155	2,1
Proizvajalci pijač	18	30,0	42	70,0	60	0,3	2	33,3	4	66,7	6	0,1	1	33,3	2	66,7	3	0,0
Ostali ind.in obrtni delavci	8	23,5	26	76,5	34	0,2	27	27,8	70	72,2	97	1,5	6	20,0	24	80,0	30	0,4
Opravniki stabil.stroj.in naprav	94	100,0	0	0	94	0,4	41	98,2	3	6,8	44	0,7	26	100,0	0	0	26	0,3
Opr.gradbenih in podobnih strojev	130	97,7	3	2,3	133	0,6	28	100,0	0	0	28	0,4	49	98,0	1	2,0	50	0,7
Opravniki transp.sredstev	998	99,5	5	0,5	1003	4,7	305	99,7	1	0,3	306	4,7	344	98,3	6	1,7	350	4,6
Oprav.dvigal,nosači in skladiščni delavci	1241	77,3	365	22,7	1606	7,5	265	38,9	417	61,1	682	10,6	228	58,3	163	41,7	391	5,2
Trgovsko osebje	695	49,4	713	50,6	1408	6,6	174	43,7	224	56,3	398	6,2	171	34,6	323	65,4	494	6,5
Gostinci	209	25,0	626	75,0	835	3,9	108	30,8	243	69,2	351	5,4	404	37,7	669	62,3	1073	14,2
Delavci za osebno nego	14	11,7	106	88,3	120	0,6	2	7,1	26	92,9	28	0,4	2	3,6	53	96,4	35	0,7
Delavci pri vzdrž.objektov in čistoče	154	18,5	678	81,5	832	3,9	45	21,8	161	78,2	206	3,2	77	19,2	324	80,8	401	5,3
Ostali storitveni delavci	30	85,7	5	14,3	35	0,2	10	90,9	1	9,1	11	0,2	86	89,6	10	10,4	96	1,3
Osebje družbenega varstva	289	98,0	6	2,0	295	1,4	78	98,7	1	1,3	79	1,2	114	97,4	3	2,6	117	1,5
Vojaške osebe																		
Upravni,adm, in podobni del.	609	31,1	1349	68,9	1958	9,1	112	25,7	324	74,3	436	6,8	158	27,6	415	72,4	573	7,6
Del.pri rač.,blag. in pod.delih	187	14,3	1124	85,7	1311	6,1	60	15,8	320	84,2	380	5,9	70	16,9	345	83,1	415	5,5
Delavci manipulativnih del v prometu in zvezah	206	69,1	92	30,9	298	1,4	39	68,4	18	31,6	57	0,9	63	70,0	27	30,0	90	1,2
Člani skupščin DPS in funk.izvrš.org.in upr.org.na stal.dolžnostih	27	71,1	11	28,9	38	0,2	8	88,9	1	11,1	9	0,1	11	68,8	5	31,3	16	0,2
Voditelji in org.poslov.v OZD in drugih sam.org.in skupnostih	364	82,0	80	18,0	444	2,1	114	84,4	21	15,6	135	2,1	137	84,0	26	16,0	163	2,2
Voditelji zbornic,splošnih združ,SIS, DP in drug.družb.org.na stalnih dolžnostih	19	82,6	4	17,4	23	0,1	7	100,0	0	0	7	0,1	6	100,0	0	0	6	0,1
Strok. kemiki, fiziki in podobni	17	40,5	25	59,5	42	0,2	5	50,0	5	50,0	10	0,2	4	50,0	4	50,0	8	0,1
Strok.na področju tehnike in tehn.	703	85,8	116	14,2	819	3,8	204	86,1	33	13,9	237	3,7	236	89,1	29	10,9	265	3,5
Prometni strokovnjaki	87	96,7	3	3,3	90	0,4	21	95,5	1	4,5	22	0,3	149	99,3	1	0,7	150	2,0
Strok.naravoslovnih ved	39	68,4	18	31,6	57	0,3	11	84,6	2	15,4	13	0,2	15	71,4	6	28,6	21	0,3
Strok.med.ved in ost.medicin.osebje	126	16,8	624	83,2	750	3,5	38	18,4	169	81,6	207	3,2	36	18,0	164	82,0	200	2,6
Ostali strokovnjaki	314	39,0	492	61,0	806	3,8	77	41,4	109	58,6	186	2,9	100	39,4	154	60,6	254	3,4
Učno osebje	161	22,3	561	77,7	722	3,4	64	28,6	160	71,4	224	3,5	84	24,7	256	75,3	340	4,5
Umetniki in umetniški sodelavci	53	67,9	25	32,1	78	0,4	21	72,4	8	27,6	29	0,4	28	80,0	7	20,0	35	0,5
Delavci na področju telesne vzgoje	1	100,0	0	0	1	0,0	1	100,0	0	0	1	0,0	3	100,0	0	0	3	0,0
Profesionalni verski delavci	25	86,2	4	18,8	29	0,1	2	100,0	0	0	2	0,0	9	100,0	0	0	9	0,1
Delavci brez poklica	302	69,3	134	30,7	436	2,0	121	69,1	54	30,9	175	2,7	117	64,6	64	35,4	181	2,4

Tabela 16: PREBIVALSTVO PO ŠOLSKI IZOBRAZBI LETA 1981

Stopnja izobrazbe		K O P E R			I Z O L A			P I R A N		
		moški	ženske	skupaj	moški	ženske	skupaj	moški	ženske	skupaj
Brez šolske	št.	5142	5127	10269	1495	1499	2994	1837	1824	3661
izobrazbe	%	50,1	49,9	23,3	49,9	50,1	22,5	50,2	49,8	22,6
Osnovna šola	št.	8733	10475	19208	2458	3382	5840	2543	3550	6093
	%	45,5	54,5	43,5	42,1	57,9	43,9	41,7	58,3	37,6
Šole KV delav-	št.	4014	2083	6097	1304	657	1961	1616	1096	2712
cev	%	65,8	34,2	13,8	66,5	33,5	14,8	59,6	40,4	16,7
Šole VK	št.	253	46	299	83	17	100	96	33	129
delavcev	%	84,6	15,4	0,7	83,0	17,0	0,8	74,4	25,6	0,8
Šole sr.	št.	2609	2914	5523	791	839	1630	1037	1134	2171
kadra	%	47,2	52,8	12,5	48,5	51,5	12,3	47,8	52,2	13,4
Srednje usmer-	št.				1	0	1			
jeno izobr.	%				100	0	0,0			
Višje šole	št.	646	481	1127	163	132	295	418	225	643
	%	57,3	42,7	2,6	55,3	44,7	2,2	65,0	35,0	4,0
Prva stopnja	št.	161	79	240	30	19	49	29	33	62
fakultete	%	67,1	32,9	0,5	61,2	30,8	0,4	46,8	53,2	0,4
Fakultete in	št.	796	382	1178	207	92	299	356	164	520
visoke šole	%	67,6	32,4	2,7	69,2	30,8	2,2	68,5	31,5	3,2
Neznano	št.	101	91	192	75	49	124	129	83	212
	%	52,6	47,4	0,4	60,5	39,5	0,9	60,8	39,2	1,3
Skupaj	št.	22455	21678	44133	6607	6686	13293	8061	8142	16203
	%	50,9	49,1	100,0	49,7	50,3	100,0	49,8	50,2	100,0

Tabela 17: GIBANJE IN SOCIOEKONOMSKA STRUKTURA GOSPODINJSTEV PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH V OBDOBJU 1953 - 1981

Občina KS	1953		1961				1971				1981		Indeks gibanja						
	štev. gospod.	štev. gospod.	kmečka štev.	%	mešana štev.	%	nekmečka štev.	%	štev. gospod.	kmečka štev.	%	mešana štev.	%	nekmečka štev.	%	štev. gospod.	53/61	61/71	71/81
KOPER	7912	9576	1919	20,0	1627	17,0	6030	63,0	11477	1087	9,5	941	8,2	9449	82,3	14176	121,0	119,9	123,5
Ankaran	230	396	37	9,3	30	7,6	329	83,1	341	27	7,9	36	10,6	278	81,5	618	172,2	86,1	181,2
Bertoki	181	265	54	20,4	48	18,1	163	61,5	389	49	12,6	42	10,8	298	76,6	425	146,4	146,8	109,2
Boršt	138	122	68	55,7	47	38,5	7	5,7	89	20	22,5	15	16,9	54	60,7	71	88,4	73,0	79,7
Črni kal	698	634	229	36,1	296	46,7	109	17,2	588	104	17,7	99	16,8	385	65,5	561	90,8	92,7	95,4
Dekani	310	322	51	5,8	94	29,2	177	55,0	361	36	10,0	32	8,9	293	81,2	371	103,9	112,1	102,7
Gračišče	458	397	191	48,1	169	42,6	37	9,3	343	89	26,0	113	32,9	141	41,1	318	86,7	86,4	92,7
Gradin	240	205	169	82,4	24	11,7	12	5,9	172	115	66,9	23	13,4	34	19,8	165	85,4	83,9	95,9
Hrvatini	391	656	43	8,0	57	10,6	439	81,5	520	20	3,9	21	4,0	479	92,1	479	137,9	96,5	92,1
Koper	2836	3998	52	1,7	52	1,7	920	96,6	5769	80	1,4	130	2,3	559	96,4	2477	106,6	190,8	42,9
Merezige	327	314	167	53,2	95	30,3	52	16,6	298	99	33,2	66	22,2	133	44,6	294	96,0	94,9	98,6
Pobegi-Čežarji	209	233	49	21,0	76	32,6	108	46,4	254	28	11,0	31	12,2	195	76,8	347	111,5	109,0	136,6
Pridvor	220	208	120	57,7	63	30,3	25	12,0	208	50	24,0	35	16,8	123	59,3	222	94,5	100,0	106,7
Semedela	19	812	47	5,8	61	7,5	704	86,7	138	23	16,7	18	13,0	97	70,3	3132	4273,7	17,0	226,9
Šalera-	14	147	26	17,7	18	12,2	103	70,1	89	13	14,6	9	10,1	67	75,3	1342	1050,0	60,5	1507,8
Škofije	555	666	134	20,1	133	20,0	399	59,9	731	66	9,0	44	6,0	621	85,0	780	120,0	109,8	106,7
Šmarje pri Kp.	737	780	325	41,7	222	28,5	232	29,7	705	174	24,7	128	18,2	403	57,2	642	105,8	90,4	91,0
Vanganel	146	163	69	42,3	53	32,5	41	25,2	176	39	22,2	41	23,3	96	54,6	188	111,6	108,0	106,8
Žusterna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	788	-	-	-
IZOLA	2704	2989	188	6,3	300	10,0	2501	83,7	3383	145	4,3	161	4,8	3077	91,0	4207	110,5	113,2	124,3
Dvori nad Izolo	292	330	76	23,0	137	41,5	117	35,3	321	54	16,8	52	16,2	215	67,0	333	113,0	97,3	103,7
Izola	2304	2515	71	2,8	121	4,8	2323	92,4	2908	58	2,0	89	3,1	761	95,0	3394	109,2	115,6	116,7
Jagodje	108	144	41	28,5	42	29,2	61	42,4	154	33	21,4	20	13,0	101	65,6	480	133,3	106,9	311,6
PIRAN	3199	3832	450	11,7	439	11,5	2943	76,8	4136	258	6,2	194	4,7	3684	89,1	5440	119,8	107,9	131,5
Lucija	454	519	137	26,4	118	22,7	264	50,9	743	72	9,7	51	6,9	620	83,5	1617	114,3	143,2	217,6
Nova vas-Padna-																			
Raven	243	242	108	44,6	76	31,4	58	24,0	200	58	29,0	44	22,0	98	49,0	212	99,6	82,6	106,0
Piran	1322	1914	15	0,7	37	1,9	1862	97,3	1891	6	0,3	19	1,0	1866	98,7	1929	144,8	98,8	102,0
Portorož	576	536	38	7,1	73	13,6	425	79,3	690	28	4,1	29	4,2	633	91,7	1051	93,1	128,7	152,3
Sečovelje	459	471	89	18,9	113	24,0	269	57,1	442	57	12,9	35	7,9	350	79,2	454	102,6	93,8	102,7
Strunjan	145	150	63	42,0	22	14,7	65	43,3	160	37	23,1	16	10,0	107	66,9	177	103,4	106,7	110,6

Tabela 18: SOCIOEKONOMSKA STRUKTURA GOSPODINJSTEV PO STAROSTNIH TIPIH LETA 1981

Starostni tipi	K O P E R				I Z O L A				P I R A N			
	Delavska	Kmečka	Mešana	Skupaj	Delavska	Kmečka	Mešana	Skupaj	Delavska	Kmečka	Mešana	Skupaj
do 24 let	št. 313	12	1	326	93	0	3	96	170	4	2	176
	% 2,5	2,7	0,0	2,2	2,4	0	0,6	2,1	3,5	2,7	0,1	2,7
25-64 let	št. 3066	149	220	3435	1018	28	38	1084	1280	61	78	1419
	% 24,8	33,3	9,9	22,9	25,9	41,2	7,2	24,0	26,2	40,9	5,0	21,5
nad 64 let	št. 994	95	73	1162	293	2	4	299	457	28	24	509
	% 8,0	21,2	3,3	7,7	7,5	2,9	0,8	6,6	9,4	18,8	1,5	7,7
o-24, 25-64 let	št. 6786	146	772	7704	2191	37	170	2398	2522	42	283	2847
	% 54,9	32,6	34,6	51,3	55,8	54,4	32,4	53,0	51,6	28,2	18,1	43,1
o-24, nad 64 let	št. 53	1	7	61	18	0	1	19	29	0	4	33
	% 0,4	0,2	0,3	0,4	0,5	0	0,2	0,4	0,6	0	0,3	0,5
25-64, nad 64	št. 604	34	155	793	198	1	16	215	251	11	47	309
	% 4,9	7,6	6,9	5,3	5,0	1,5	3,0	4,8	5,1	7,4	3,0	4,7
o-24, 25-64, nad 64	št. 536	11	1004	1551	118	0	293	411	176	3	1128	1307
	% 4,3	2,5	45,0	10,3	3,0	0	55,8	9,1	3,6	2,0	72,0	19,8
Skupaj	št. 12352	448	2232	15032	3929	68	525	4522	4885	149	1566	6600
	% 82,2	3,0	14,8	100,0	86,9	1,5	11,6	100,0	74,0	2,3	23,7	100,0

Tabela 19 : Starostna struktura gospodinjstev

Občina Krajevne skupnosti		o - 24 let	25-64	nad 64	10-24, 25-64	0-24 nad 64	25-64 nad 64	0-2,25-64, nad 64	Skupaj
KOPER									
Ankaranj	št.	34	161	27	350	1	26	104	708
	%	4,8	22,9	8,8	49,8	0,1	3,7	14,8	4,7
Bertoki	št.	7	87	40	227	3	25	50	439
	%	1,6	19,8	9,1	51,7	0,7	5,7	11,4	2,9
Boršt	št.	2	20	10	22	0	13	12	79
	%	2,5	25,3	12,7	27,8	0	16,5	15,2	0,5
Črni kal	št.	16	94	109	227	2	62	128	638
	%	2,5	14,7	17,1	35,6	0,3	9,7	20,1	4,2
Dekani	št.	11	62	28	212	1	21	57	392
	%	2,8	15,8	7,1	54,1	0,3	5,4	14,5	2,6
Gračišče	št.	12	48	63	107	1	36	74	341
	%	3,5	14,1	18,5	31,4	0,3	10,6	21,7	2,3
Gradin	št.	7	31	28	67	0	14	37	184
	%	3,8	16,8	15,2	36,4	0	7,6	20,1	1,2
Hrvatini	št.	5	106	31	284	3	32	35	496
	%	1,0	21,4	6,3	57,3	0,6	6,5	7,1	3,3
Koper	št.	85	822	201	1125	17	147	139	2536
	%	3,4	32,4	7,9	44,4	0,7	5,8	5,5	16,9
Marezige	št.	7	53	50	119	4	38	34	305
	%	2,3	17,4	16,4	39,0	1,3	12,5	11,1	2,0
Pobegi	št.	4	69	38	178	4	28	39	360
	%	1,1	19,2	10,6	49,4	1,1	7,8	10,8	2,4
Pridvor	št.	6	45	37	101	1	18	38	246
	%	2,4	18,3	15,0	41,1	0,4	7,3	15,4	1,6
Semedela	št.	33	802	111	1990	7	101	203	3247
	%	1,0	24,7	3,4	61,3	0,2	3,1	6,3	21,6
Škocjan	št.	13	212	54	572	2	51	85	989
	%	1,3	21,4	5,5	57,8	0,2	5,2	8,6	6,6
Škofije	št.	15	165	84	411	1	53	96	825
	%	1,8	20,0	10,2	49,0	0,1	6,4	11,6	5,5
Šmarje	št.	20	111	112	287	5	43	140	718
	%	2,8	13,5	15,6	40,0	0,7	6,0	0,9	4,8
Vanganel	št.	2	29	24	99	1	12	34	201
	%	1,0	14,4	11,9	49,3	0,5	6,0	0,2	1,3
Žusterna	št.	25	186	54	482	3	37	135	922
	%	2,7	20,2	5,9	52,3	0,3	4,0	14,6	6,1
Prisoje Olmo	št.	22	332	61	844	5	36	111	1411
	%	1,6	23,5	4,3	59,8	0,4	2,6	7,9	9,4
Skupaj	št.	326	3435	1162	7704	61	793	1551	5032
	%	2,2	22,9	7,7	51,3	0,4	5,3	10,3	100,0

Občina

Krajevne skupnosti

o - 24 let    25 - 64    nad 64    10 - 24, 25 - 64    0 - 24 nad 64    25 - 64 nad 64    0-2, 25-64, nad 64

Skupaj

IZOLA

Dvori	št.	11	59	60	153	5	23	91	402
	%	2,7	14,7	14,9	38,1	1,2	5,7	22,6	8,9
Jagodje	št.	17	103	29	305	2	28	51	535
	%	3,2	19,3	5,4	57,0	0,4	5,2	9,5	11,8
Izola	št.	36	441	110	797	7	71	79	1541
	%	2,3	28,6	7,1	51,7	0,5	4,6	5,1	34,1
Izola	št.	23	323	60	661	3	60	99	1229
	%	1,9	26,3	4,9	53,8	0,2	4,9	8,1	27,2
Izola	št.	9	158	40	482	2	33	91	815
	%	1,1	19,4	4,9	59,1	0,2	4,0	11,2	18,0

Skupaj	št.	96	1084	299	2398	19	215	411	4522
	%	2,1	24,0	6,6	53,0	0,4	4,8	9,1	100,0

PIRAN

Lucija	št.	23	379	126	965	2	80	383	1958
	%	1,2	19,4	6,4	49,3	0,1	4,1	19,6	29,7
Nova vas	št.	4	41	46	87	1	18	42	239
	%	1,7	17,2	19,2	36,4	0,4	7,5	17,6	3,6
Piran	št.	56	568	196	934	16	107	400	2277
	%	2,5	24,9	8,0	41,0	0,7	4,7	17,6	34,5
Ponorož	št.	69	311	73	532	8	54	337	1384
	%	5,0	22,5	5,3	38,4	0,6	3,9	24,3	21,0
Sečovlje	št.	10	84	46	255	4	31	65	495
	%	2,0	17,0	9,3	51,5	0,8	6,3	13,1	7,5
Strunjan	št.	14	36	22	74	2	19	80	247
	%	5,7	14,6	8,9	30,0	0,8	7,7	32,4	3,7

Skupaj	št.	176	1419	509	2847	33	309	1307	6600
	%	2,7	21,5	7,7	43,1	0,5	4,7	19,8	100,0

Tabela: 20 NARODNOSTNA STRUKTURA GOSPODINJSTEV

Občina	Krajevne skupnosti		mešana gospodinjstva			neitalijanska gospodinjstva	Skupaj
			italijanska gospodinjstva	nad 50% Italij.	50% Italij.		
KOPER							
Ankaran	št.	5	3	5	7	683	703
	%	0,7	0,4	0,7	1,0	97,2	4,7
Bertoki	št.	14	11	9	8	397	439
	%	3,2	2,5	2,1	1,8	90,4	2,9
Boršt	št.	0	0	0	0	79	79
	%	0	0	0	0	100,0	0,5
Črni kal	št.	0	0	1	0	637	638
	%	0	0	0,2	0	99,8	4,2
Dekani	št.	0	0	0	1	391	392
	%	0	0	0	0,3	99,7	2,6
Gračišče	št.	0	0	0	1	340	341
	%	0	0	0	0,3	99,7	2,3
Gradin	št.	0	0	0	0	184	184
	%	0	0	0	0	100,0	1,2
Hrvatini	št.	19	5	3	10	459	496
	%	3,8	1,0	0,6	2,0	92,5	3,3
Koper	št.	64	23	20	35	2394	2536
	%	2,5	0,9	0,8	1,4	94,4	16,9
Marezige	št.	0	0	1	0	304	305
	%	0	0	0,3	0	99,7	2,0
Pobegi	št.	0	0	1	3	356	360
	%	0	0	0,3	0,8	98,9	2,4
Pridvor	št.	0	0	0	0	246	246
	%	0	0	0	0	100,0	1,6
Semedela	št.	16	13	15	42	3161	3247
	%	0,5	0,4	0,5	1,3	97,4	21,6
Škocjan	št.	6	6	5	8	964	989
	%	0,6	0,6	0,5	0,8	97,5	6,6
Škofije	št.	4	2	3	12	804	825
	%	0,5	0,2	0,4	1,5	97,5	5,5
Šmarje	št.	2	0	1	3	712	718
	%	0,3	0	0,1	0,4	99,2	4,8
Vanganel	št.	0	0	2	2	197	201
	%	0	0	1,0	1,0	98,0	1,3
Žusterna	št.	5	6	2	11	898	922
	%	0,5	0,7	0,2	1,2	97,4	6,1
Prisoje-Olmo	št.	10	8	7	18	1368	1411
	%	0,7	0,6	0,5	1,3	97,0	9,4
Skupaj	št.	145	77	75	161	14574	15032
	%	1,0	0,5	0,5	1,1	97,0	100,0

Občina	Krajevne skupnosti		italijanska gospodinjstva	mešana gospodinjstva			neitalijanska gospodinjstva	Skupaj
				nad 50% Italij.	50% Italij.	pod 50% Italij.		
<hr/>								
IZOLA								
Dvori	št.		0	1	0	2	399	402
	%		0	0,2	0	0,5	99,3	8,9
Jagodje	št.		5	2	4	5	519	535
	%		0,9	0,4	0,7	0,9	97,0	11,8
Izola	št.		43	9	7	24	1458	1541
	%		2,8	0,6	0,5	1,6	94,6	34,1
Izola	št.		29	10	12	20	1158	1229
	%		2,4	0,8	1,0	1,6	94,2	27,2
Izola	št.		6	7	5	11	786	815
	%		0,7	0,9	0,6	1,3	96,4	18,0
<hr/>								
Skupaj	št.		83	29	28	62	4320	4522
	%		1,8	0,6	0,6	1,4	95,5	100,0
<hr/>								
PIRAN								
Lucija	št.		74	14	33	44	1793	1958
	%		3,8	0,7	1,7	2,2	91,6	29,7
Nova vas	št.		1	0	0	0	238	239
	%		0,4	0	0	0	99,6	3,6
Piran	št.		69	14	15	33	2146	2277
	%		3,0	0,6	0,7	1,4	94,2	34,5
Portorož	št.		30	11	8	20	1315	1384
	%		2,2	0,8	0,6	1,4	95,0	21,0
Sečovelje	št.		23	10	2	11	449	495
	%		4,6	2,0	0,4	2,2	90,7	7,5
Strunjan	št.		28	5	8	6	200	247
	%		11,3	2,0	3,2	2,4	81,0	3,7
<hr/>								
Skupaj	št.		225	54	66	114	6141	6600
	%		3,4	0,8	1,0	1,7	93,0	100,0
<hr/>								
11. Krnica	št.							
12. Loka	št.							
13. Opat	št.							
14. Podpeč	št.							
15. Trapraž	št.							



Tabela 21: SPREMINJANJE NARODNOSTNE STRUKTURE PREBIVALSTVA PO NASELJIH MED LETOMA 1945 in 1956

Krajevna skupnost	1945										1956										Indeks 1956/45 Slovenci Ital. Hrv.						
	Skupaj	Šte- vilo	%	Italij. šte- vilo	%	Hrvati šte- vilo	%	Ostalo šte- vilo	%	Neopr. šte- vilo	%	Skupaj	Šte- vilo	%	Italj. šte- vilo	%	Hrvati šte- vilo	%	Srbi šte- vilo	%				Ostali šte- vilo	%	Neopr. šte- vilo	%
Ankaran	85	75	88,2	10	11,8						675	560	83	76	11,3	28	4,1	7	1	4	0,6	-	-	746	760	-	
Bertoki	274	236	86,1	31	11,3	7	2,6				601	443	73,7	113	18,8	44	7,3	1	0,2	-	-	-	-	188	365	629	
Boršt	801	791		10							1475	1431	97	5	0,3	28	2	9	0,6	2	0,1	-	-	186	50	-	
1. Boršt	439	429	97,7	10	2,3						275	275	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64	-	-	
2. Glem	171	171	100								113	113	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	
3. Labor	191	191	100								168	168	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-	
Dekani	878	869	98,9	9	1,1						919	875	95,2	5	0,5	28	3,1	9	0,9	2	0,2	-	-	101	55	-	
Gradin	1479	1260	85,7	2	0,1	217	14,7				1093	967	88,5	107	9,8	18	1,6	1	0,1	-	-	-	-	77	5350	8	
1. Abitanti	108	108	100								111	72	64,9	39	35,1	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	
2. Belvedur	19	18	94,7	1	5,3						14	14	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	78	-	-	
3. Brezovica	122	122	100								156	144	92,3	9	5,8	3	1,9	-	-	-	-	-	-	118	-	-	
4. Gradin	530	463	87,4			67	12,6				128	124	96,8	1	0,8	2	1,6	1	0,8	-	-	-	-	27	-	3	
5. Koromači	45	45	100								45	45	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	
6. Močunigi	14					14	100				11	11	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
7. Pregara	473	397	84	1	0,2	75	15,8				343	276	80,5	57	16,6	10	2,9	-	-	-	-	-	-	69	57	13	
8. Sirči	66	21	31,8			45	68,2				112	111	99,1	-	-	1	0,9	-	-	-	-	-	-	529	-	2	
9. Topolovec	102	86	84,3			16	15,7				173	170	98,3	1	0,6	2	1,1	-	-	-	-	-	-	198	-	13	
Črni kal	4365	4050	92,8	301	6,9	14	0,3				2271	2238	98,5	4	0,2	19	0,8	9	0,4	1	0,1	-	-	55	1	136	
1. Bezovica	126	126	100								109	109	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	
2. Brežec	29	29	100								18	18	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	
3. Cepki	87	87	100								79	72	91,1	-	-	6	7,6	1	1,3	-	-	-	-	83	-	-	
4. Črni kal	414	414	100								232	229	98,7	1	0,4	2	0,9	-	-	-	-	-	-	55	-	-	
5. Črnotiče	238	238	100								188	187	99,5	-	-	1	0,5	-	-	-	-	-	-	79	-	-	
6. Dol	221	221	100								147	145	98,6	-	-	2	1,4	-	-	-	-	-	-	66	-	-	
7. Gabrovica	159	159	100								100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	
8. Hrastovlje	256	256	100								196	195	99,5	-	-	1	0,5	-	-	-	-	-	-	76	-	-	
9. Kastelec	106	106	100								82	82	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-	
10. Kortine	29	29	100								91	91	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	314	-	-	
11. Krnica	87	87	100								55	55	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	
12. Loka	328	325	99,2								182	180	98,9	-	-	2	1,1	-	-	-	-	-	-	55	-	-	
13. Osp	418	417	99,7			1	0,3				277	267	96,4	1	0,4	2	0,7	6	2,1	1	0,4	-	-	64	-	-	
14. Podpeč	203	203	100								123	123	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	
15. Praproče	163	163	100								111	109	98,2	1	0,9	1	0,9	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-

1945

1956

Krajevna skupnost	Skupaj	1945					1956										Indeks 1956/45									
		Slovinci	Italj.	Hrvati	Ostali	Neopr.	Slovinci	Italj.	Hrvati	Srbi	Ostali	Neopr.	Slov.	Ital.	Hrvati											
		šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	Šku- paj	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	šte- vilo	
16.Rižana	801	505	63	285	35,6	10	1,3	1	0		142	140	98,6	-	-	2	1,4	-	-	-	-	-	-	27	-	20
17.Rožar	508	492	96,8	13	2,6	3	0,6				29	29	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	
18.Socerb	83	83	100								52	49	94,2	1	1,9	-	-	2	3,9	-	-	-	59	-	-	
19.Stepani	58	58	100								39	39	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	
20.Zanigrad	53	52	98,1					1	1,9		19	19	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	
Gračišče	771	2770	99,9					1	0,1		1672	1659	99,2	6	0,4	7	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.Butari	121	121	100								87	87	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	72	-	-	
2.Dvori	75	75	100								54	52	96,3	-	-	2	3,7	-	-	-	-	-	69	-	-	
3.Gračišče	264	264	100								149	147	98,7	-	-	2	1,3	-	-	-	-	-	56	-	-	
4.Karli	31	31	100								19	19	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	
5.Kubed	293	293	100								227	226	99,6	-	-	1	0,4	-	-	-	-	-	77	-	-	
6.Lukini	100	100	100								67	67	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	
7.Movraž	349	349	100								267	267	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-	
8.Maršiči	408	408	100								25	25	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	
9.Olika	49	49	100								34	34	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-	
10.Peraji	41	41	100								26	25	96,2	1	3,8	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	
11.Pisari	29	29	100								28	27	96,4	-	-	1	3,6	-	-	-	-	-	93	-	-	
12.Poletiči	79	79	100								82	81	98,8	-	-	1	1,2	-	-	-	-	-	-	-	-	
13.Popetre	222	222	100								123	118	95,9	5	4,1	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	
14.Smokvica	210	210	100								103	103	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49	-	-	
15.Sočerga	166	165	99,4					1	0,6		87	87	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	
16.Sokoliči	65	65	100								39	39	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60	-	-	
17.Šeki	33	33	100								16	16	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-	
18.Trebeše	163	163	100								122	122	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75	-	-	
19.Tuljaki	86	86	100								60	60	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	-	-	
20.Zabavlje	66	66	100								57	57	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	
Hrvatini	674	617	91,5					4	0,6		1133	932	82,3	89	7,9	85	7,5	18	1,6	9	0,8	-	-	151	168	140
LBaržoni	70	63	90	7	10						233	171	73,4	20	8,6	32	13,7	8	3,4	2	0,9	-	-	271	286	-
2.Hrvatini	267	221	82,8	42	15,7			4	1,5		514	407	79	58	11	37	7	5	1	7	2	-	-	184	138	-
3.Kolomban	226	226	100								193	192	99,5	-	-	1	0,5	-	-	-	-	-	85	-	-	
4.Premančan	111	107	96,4	4	3,6						193	162	84	11	6	15	7	5	3	-	-	-	151	275	-	
Koper	6138	751	12,2	5362	87,4	18	0,3	7	0,1		7276	5889	81	597	8	519	7	191	3	80	1	-	-	784	11	2883
Marezige	3317	3310	99,8	7	0,2						1233	1222	99	1	0,1	7	0,6	1	0,1	2	0,2	-	-	37	14	-
1.Babiči	184	183	99,5	1	0,5						218	215	98,5	1	0,5	1	0,5	-	-	1	0,5	-	-	117	100	-
2.Bočaji	84	84	100								56	56	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	
3.Kozloviči	114	114	100								110	108	98,2	-	-	1	0,9	1	0,9	-	-	-	95	-	-	

1945

1956

Krajevna skupnost	Skupaj	1945				1956				Skupaj	1956				Indeks 1956/45								
		Slovenci šte- vilo	Italj. šte- vilo	Hrvati šte- vilo	Ostali šte- vilo	Neopr. šte- vilo	Slovenci šte- vilo	Italj. šte- vilo	Hrvati šte- vilo		Srbi šte- vilo	Ostali šte- vilo	Neopr. šte- vilo	Slov.	Ital.	Hrvati							
4.Lopar	205	205	100			153	153	100	-	-	-	-	-	-	-	-	75	-	-				
5.Marezige	399	1393	99,6	6	0,4	416	413	99,3	-	-	3	0,7	-	-	-	-	30	-	-				
6.Montinjan	82	82	100			83	82	99	-	-	-	-	-	-	1	1	100	-	-				
7.Trsek	188	188	100			134	132	98,5	-	-	2	1,5	-	-	-	-	70	-	-				
8.Truške	1061	1061	100			63	63	100	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-				
<u>Pridvor</u>	1202	1201	99,9	1	0,1	749	743	99,2	-	-	6	0,8	-	-	-	-	62	-	-				
1.Kocjančiči	107	107	100			68	68	100	-	-	-	-	-	-	-	-	64	-	-				
2.Potok	110	110	100			117	117	100	-	-	-	-	-	-	-	-	106	-	-				
3.Pridvor	985	984	99,9	1	0,1	564	558	98,9	-	-	6	11	-	-	-	-	63	-	-				
<u>Pobegi- Čežarji</u>	1470	1405	95,6	63	4,3	2	0,1	645	615	95,3	16	2,5	13	2	-	-	1	0,2	-	-	44	25	650
1.Čežarji	306	306	100			256	253	98,8	-	-	2	0,8	-	-	1	0,4	83	-	-				
2.Pobegi	1164	1099	94,4	63	5,4	2	0,2	389	362	93,1	16	4,1	11	2,8	-	-	33	-	-				
<u>Škocjan</u>	1627	1222	75,1	405	24,9	1184	988	83,4	93	7,9	95	8	5	0,4	3	0,3	81	23	-				
1.Bošamarin	31	31	100			79	54	68,4	16	20,2	9	11,4	-	-	-	-	174	-	-				
2.Kampel	159	148	93,1	11	6,9	118	117	99,2	1	0,8	-	-	-	-	-	-	79	9	-				
3.Manžan	330	312	94,5			129	113	87,6	-	-	16	12,4	-	-	-	-	36	-	-				
4.Šalara	162	79	48,8	83	51,2	264	202	76,5	47	17,8	13	4,9	1	0,4	1	0,4	256	57	-				
5.Škocjan	815	556	68,2	259	31,8	487	406	83,4	27	5,5	48	9,9	4	0,8	2	0,4	73	10	-				
6.Triban	130	96	73,8	34	26,2	107	96	89,7	2	1,9	9	8,4	-	-	-	-	100	6	-				
<u>Škofije</u>	3211	3076	95,8	131	4,1	4	0,1	1634	1501	91,9	45	2,7	41	2,5	36	2,2	11	0,7	-	-	49	34	-
1.Jelarji	159	157	98,7			2	1,3	70	68	97	-	-	2	3	-	-	43	-	-				
2.Plavje	1066	980	91,9	86	8,1	355	337	94,9	4	1,1	1	0,3	13	3,7	-	-	34	5	-				
3.Škofije	1574	1527	97	45	2,8	2	0,2	987	874	88,6	41	4,2	38	3,8	23	2,3	11	1,1	-	-	57	91	-
4.Tinjan	412	412	100			222	222	100	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-				
<u>Vanganel</u>	333	331	99,4	2	0,6	531	516	97,1	6	1,2	9	1,7	-	-	-	-	156	300	-				
1.Bonini	152	152	100			264	252	95,5	4	1,5	8	3	-	-	-	-	485	-	-				
2.Četur	149	149	100			94	94	100	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-				
3.Vanganel	132	130	98,5	2	1,5	173	170	98,3	2	1,2	1	0,5	-	-	-	-	131	100	-				
<u>Šmarje</u>	4092	3951	96,6	52	1,3	89	2,1	2726	2677	98,9	13	0,5	15	0,6	-	-	1	0,1	-	-	68	25	17
1.Brič	113	2	1,8	26	23	85	75,2	14	10	71,4	-	-	4	28,6	-	-	500	-	5				
2.Dilici	58	58	100			22	22	100	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-				
3.Fijeroga	126	126	100			70	70	100	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-				
4.Gažon	553	544	98,4	5	0,9	4	0,7	293	290	99	2	0,7	1	0,3	-	-	53	40	25				
5.Grinjani	43	43	100			47	47	100	-	-	-	-	-	-	-	-	109	-	-				

1945

1956

Krajevna skupnost	Skupaj	1945					1956					Indeks 1956/45													
		Slovinci	Italj.	Hrvati	Ostali	Neopr.	Slovinci	Italj.	Hrvati	Srbi	Ostali	Neopr.	Slov.	Ital.	Hrvati										
		šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	šte- vilo	%	Slov.	Ital.	Hrvati			
6.Grintovec	221	221	100					170	169	99,4	-	-	-	-	-	1	0,6	-	-	76	-	-			
7.Koštabona	490	490	100					281	281	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-			
8.Krkavče	695	684	98,4	11	1,6			491	487	99,2	2	0,4	2	0,4	-	-	-	-	-	71	18	-			
9.Pomjan	326	326	100					158	157	100	-	-	1	-	-	-	-	-	-	48	-	-			
10.Pučje	328	328	100					325	323	99,4	1	0,3	1	0,3	-	-	-	-	-	98	-	-			
11.Srgaši	240	233	97	7	3			117	111	94,9	5	4,3	1	0,8	-	-	-	-	-	48	71	-			
12.Šmarje	861	858	99,7	3	0,3			674	666	98,8	3	0,5	5	0,7	-	-	-	-	-	78	100	-			
13.Župančiči	38	38	100					64	64	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	168	-	-			
PIRAN	5035	430	8,5	4598	91,3	7	0,2	3574	2417	67,6	554	15,5	482	13,5	82	2,3	39	1,1	-	562	12	6886			
Portorož	1097	368	33,6	703	64,1	15	1,3	11	1	1527	1075	70,4	131	8,6	233	15,3	57	3,7	31	2	-	-	292	19	1553
Lucija	535	206	38,5	329	61,5			1371	836	61	338	24,7	191	13,9	-	-	6	0,4	-	406	103	-			
1.Lucija	228	63	27,6	165	72,4			823	512	62,2	212	25,8	95	11,5	-	-	4	0,5	-	813	128	-			
2.Seča	307	143	46,6	164	53,4			548	324	59,1	126	23	96	17,5	-	-	2	0,4	-	226	77	-			
Sečovelje	142	57	40,1	85	59,9			1899	1224	64,5	421	22,2	245	12,9	5	0,3	4	0,2	-	2147	495	-			
1.Dragonja	30	24	80	6	20			77	76	98,7	-	-	1	1,3	-	-	-	-	-	316	-	-			
2.Parecag	29	20	69	9	31			691	428	61,9	175	25,3	86	12,4	-	-	2	0,4	-	2140	1944	-			
3.Sečovelje	83	13	15,7	70	84,3			681	458	67,3	99	14,5	119	17,5	5	0,7	-	-	-	3523	141	-			
Strunjan	4	1	25	3	75			450	262	58,2	147	32,7	39	8,7	-	-	2	0,4	-	26200	4900	-			
Nova vas	775	731	94,3	13	1,7	31	4	1014	1001	98,7	4	0,4	8	0,8	-	-	1	0,1	-	137	31	-			
1.Nova vas	316	316	100					232	231	99,6	-	-	1	0,4	-	-	-	-	-	73	-	-			
2.Padna	417	415	99,5	2	0,5			287	287	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-			
3.Raven	42			11	2,2	31	73,8	495	483	97,6	4	0,8	7	1,4	-	-	1	0,2	-	-	36	-			
Četore	152	152	100					125	123	98,4	-	-	2	1,6	-	-	-	-	-	81	-	-			
Izola-mesto	7272	338	4,7	6908	9,5	9	0,1	17	0,2	6008	4697	78,2	538	9	671	11,2	71	1,2	31	0,5	-	-	1390	8	7456
Izola-okolica	1784	1631	91,4	153	8,6			623	562	90,2	24	3,9	37	5,9	-	-	-	-	-	34	16	-			
Karte	1033	1031	99,8	2	0,2			556	555	99,8			1	0,2	-	-	-	-	-	54	-	-			
Malija	249	246	98,3	3	1,2			231	231	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-			
Semedela(del)	376	181	48,1	190	50,5	5	1,3	92	91	98,0	-	-	1	1,1	-	-	-	-	-	50	-	20			
Strunjan(del)	4	1	2,5	3	7,5			115	60	52,2	23	20	31	2,7	-	-	1	0,8	-	6000	767	-			



## KOPER

Naselja	N a r o d n o s t																
		Črnogorci	Hrvati	Make- donci	Musli- mani	Slovenci	Srbi	Alban- ci	Itali- jani	Ostalo	Neopre- deljeni	Jugo- slovani	Region. prip.	Neznano	Narod. tujci	Skupaj	
Dekani	št.	1	127	0	24	1060	39	1	1	0	0	18	5	1	0	1277	
Konariči	%	0,1	9,9	0	1,9	83,0	3,1	0,1	0,1	0	0	1,4	0,4	0,1	0	2,9	
Dilici	št.	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
Kortine	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
Dol	št.	0	3	0	3	118	1	0	0	0	0	0	0	0	0	125	
Koštrahov	%	0	2,4	0	2,4	94,4	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0,3	
Dvori	št.	0	5	0	0	25	0	0	0	0	0	1	0	0	0	31	
Koplovit	%	0	16,1	0	0	80,6	0	0	0	0	0	3,2	0	0	0	0,1	
Fijeroga	št.	0	0	0	0	23	0	0	0	0	7	0	0	0	0	30	
Krtavce	%	0	0	0	0	76,7	0	0	0	0	23,3	0	0	0	0	0,1	
Gabrovic	št.	0	0	0	0	75	0	0	0	0	0	0	0	0	1	76	
Krdica	%	0	0	0	0	98,7	0	0	0	0	0	0	0	0	1,3	0,2	
Gažon	št.	1	51	0	0	201	25	0	0	0	0	5	2	2	0	287	
Kubed	%	0,3	17,8	0	0	70,0	8,7	0	0	0	0	1,7	0,7	0,7	0	0,7	
Glen	št.	0	2	0	0	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	
Lehor	%	0	6,1	0	0	93,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	
Gračišče	št.	0	7	0	0	135	0	0	0	0	0	7	0	0	1	150	
Ukva	%	0	4,7	0	0	90,0	0	0	0	0	0	4,7	0	0	0,7	0,3	
Gradin	št.	0	4	0	0	72	0	0	0	0	0	2	1	0	0	79	
Lopar	%	0	5,1	0	0	91,1	0	0	0	0	0	2,5	1,3	0	0	0,2	
Grinjan	št.	0	9	0	0	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	
Lukini	%	0	22,0	0	0	78,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	
Grintovec	št.	0	2	0	0	75	0	0	0	0	0	5	0	2	0	84	
Manjan	%	0	2,4	0	0	89,3	0	0	0	0	0	6,0	0	2,4	0	0,2	
Hrastovlje	št.	0	1	0	0	133	0	0	0	0	0	2	0	0	0	136	
Marešice	%	0	0,7	0	0	97,8	0	0	0	0	0	1,5	0	0	0	0,3	
Hrvatini	št.	3	143	0	0	607	47	0	47	0	10	18	1	2	2	880	
Marsiči	%	0,3	16,2	0	0	69,0	5,3	0	5,3	0	1,1	2,0	0,1	0,2	0,2	2,0	
Jelarji	št.	0	34	0	0	54	9	0	1	0	0	6	4	1	0	109	
Močunigi	%	0	31,2	0	0	49,5	9,3	0	0,9	0	0	5,5	3,7	0,9	0	0,2	
Kampel	št.	0	57	0	9	167	3	0	5	0	0	5	0	1	0	247	
Montinja	%	0	23,1	0	3,6	67,6	1,2	0	2,0	0	0	2,0	0	0,4	0	0,6	
Karli	št.	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	
Novraž	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
Kastelec	št.	0	1	0	0	55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	
Olika	%	0	1,6	0	0	98,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	
Kocjančiči	št.	0	0	0	0	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	
Osp	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	
Kolomban	št.	0	24	0	0	215	9	0	18	0	2	47	0	4	1	320	
Perarji	%	0	7,5	0	0	67,2	2,8	0	5,6	0	0,6	14,7	0	1,2	0	0,7	



## KOPER

Naselja		N a r o d n o s t											Neznano	Narod. tujci	Skupaj	
		Črnogorci	Hrvati	Make- donci	Musli- mani	Slovenci	Srbi	Alban- ci	Itali- jani	Ostalo	Neopre- deljeni	Jugoslo- vani				Region. pripad.
Plavje	št.	0	71	0	2	316	5	0	5	0	2	4	0	2	0	407
	%	0	17,4	0	0,5	77,6	1,2	0	1,2	0	0,5	1,0	0	0,5	0	0,9
Pobegi	št.	0	87	1	3	647	11	0	3	1	2	10	0	8	4	779
	%	0	11,2	0,1	0,4	83,1	1,4	0	0,6	0,1	0,3	1,3	0	1,0	0,5	1,8
Podpeč	št.	0	2	0	0	66	0	0	0	0	0	1	0	0	0	69
	%	0	2,9	0	0	95,7	0	0	0	0	0	1,4	0	0	0	0,2
Poletiči	št.	0	11	0	0	51	0	0	0	0	0	1	0	0	0	63
	%	0	17,5	0	0	81,0	0	0	0	0	0	1,6	0	0	0	0,1
Pomjan	št.	0	4	0	21	73	5	0	0	0	8	0	0	1	0	112
	%	0	3,6	0	18,8	65,2	4,5	0	0	0	7,1	0	0	0,9	0	0,3
Popetre	št.	0	1	0	0	54	0	0	0	0	0	0	0	1	0	56
	%	0	1,8	0	0	96,4	0	0	0	0	0	0	0	1,8	0	0,1
Potok	št.	0	0	0	0	69	1	0	0	0	0	0	0	0	0	70
	%	0	0	0	0	98,6	1,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2
Praproče	št.	0	0	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36
	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Pregara	št.	0	9	0	0	194	0	0	0	0	0	0	0	1	0	204
	%	0	4,4	0	0	95,1	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0,5
Premanča	št.	0	28	0	4	89	10	3	3	2	0	6	0	1	0	146
	%	0	19,2	0	2,7	61,0	6,8	2,1	2,1	1,4	0	4,1	0	0,7	0	0,3
Pridvor	št.	0	45	0	2	487	18	0	0	0	0	1	2	3	1	559
	%	0	8,1	0	0,4	87,1	3,2	0	0	0	0	0,2	0,4	0,5	0,2	1,3
Puče	št.	0	26	0	0	167	9	0	2	0	0	0	5	0	0	209
	%	0	12,4	0	0	79,9	4,3	0	1,0	0	0	0	2,4	0	0	0,5
Rižana	št.	0	7	0	0	98	0	0	1	0	0	0	0	0	0	106
	%	0	6,6	0	0	92,5	0	0	0,9	0	0	0	0	0	0	0,2
Rožar	št.	0	0	0	0	34	0	0	0	0	1	0	0	0	0	35
	%	0	0	0	0	97,1	0	0	0	0	2,9	0	0	0	0	0,1
Sirči	št.	0	1	0	1	62	0	0	0	0	0	1	0	0	0	65
	%	0	1,5	0	1,5	95,4	0	0	0	0	0	1,5	0	0	0	0,1
Smokvica	št.	0	1	0	0	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40
	%	0	2,5	0	0	97,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Socerb	št.	0	1	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
	%	0	5,6	0	0	94,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Sočerga	št.	0	1	0	0	46	0	0	0	0	6	7	0	0	0	60
	%	0	1,7	0	0	76,7	0	0	0	0	10,0	11,7	0	0	0	0,1
Sokoliči	št.	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Škofije	št.	4	79	2	8	1044	47	5	21	0	0	35	4	5	6	1260
	%	0,3	6,3	0,2	0,6	82,9	3,7	0,4	1,7	0	0	2,8	0,3	0,4	0,5	2,9
Srgaši	št.	0	24	0	1	98	11	0	3	0	4	2	4	0	0	147
	%	0	16,3	0	0,7	66,7	7,5	0	2,0	0	2,7	1,4	2,7	0	0	0,3



## KOPER

Naselja		N a r o d n o s t											Region. prip.	Neznano	Narod. tujci	Skupaj
		Črnogorci	Hrvati	Make- donci	Musli- mani	Slovenci	Srbi	Alban- ci	Itali- jani	Ostalo	Neopre- deljeni	Jugo- slovani				
Stepanji	št.	0	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Šalara	št.	0	62	0	49	121	88	0	10	0	12	20	2	1	3	368
	%	0	16,8	0	13,3	32,9	23,9	0	2,7	0	3,3	5,4	0,5	0,3	0,8	0,8
Šeki	št.	0	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
	%	0	14,3	0	0	85,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Škocjan	št.	1	63	0	11	249	16	3	5	0	0	9	7	1	1	366
	%	0,3	17,2	0	3,0	68,0	4,4	0,8	1,4	0	0	2,5	1,9	0,3	0,3	0,8
Šmarje	št.	0	15	0	3	554	3	0	0	0	4	0	3	3	0	585
	%	0	2,6	0	0,5	94,7	0,5	0	0	0	0,7	0	0,5	0,5	0	1,3
Tinjan	št.	0	26	0	27	89	11	0	1	0	0	1	0	3	0	158
	%	0	16,5	0	17,1	56,3	7,0	0	0,6	0	0	0,6	0	1,9	0	0,4
Topolovec	št.	0	2	0	0	52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54
	%	0	3,7	0	0	96,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Trebeše	št.	0	3	0	0	71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	74
	%	0	4,1	0	0	95,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2
Triban	št.	0	15	0	1	113	3	0	0	0	0	1	0	1	0	134
	%	0	11,2	0	0,7	84,3	2,2	0	0	0	0	0,7	0	0,7	0	0,3
Trsek	št.	0	7	0	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	67
	%	0	10,4	0	0	89,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2
Truške	št.	0	2	0	0	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41
	%	0	4,9	0	0	95,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Tuljaki	št.	0	0	0	0	53	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53
	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Vanganel	št.	0	36	0	0	235	11	0	2	0	2	5	0	3	0	294
	%	0	12,2	0	0	79,9	3,7	0	0,7	0	0,7	1,7	0	1,0	0	0,7
Zabavlje	št.	0	1	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26
	%	0	3,8	0	0	96,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Zanigrad	št.	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Zg.Škofije	št.	1	93	0	27	365	17	0	1	0	0	7	2	3	0	516
	%	0,2	18,0	0	5,2	70,7	3,3	0	0,2	0	0	1,4	0,4	0,6	0	1,2
Župančiči	št.	0	0	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30
	%	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
Skupaj	št.	100	4856	111	896	32221	2272	136	738	27	297	1884	207	224	164	44133
	%	0,2	11,0	0,3	2,0	73,0	5,1	0,3	1,7	0,1	0,7	4,3	0,5	0,5	0,4	100,0

IZOLA

Naselja		N a r o d n o s t											Region. prip.	Neznano	Narod. tujci	Skupaj
		Črnogorci	Hrvati	Make- donci	Musli- mani	Slovenci	Srbi	Alban- ci	Itali- jani	Ostalo	Neopre- deljeni	Jugo- slovani				
Baredi	št.	0	9	0	0	23	3	0	0	0	0	0	0	0	0	35
	%	0	25,7	0	0	65,7	8,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0,3
Dobrava	št.	0	74	0	9	141	18	0	19	0	0	11	1	7	2	282
	%	0	26,2	0	3,2	50,0	6,4	0	6,7	0	0	3,9	0,4	2,5	0,7	2,1
Dvori	št.	0	54	0	0	398	1	0	0	0	1	3	0	0	0	457
	%	0	11,8	0	0	87,1	0,2	0	0	0	0,2	0,7	0	0	0	3,4
Izola	št.	19	1475	46	184	6155	503	25	291	5	41	369	16	56	32	9217
	%	0,2	16,0	0,5	2,0	66,3	5,5	0,3	3,2	0,1	0,4	4,0	0,2	0,6	0,3	69,3
Jagodje	št.	3	228	8	10	1024	52	5	8	1	3	35	2	20	8	1407
	%	0,2	16,2	0,6	0,7	72,8	3,7	0,4	0,6	0,1	0,2	2,5	0,1	1,4	0,6	10,6
Livade	št.	7	176	0	22	837	39	1	36	0	13	32	2	39	7	1211
	%	0,6	14,5	0	1,8	69,1	3,2	0,1	3,0	0	1,1	2,6	0,2	3,2	0,6	9,1
Malija	št.	0	13	0	0	186	0	0	2	0	0	0	0	0	0	201
	%	0	6,5	0	0	92,5	0	0	1,0	0	0	0	0	0	0	1,5
Polje	št.	0	23	0	0	150	4	1	3	0	1	4	0	2	0	188
	%	0	12,2	0	0	79,8	2,1	0,5	1,6	0	0,5	2,1	0	1,1	0	1,4
Šared	št.	0	31	0	1	160	5	0	1	0	0	2	0	0	1	201
	%	0	15,4	0	0,5	79,6	2,5	0	0,5	0	0	1,0	0	0	0,5	1,5
Vinica	št.	0	13	0	3	77	0	0	1	0	0	0	0	0	0	94
	%	0	13,8	0	3,2	81,9	0	0	1,1	0	0	0	0	0	0	0,7
Skupaj	št.	29	2096	54	229	9151	625	32	361	6	59	456	21	124	50	13293
	%	0,2	15,8	0,4	1,7	68,0	4,7	0,2	2,7	0,0	0,4	3,4	0,2	0,9	0,4	100,0





Tabela 23: NARODNOSTNA STRUKTURA PREBIVALSTVA PO KS LETA 1981

Krajevna skupnost	Slovenci %	Hrvati %	Italijani %	ostali jug. narodi in narodnosti %
Ankaran	70,5	11,3	1,4	15,6
Bertoki	72,3	9,4	5,6	10,1
Boršt	88,9	2,6	-	7,9
Črni kal	95,0	3,0	0,1	1,7
Dekani	83,0	9,9	0,1	6,6
Gračišče	92,5	4,8	-	1,8
Gradin	93,1	5,4	-	1,2
Hrvatini	67,9	14,1	4,4	12,0
Koper	65,8	10,3	3,2	18,0
Marezige	87,6	5,8	0,1	5,7
Pobegi	82,1	12,1	0,4	3,7
Pridvor	89,1	6,7	-	3,2
Semedela	74,1	10,1	1,4	11,5
Škocjan	72,7	11,8	1,5	11,7
Škofije	76,2	12,4	1,2	8,9
Šmarje	83,8	8,0	0,4	5,6
Vanganel	80,1	11,8	0,7	6,5
Žusterna	69,1	12,1	1,5	14,7
Prisoje-Olmo	58,3	19,1	1,5	22,2
Dvori	85,4	12,1	0,4	1,8
Jagodje	71,4	16,6	1,7	7,8
Izola	66,9	16,0	3,1	12,0
Lucija	65,9	15,1	5,8	10,4
Nova vas	92,3	2,4	0,2	4,1
Piran	63,2	14,8	4,0	13,9
Portorož	70,2	11,8	3,7	11,1
Sečovelje	68,7	12,9	7,0	8,0
Strunjan	45,4	15,2	17,0	5,5

Tabela 24 : DNEVNI MIGRANTI PO NAČINU POTOVANJA NA DELO PO  
OBČINAH LETA 1981

Način potovanja		Koper	Izola	Piran	Skupaj
Kolo, peš	št.	9018	4089	2889	15996
	%	34,0	51,8	33,7	37,2
motorno kolo	št.	412	84	138	634
	%	1,6	1,1	1,6	1,5
avto	št.	7601	1799	2338	11733
	%	28,6	22,8	27,3	27,3
avtobus	št.	9488	1923	3199	14610
	%	35,8	24,3	37,3	34,0
vlak	št.	14	4	4	22
	%	0,1	0,1	0,0	0,1
Skupaj	št.	26533	7899	8568	43000
	%	61,7	18,4	19,9	100,0









## IZOLA

Kraj zaposlitve	K r a j e v n e s k u p n o s t i																
	Dvori	Jagodje	Izola I	Izola I	Izola II	Baredi	Dobrava	Dvori	Izola	Jagodje	Livade	Maliija	Polje	Šared	Vinica	Skupaj	
Baredi	št.	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
	%	0	0	0	0,4	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0	0,0	
Dobrava	št.	0	8	0	1	2	0	8	2	0	0	0	1	0	0	11	
	%	0	1,8	0	0,4	0,4	0	10,4	0,2	0	0	0	5,3	0	0	0,5	
Dvori	št.	4	0	0	4	6	0	0	4	0	6	2	0	1	1	14	
	%	1,6	0	0	1,5	1,3	0	0	0,4	0	1,8	5,1	0	1,8	3,6	0,7	
Izola	št.	180	313	78	20	217	11	50	91	99	267	194	30	18	37	11	808
	%	71,4	70,2	13,2	7,6	48,2	100,0	64,9	76,5	10,5	70,3	59,0	76,9	94,7	67,3	39,3	40,3
Jagodje	št.	1	7	9	9	5	0	0	0	15	13	2	0	0	1	0	31
	%	0,4	1,6	1,5	3,4	1,1	0	0	0	1,6	3,4	0,6	0	0	1,8	0	1,5
Livade	št.	1	16	15	12	18	0	0	0	27	6	18	0	0	1	0	52
	%	0,4	1,3	2,5	4,5	4,0	0	0	0	2,9	1,6	5,5	0	0	1,8	0	2,6
Maliija	št.	0	2	2	2	0	0	0	0	4	2	0	0	0	0	0	6
	%	0	0,4	0,3	0,8	0	0	0	0	0,4	0,5	0	0	0	0	0	0,3
Polje	št.	66	110	486	214	202	0	19	28	792	92	109	7	0	15	16	1078
	%	26,2	24,7	82,2	81,1	44,9	0	24,7	23,5	83,7	24,2	33,1	17,9	0	27,3	57,1	53,8
Šared	št.	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
	%	0	0	0,2	0,4	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0	0	0	0,1
Skupaj	št.	252	446	591	264	450	11	77	119	946	380	329	39	19	55	28	2003
	%	12,6	22,3	29,5	13,2	22,5	0,5	3,8	5,9	47,2	19,0	16,4	1,9	0,9	2,7	1,4	100,0

Kraj zaposlitve	K r a j e v n e s k u p n o s t i							
	Lucija	Nova vas	Piran	Portorož	Sečovlje	Strunjan	Skupaj	
Dragonja	št.	1	3	2	0	10	0	16
	%	0,1	4,3	0,3	0	2,8	0	0,5
Lucija	št.	39	13	166	63	68	9	358
	%	3,0	18,6	20,9	16,7	18,8	22,0	12,2
Nova vas	št.	1	0	0	0	0	0	1
	%	0,1	0	0	0	0	0	0,0
Podna	št.	1	0	6	0	1	0	8
	%	0,1	0	0,8	0	0,3	0	0,3
Parecag	št.	1	0	0	2	0	0	3
	%	0,1	0	0	0,5	0	0	0,1
Piran	št.	395	11	37	188	64	9	704
	%	30,4	15,7	4,7	49,9	17,7	22,0	23,9
Portorož	št.	747	17	499	78	111	22	1474
	%	57,4	24,3	62,8	20,7	30,7	53,7	50,1
Raven	št.	0	6	4	0	4	0	14
	%	0	8,6	0,5	0	1,1	0	0,5
Seča	št.	58	6	25	16	75	0	180
	%	4,5	8,6	3,1	4,2	20,8	0	6,1
Sečovlje	št.	23	13	20	4	24	1	85
	%	1,8	18,6	2,5	1,1	6,6	2,4	2,9
Strunjan	št.	35	1	35	26	4	0	101
	%	2,7	1,4	4,4	6,9	1,1	0	3,4
Skupaj	št.	1301	70	794	377	361	41	2944
	%	44,2	2,4	27,0	12,8	12,3	1,4	100,0