

X 5,7c

IGU INŠTITUT ZA GEOGRAFIJO UNIVERZE
EDVARDA KARDELJA V LJUBLJANI

Raziskovalni razvojni projekt

" TEMELJI RAZVOJA AGROŽIVILSTVA V SEVEROVZHODNI
SLOVENIJI ZA OBDOBJE 1978 - 2000 "

subprojekt

Prebivalstvo in zaposlenost

II. faza

mag. Dušan Fatur

Tatjana Zakotnik

Ljubljana, november 1981



Avtorja:

mag. Dušan Fatur

**I. Izhodišča za pripravo projekcije razvoja kmečkega
prebivalstva**

Tatjana Zakotnik

II. Metodologija izdelave projekcije

III. Projekcije

I. IZHODIŠČA ZA PRIPRAVO PROJEKCIJE RAZVOJA KMEČKEGA PREBIVALSTVA

Pri razmišljanju o razvoju zaposlenih v SV Sloveniji in posebno ob ugotavljanju delaža, ki ga bo leta 2000 predstavljalo kmečko prebivalstvo, smo bili soočeni z vrsto vprašanj, ki so med seboj diametralno nasprotna, od katerih pa v celoti zavisi vprašanje projekcije razvoja kmečkega prebivalstva. Ob analizi teh sta se izkristalizirali dve osnovni stališči in sicer:

- ohranitev le najboljših kmetijskih (obdelovalnih) površin z minimum kmečkega prebivalstva;
- ohranitev in razširitev vseh možnih kmetijskih površin, tudi tistih, ki danes ne služijo v celoti tem namenom z maksimalno ohranitvijo kmečkega življa.

Prva varianta (ki je imela v ostalih predelih Slovenije svoj čas največjo podporo) predstavlja umik od visoke stopnje neodvisnosti Slovenije od lastne in zadostne prehrabene baze in s tem odvrnitev od visoke stopnje samostojnosti. Drugo varianta je mogoče realizirati le ob neprimerno večjem in stalnem angažiranju družbe kot celote za iskanje zadostnih in trajno dotekajočih finančnih sredstev ter za vrsto vzporednih akcij, ki bodo usmerjene v ohranitev prebivalstva na zemlji. Doseči bi morali tudi njihovo pripravljenost, posvečati ves svoj napor o hranjenju in intenzivni izrabi kmetijskih zemljišč, stalnemu večanju produktivnosti, večjim donosom in uporabi vseh ukrepov, ki bi to omogočali. Nobenega dvoma ne bi smelo biti, da zahteva ta pot veliko več vsestranskih naprov, kot smo jih bili pripravljene doslej opravljati. Počasnost in nezavzetost pri odpravljanju drobljenja posesti, preprečevanju nadaljevanja razparcelacij, premajhna zagnanost pri izvajanju dogovorjene kmetijske politike, posebno glede na komasacije in arondacije, premajhna skrb za hitrejša podružbljenje proizvodnje ter odpravljanje tradicionalnih oblik kmetovanja, so že pustili vrsto neprijetnih posledic.

Glede na povedano smo se pri usmerjanju razvoja kmetijstva pri oceni razvoja prebivalstva opredelili na edino prehojeno pot, ki jo lahko prehodimo v naslednjih dvajsetih letih:

- ohranitev zadostnih, dolgoročno optimalnih kmetijskih površin, ki bodo omogočale izpeljavo pridobljenega programa pridobivanja hrane in ki imajo vse naravne pogoje za moderno kmetijsko obdelavo;
- ohranitev tolikšnega števila kmečkega prebivalstva, ki bo omogočalo (v okviru družbeno verificiranega maksima) racionalno obdelavo vseh kmetijskih zemljišč. Racionalna obdelava bo v največji meri dosežena v okviru in s pomočjo tistega dela kmečkega prebivalstva, ki se bo posvečalo edino obdelavi zemlje (čisti kmetje).

V manjši meri a vendarle s pomembnim deležem bo racionalnost dosežena tudi ob ustreznem deležu nekmetijskih delovnih mest in ohranjanju take zaposlitvene strukture, ki bo omogočala sočasno angažiranje v kmetijski dejavnosti (mešane kmetije). Taka usmeritev sicer dolgoročno ne bo dala zaželenih učinkov, ni pa nobenega dvoma, da je edina, ki bo zagotvaljala zaviranje popolne deagrarnizacije, skrbela za večjo akumulativnost kmetijstva in poskrbela za obdelavo vseh ustreznih kmetijskih zemljišč.

Za dosego tako zastavljenih ciljev, je nujna ohranitev vseh za obdelavo primernih površin s trajno namembnostjo za kmetijsko izrabo ter njihova popolna zaščita pred vsemi drugimi posegi. Prav tako je nujno trajno poudarjanje prioritete, ki jo bomo v naslednjih letih uživalo kmetijstvo, skupno z usmerjanjem mladine v iskanje tistih prednosti, ki jih bo kmetijstvo moralo nuditi v prihodnje. Te prednosti bodo najlažje dosegljive ob podpori, ki jo bo družba dajala za olajšanje del na kmetijah z večjo mehanizacijo in boljšo organizacijo dela, združevanjem posesti, izgradnjo novega infrastrukturnega omrežja in oblikovanjem manjših subcentrov ter posebno v večjem poudarjanju osebne svobode, samostojnosti in neodvisnosti, ki jo to delo nudi ter končno z neprestanim

povdarjanjem izključne družbene koristnosti, ki smo jo doslej preveč zanemarjali. Ob tem ne gre pozabiti, da je glede na izpeljavo sprejetih principov v Sloveniji prav SV Slovenija zaradi nedvoumnih naravnih prednosti tista, ki bo v prihodnosti še bolj kot doslej težišče vseh prizadevanj za realizacijo zastavljene kmetijske politike. Izvajanje take politike bo olajšano zahvaljujoč dosedanjemu izvajanju koncepta poselitve Slovenije, ki je sledeč policentričnemu razvoju, zagotavljala enakomerno razporedeno omrežje regionalnih centrov ter dobre medsebojne prometne zveze.

Že večkrat je bilo povdarjeno, da je idealna naselitvena struktura v kmetijskih območjih kot je SV Slovenija, mreža regionalnih centrov, ki med seboj niso odaljene več kot okrog 25 km. Na te centre naj se koncentrira nekmetijski razvoj. Kmetijska površina med temi centri naj bi bila namenjena agrarni produkciji, torej mora v celoti služiti potrebam kmetijstva. Nekmetijsko prebivalstvo oz. prebivalstvo, ki se želi zaposliti izven kmetijstva pa mora imeti možnost hitrega in enostavnega dostopa do delovnih mest v teh centrih. Z veseljem lahko ugotovimo, da je celotno omrežje teh centrov v SV Sloveniji (Maribor, vsa občinska središča) doseglo prav idealno razporeditev. Taka struktura bo ob premišljanju in v naprej planirani politiki zaposlovanja, omogočala realizacijo tu zastavljenih izhodišč.

Nekoliko drugače je v manj razvitih območjih (Haloze, Slovenske gorice, Goričko), ki so tudi kmetijsko manj interesantne, imajo pa določeno vrednost kot naravni rezervati, naravovarstvena in rekreacijska območja. To so gospodarsko manj razviti predeli s slabimi pogoji za večjo in ustrežnejšo kmetijsko proizvodnjo, a z možnostjo po specializirani produkciji. Tu so nujno potrebni impulzi od zunaj, ki tudi ta območja naredijo sposobnejša za preživetje oz. za vključevanje v nekmetijsko proizvodnjo. Tu gre izključno za vprašanja odprtja novih delovnih mest (nekaj tega smo že opravili npr.: Majšperku), ki bodo prav tako kot regionalni centri pomagali ohraniti del prebivalstva doma.

Morda je ob tem pomembnejše izgrajevati regionalno infrastrukturo tako, da medsebojne zveze med centri in zaledjem funkcionirajo brez zastojev (ceste, javni avtobusi, šolski avtobusi, telefoni, itd.). Ti regionalni centri morajo v prvi vrsti nuditi zadostno ekonomsko varnost in posebno še zadostno število delovnih mest za prebivalce agrarnega zaledja.

Območje intenzivne kmetijske produkcije bomo koncipirali tako, da bodo nudila ustrezne življenske in delovne pogoje prizadevnim in zavzeti kmečki populaciji. To bo dosegljivo ob optimalni velikosti kmečkih posesti, ki se ne kaže samo v velikosti in zaokroženosti posesti ampak tudi v optimalni izkoriščenosti in obremenitvi gospodarskih objektov, mehanizacije, razpoložljivih delovnih moči in produkcijski usmerjenosti. Omejena velikost posestev (do lo ha obdelovalne zemlje) ter velike površine kmetijskih zemljišč, ki so v rokah proizvodnje, ki bo poleg zagotavljanja racionalnosti stremela tudi k usmerjanju proizvodnje v prvenstveno monokulturno strukturo (npr.: žitarice, sladkorna pesa, živinoreja, sadjarstvo). Vse ugotovitve kažejo, da je odločitev o bodoči usmerjenosti kmetijstva SV Slovenije gledano s stališča različnih možnih variant vendarle ena sama, ki jo opredeljujejo:

- nujnost, ohraniti zelo primerne in primerne površine v celoti za agrarno produkcijo;
- zahteva, da se kmetijske površine opredelijo in omejijo ob prvenstvenem upoštevanju kmetijskih kriterijev (ne pa urbaništvinskih naselitvenih, industrijskih, gozdarskih itd.);
- zahteva, da se poleg prioritetejnega statusa družbenih obratov, daje trajna podpora kooperantskim oblikam sodelovanja in prizna kmečkemu prebivalstvu enakovreden status pri vseh družbenih akcijah;
- formiranje take naselitvene strukture, ki bo v tradicionalno razmeščenih regionalnih centrih nudila zadostno število neagrarnih delovnih mest;
- skrb za izvajanje zastavljenih nalog v produkcijsko manj interesantnih območjih s preprečevanjem relativnega in absolutnega nazadovanja teh območij.

Sledeč vsem navedenim principom in izhodiščem, ki so bila pogosto predmet medsebojnih preverjanj, je bila pripravljena ocena razvoja prebivalstva in posebej razvoja kmečkega prebivalstva v naslednjih 20 letih. Ta ocena nudi okvir v katerem se bomo po našem trdnem prepričanju morali gibati ob vodenju ustrezne politike - od gospodarske do socialne in prostorske.

Sledeč tu postavljenim načelom bomo prisiljeni vsa dogajanja tekoče spremljati - da nas posamezni odkloni ne bodo presenetili in da bomo pravočasno in pravilno ukrepali.

II. METODOLOGIJA IZDELAVE PROJEKCIJE

Pri izdelavi projekcije kmečkega prebivalstva v občinah SV Slovenije smo se oprli na predvidevanja glede obsega kmetijskih zemljišč v posameznih občinah, ki so jih izdelali na Višji agronomski šoli v Mariboru in smo skušali odgovoriti na vprašanje, koliko kmečkega prebivalstva bo v prihodnje potrebno za primerno obdelanost vseh kmetijskih površin.

Iz obstoječih statističnih podatkov ni moč razbrati, koliko kmetijske zemlje je v zasebni lasti glede na strukturo gospodinjestev, prav tako statistično ne spremljamo sprememb v strukturi gospodinjestev po kmetijskih gospodarstvih, niti način vrednotenja posameznih zemljiških kategorij po tipih gospodinjestev. Zato smo morali analizo prilagoditi razpoložljivim podatkom. Lahko ugotovimo le strukturo kmečkega prebivalstva glede na velikost posesti in strukturo gospodinjestev glede na vir dohodka za preživljanje. Podatki letošnjega popisa (1981) so v obdelavi na Zavodu SR Slovenije za statistiko, posamezne občine pa podobne evidence za lastn potrebe ne vodijo in razpolagajo le z ocenami za delež kmečkega prebivalstva. Tako smo bili prisiljeni uporabiti podatke popisa leta 1971 glede strukture gospodinjestev, pri tem naj opozorimo, da bi novejši podatki verjetno prinesli večje spremembe v strukturi gospodinjestev in posebno v številu gospodinjestev brez zemlje.

Postopek za izračun projekcije kmečkega prebivalstva je bil naslednji: predpostavljali smo, da bo povprečna velikost kmetijskega gospodarstva mešanega gospodinjestva (gospodinjestva, v katerem člani poleg redne neagrarne dejavnosti v svojem prostem času opravljajo tudi agrarno dejavnost) 3,1 ha in velikost čistegakmečkega gospodarstva 10 ha kmetijske zemlje in da posamezna nekmečka gospodinjestva razpolagajo z največ 1 ha kmetijske zemlje (travniki, njive, pašniki, sadovnjaki, vinogradi in ribniki). Pri tem smo nekmečka gospodinjestva

zmanjšali za ustrezno število gospodinjstev brez zemlje, da smo dobili le tista nekmečka gospodinjstva, ki posedujejo kmetijske površine. Gospodinjstvom posameznih tipov smo izračunali velikost posesti, ki bi si jo lastili, če bi vsako gospodinjstvo imelo posestvo v povprečni velikosti 1 ha nekmečke, 3,1 ha mešana in 10 ha čista kmečka gospodinjstva. Obseg tako izračunanih površin kmetijske zemlje smo znižali sorazmerno velikosti planiranih skupnih kmetijskih površin v posameznih občinah, s tem, da nismo porušili razmerja med posameznimi tipi gospodarstev. Tako smo dobili površine, ki jih v posameznih občinah posedujejo gospodinjstva glede na vir dohodka.

Ob predpostavki, da v mešanem gospodinjstvu produkcijo vrši 1,1 delovna moč oziroma na čistih kmečkih gospodarstvih (ki se statistično vodijo kot kmečka delovna sila) 4 delovne moči, smo dobili število kmečkega prebivalstva, ki bo potrebno, da bodo planirane kmetijske površine v posameznih občinah SV Slovenije primerno obdelane.

Za potrditev pravilnosti ocen smo izdelali še II. varianto, v kateri smo predvideli, da je 1,5 delovne moči potrebno mešanem gospodinjstvu oz. 3 delovne moči v kmečkem gospodinjstvu za obdelavo 3,1 ha velikega posestva v lasti mešanega gospodinjstva oz. 10 ha velikega kmečkega posestva.

Tako izdelana projekcija se približa tudi projekciji kmečkega prebivalstva izdelani na osnovi planiranega deleža kmečkega prebivalstva od vsega prebivalstva v prihodnje, z upoštevanjem visoke stopnje mehanizacije in z upoštevanjem določene stopnje deagrarizacije.

Potrebno je opozoriti, da so se ob izdelavi projekcije pojavili problemi, med katerimi je eden poglobitnih pomanjkanje primernih statističnih podatkov. Podatki se nanašajo, kot je že omenjeno na strukturo gospodinjstev, glede na vir

dohodka oz. število prebivalstva, glede na velikost posesti in število gospodinjstev, glede na velikost posesti, ni pa podatkov o strukturi obsega kmetijskih površin glede na tip gospodinjstva. Podatki, ki so bili na razpolago so zastareli, tako da niso upoštevane spremembe, ki jih je prinesel razvoj v zadnjem desetletju tako v strukturi gospodinjstev glede vira preživljanja, kot v strukturi gospodinjstev glede na velikost posesti, saj se močno povečuje število gospodinjstev brez zemlje oz. je iz trendov spreminjanja povprečne velikosti parcele ugotoviti nadaljno drobljenje zemljišč.

III. PROJEKCIJE

Pri projekciji kmečkega prebivalstva v SV Sloveniji smo izhajali iz vseh navedenih predpostavk in iz predvidevanj o obsegu kmetijske zemlje po posameznih občinah za leto 1985 in 2000. Upoštevali smo strukturo gospodinjstev, kakršno prikazujejo statistični podatki za leto 1971 (novejši so še v obdelavi na Zavodu SRS za statistiko). Glede na slabo razvitost občin SV Slovenije - 7 od njih je bilo po republiškem zakonu o pomoči nerazvitim iz leta 1971 opredeljeno kot manj razvite; Gornja Radgona, Lenart, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota, Ormož in Ptuj. Leta 1980 so se z Odlokom o območjih, ki štejejo za manj razvita območja v SR Sloveniji v obdobju od leta 1981 do leta 1985, med manj razvite uvrščale še občine Lenart, Lendava, Ljutomer, Ormož, v občini Gornja Radgona 8 krajevnih skupnosti; Maribor 3 KS, Ptuj 14 KS, v Slovenski Bistrici 3 KS, poleg teh pa nekatere KS v obmejnem pasu v občinah Murska Sobota in Maribor, je za občine SV Slovenije značilna močna usmerjenost v agrarno dejavnost, kar se odraža v visokem deležu agrarnega prebivalstva. Strukturakmečkih gospodinjstev po posameznih občinah je dokaj podobna, nekoliko izstopa le občina Maribor in Slovenska Bistrica, ki imata visok delež nekmečkih gospodinjstev (14,7 oz. 17,0%). Delež mešanih gospodinjstev se med občinami ne razlikuje dosti (Maribor - 29,3%, Ormož - 48,8%). Ob upoštevanju močne razdrobljenosti zemljiške posesti (v pomurski regiji ima 39% posestev le 1-5 ha in le 18% nad 5 ha kmetijske zemlje) ugotovljamo agrarno prenaseljenost, ki bo tudi v prihodnje zmanjševala število kmečkega prebivalstva. V preteklosti je agrarna prenaseljenost povzročala močno izseljevanje in nastanek demografsko ogroženih območij, kot jih ugotavlja V.Klemenčič na Goričkem, v vzhodnem delu Haloz, v predelih Slovenskih Goric. Ta območja obkrožajo predeli, ki so relativno ogroženi, medtem ko je za ravninski svet: Dravsko, Ptujsko polje, Pomurje značilna koncentracija prebivalstva - demografsko neogrožena območja, pretežno agrarno

usmerjena. Glede na omenjene demografske procese smo skušali ugotoviti potrebno število kmečkega prebivalstva, ki bi bilo ob primerni mehanizaciji ob spremenjenih posestnih razmerah, sposobno kvalitetno obdelovati kmetijske površine in proizvajati viške za trg in ohranjati kulturno pokrajino.

Ob predpostavki, da se bo posestna struktura v prihodnje bistveno spremenila, smo glede na socioekonomsko strukturo gospodinjstev predvideli potrebno število kmečkega prebivalstva in skušali ugotoviti razmerje med mešanimi in čistimi kmečkimi gospodinjstvi. V strukturi se odraža stopnja razvosti, tako je za pomursko regijo značilna prevlada mešanih gospodinjstev, na kar vplivajo boljše možnosti za zaposlitev v neagrarni dejavnosti. Za 15 letno obdobje od leta 1985 do 2000 predvidevamo nadaljno manjšanje števila kmečkega prebivalstva, ki je posledica napredka v sami agrarni proizvodnji povečana intenzivnost obdelave, kot tudi zmanjševanja obsega kmetijskih zemljišč na račun urbanizacije, ki bo tudi v prihodnje posegla na kmetijska zemljišča.

Iz trenda spreminjanja obsega posameznih zemljiških kategorij v celotni Sloveniji je opaziti proces ozelenjevanja, ki močno napreduje v ravninskih predelih na njivskih površinah in procese ogozdovanja na neravnih?hribovitih območjih, na travniških in pašniških površinah. V kolikor bo v prihodnje uspelo oba procesa upočasniti oz. z melioracijskimi deli povečati obstoječa kmetijska zemljišča, bo znašal indeks gibanja števila kmečkega prebivalstva med leti 1985 in 2000 v SV Sloveniji 88,1 po I.varianti oz. 88,3 po drugi.

Glede strukture kmečkega prebivalstva po regijah oz. občinah SV Slovenije lahko ugotovimo, da bo leta 1985 v pomurski regiji 82,8% čistega kmečkega prebivalstva in le 17,1% mešanega prebivalstva na kmečkih gospodarstvih, medtem ko bo v podravski regiji delež čistega kmečkega prebivalstva nižji (72,4%) in delež mešanega prebivalstva 27,6% po I.varianti. Leta 2000 bo struktura podobna, le da bo nekoliko več čistih kmetov na račun mešanih.

Delež kmečkega prebivalstva od celotnega prebivalstva v SV Sloveniji se bo med leti 1985 in 2000 nekoliko znižal in sicer od 13,7% na 11,8% po I.varianti, oz. od 12,2 na 10,5% po II.varianti (glej tabeli 1 in 2). Glede na delež kmečkega prebivalstva po posameznih občinah SV Slovenije bo leta 1985 najmanj kmečkega prebivalstva v mariborski občini in sicer 4,4%, največ je v občini Lenart - 28,5%. Med regijama je opaziti večji delež kmečkega prebivalstva v pomurski regiji 22,2%, v podravski 10,4%; tudi po II.varianti so razmerja med občinami podobna, le da je delež kmečkega prebivalstva povsod nekoliko nižji. Za leto 2000 predvidevamo, da bo delež kmečkega prebivalstva v podravski regiji upadel na 9,2%, v pomurski celo nekoliko močnejše na 18,3%. V mariborski občini bo znašal delež kmečkega prebivalstva glede na celotno prebivalstvo le še 3,8%, najvišji pa bo še vedno v občini Lenart - 27,4%. Po II.varianti bo kot za leto 1985 tudi leta 2000 število kmečkega prebivalstva manjše in delež nižji, medtem ko bodo razmerja med posameznimi občinami nespremenjena.

Če upadanje števila kmečkega prebivalstva med leti 1985 in 2000 izrazimo v indeksih, opazimo, da bo najmočnejše v lendavski občini, kjer bo indeks gibanja znašal le 72,5. Upadanje števila kmečkega prebivalstva z indeksom med 80 in 90 je značilno za večino občin SV Slovenije, posebej pa še v pomurski regiji, kjer v ta razred sodijo vse občine razen že omenjene lendavske, medtem ko se v podravski regiji sem vključuje le ormoška občina. V podravski regiji večina občin spada v razred z indeksom 90 - 94,4, kar pomeni, da bo upadanje števila kmečkega prebivalstva znatno počasnejše - najpočasneje se bo zmanjševal delež kmečkega prebivalstva med leti 1985 in 2000 v občini Lenart (indeks 94,4). Za celotno SV Slovenijo bo znašal indeks gibanja med leti 1985 - 2000 88,1. Upadanje števila kmečkega prebivalstva v regijah pa se razlikuje - v Pomurju bo število hitreje upadalo (indeks 83,8) v podravski nekoliko počasneje, vendar naj bi planirano število kmečkega prebivalstva bilo sposobno primerno obdelati razpoložljive površine kmetijskih zemljišč v SV Sloveniji.

Gibanje števila prebivalstva v SV Sloveniji

P r e b i v a l s t v o

Občina	1981	1985	2000
Murska Sobota	64.080	66.256	67.115
Lendava	26.563	27.302	27.439
Ljutomer	18.518	19.274	19.673
Gornja Radgona	20.586	20.017	21.206
Pomurje	129.743	132.849	135.433
Lenart	16.996	16.374	16.093
Maribor	184.223	199.029	208.774
Ormož	17.954	17.966	17.754
Ptuj	67.591	69.750	71.173
Sl.Bistrica	31.658	32.666	33.473
Podravje	318.422	335.785	347.267
SV Slovenija	448.165	468.634	482.700

PROJEKCIJA KMEČKEGA PREBIVALSTVA V SV SLOVENIJI LETA 1985

Občina	Gospodinj. leta 1971			kmetijska zemlja glede na tip gospodinj. l. 2000				kmeč. gospod. 2000		Kmečko preb. leta 2000 I. var.			Kmečko prebivalstvo leta 2000 II. var.				
	Nekmeč-ka z zemljo	mešana	kmečka	nekmeč-ka z zemljo	mešana	kmečka	skupaj	mešana	kmečka	mešana	kmečka	skupaj	delež	mešana	kmečka	skupaj	delež
Lenart	153	1526	1560	85	2633	8683	11401	849	868	934	3472	4406	27,4	1274	2604	3878	24,1
Maribor	7727	4056	2037	4862	7913	12819	25594	2553	1282	2808	5128	7936	3,8	3830	3846	7676	3,7
Ormož	273	1785	1599	115	2339	6764	9218	755	676	831	2704	3535	19,9	1133	2028	3161	17,8
Ptuj	1838	5297	4790	885	7908	23067	31860	2551	2307	2806	9228	12034	16,9	3827	6921	10748	15,1
Sl. Bistrica	2778	1805	936	1979	3987	6668	12634	1286	667	1415	2668	4083	12,0	1929	2001	3930	11,7
Podravje	12769	14469	10922	7926	24780	58001	90707	7994	5800	8794	23200	31994	9,2	11993	17400	29393	8,5
G. Radgona	275	1590	1513	117	2089	6414	8620	674	641	741	2564	3305	15,6	1011	1923	2934	13,8
Lendava	511	1975	2907	165	1972	9363	11500	636	936	670	3744	4414	16,1	954	2808	3762	13,7
Ljutomer	674	1537	1245	321	2267	5923	8511	731	592	804	2368	3172	16,1	1097	1776	2873	14,6
M. Šobota	1182	4127	6791	516	5586	29652	35754	1802	2965	1982	11860	13842	20,6	2703	8895	11598	17,3
Pomurje	2642	9229	12456	1119	11914	51352	64385	3843	5134	4197	20536	24733	18,3	5765	15402	21167	15,6
SV Slovenija	15411	23698	23378	9045	36694	109353	155092	11837	10934	12991	43236	56727	11,8	17758	32802	50560	10,5

PROJEKCIJA KMEČKEGA PREBIVALSTVA LETA 1985 V SV SLOVENIJI

Občina	Struktura gospodinj. l. 1971				Površina kmetijske zemlje 1985 glede na tip gospodinjstva				število gospodinj. leta 1985		Kmečko prebivalstvo leta 1985							
	ne- kmeč- ka z zemljo	me- šana	kmeč- ka	sku- paj	ne- kmečka z zem- ljo	me- šana	kmečka	skupaj	me- šana	kmeč- ka	I. varianta meša- na	kmeč- ka	sku- paj	delež	II. varianta meša- na	kmeč- ka	sku- paj	delež
Lenart	153	1526	1560	3239	91	2788	9193	12072	899	919	989	3676	4665	28,5	1349	2757	4106	25,0
Maribor	7727	4056	2037	13820	5402	8791	14241	28435	2836	1424	3120	5696	8816	4,4	4254	4272	8526	4,3
Ormož	273	1785	1599	3657	132	2646	7648	10426	854	765	939	3060	3999	22,3	1281	2295	3576	19,9
Ptuj	1838	5297	4790	11925	948	8470	24712	34130	2732	2471	3005	9884	12889	18,5	4098	7413	11511	16,5
Sl. Bistrica	2778	1805	936	5519	2180	4390	7344	13914	1416	734	1558	2936	4494	13,8	2124	2202	4326	13,2
Podravje	12769	14469	10922	38160	8734	27085	63138	98977	8737	6314	9611	25252	34863	10,4	13106	18939	32045	9,5
G. Radgona	275	1590	1513	3378	142	2548	7820	10510	822	782	904	3128	4032	20,1	1233	2346	3579	17,8
Lendava	511	1975	2907	5393	225	2702	12828	15755	872	1283	959	5132	6091	22,3	1308	3849	5157	18,9
Ljutomer	674	1537	1245	3456	380	2686	7019	10085	866	702	953	2808	3761	19,5	1299	2106	3405	17,7
M. Sobota	1182	4127	6791	12100	582	6310	33492	40384	2035	3349	2239	13396	15635	23,6	3053	10047	13100	19,7
Pomurje	2642	9229	12456	24327	1329	14246	61159	76734	4595	6116	5055	24464	29519	22,2	6893	18348	25241	18,9
SV Slo- venija	15411	23698	23378	62487	10083	41331	124297	175711	13333	12430	14666	49716	64382	13,7	19999	37287	57286	12,2