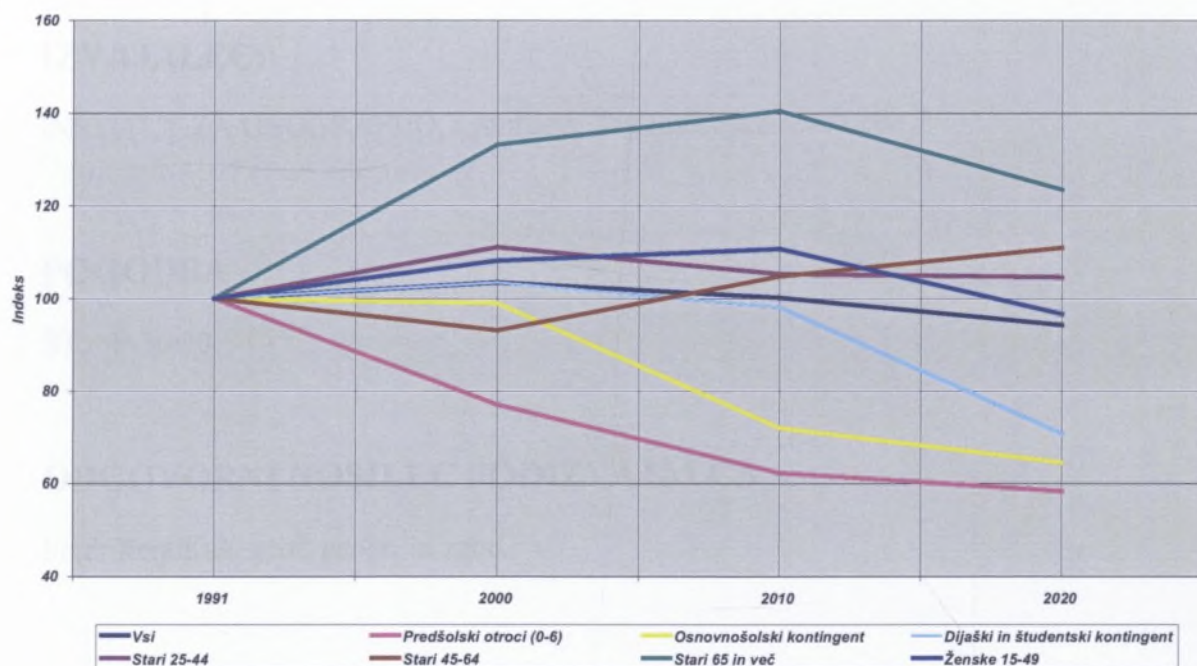


# INŠTITUT ZA GEOGRAFIJO

## ANALITIČNA PROJEKCIJA PREBIVALSTVA NASELIJ OBČINE DOBREPOLJE ZA OBDOBJE OD 30.06. 2000 DO 30.06. 2020



LJUBLJANA, MAREC 2001

## **NASLOV PROJEKTA:**

### **ANALITIČNA PROJEKCIJA PREBIVALSTVA NASELIJ OBČINE DOBREPOLJE ZA OBDOBJE OD 30.06. 2000 DO 30.06. 2020**

**KLJUČNE BESEDE:** Demografija, demografske projekcije, Dobrepolje

## **NAROČNIK:**

GEODETSKI ZAVOD SLOVENIJE d.d., Ljubljana, Zemljemerska 17

## **IZVAJALEC:**

INŠTITUT ZA GEOGRAFIJO, Ljubljana, Trg francoske revolucije 7

## **POGODBA**

ŠT.: P-36/00

## **ODGOVORNI NOSILEC PODIZVAJALCA**

Peter Repolusk, prof. geogr. in zgod.

## **RAZISKOVALNA SKUPINA**

Peter Repolusk, prof. geogr. in zgod., soavtor teksta  
Mag. Drago Kladnik, prof. geogr. in zgod., soavtor teksta  
Peter Frantar, un. Dipl. geogr.

Vodja projekta:  
Peter Repolusk



Direktor IG:  
dr. Jernej Zupančič

# KAZALO VSEBINE

## SEZNAM PRILOG

### **1. UVOD, stran 1**

### **2. OSNOVNE ZNAČILNOSTI SESTAVE IN RAZVOJA PREBIVALSTVA OBČINE, stran 2**

2.1. Gibanje števila prebivalstva, starostna in spolna sestava

2.2. Značilnosti migracij

2.3. Gospodinjstva in družine

2.4. Nekatero socioekonomske značilnosti

2.5. Značilnosti kmečkega prebivalstva in kmečkih gospodarstev

2.6. Stanovanja

### **3. METODOLOGIJA IZDELAVE PROJEKCIJE, stran 18**

3.1. Izračun koeficientov rodnosti

3.2. Izračun koeficientov smrtnosti

3.3. Izračun koeficientov migracij

3.4. Ocena števila in sestave gospodinjstev po projekciji prebivalstva

### **4. REZULTATI PROJEKCIJE IN KOMENTAR, stran 20**

### **5. UPORABLJENA LITERATURA IN VIRI, stran 28**

### **6. PRILOGE, stran 30**

## SEZNAM PRILOGE

### TABELE MED TEKSTOM

Tabela 1: Starostna in spolna sestava prebivalstva leta 1991 - primerjava Dobropolja, podeželskih območij Slovenije in celotne Slovenije

Tabela 2: Migracijske značilnosti leta 1991 - primerjava Dobropolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije

Tabela 3: Gospodinjstva in družine leta 1991 - primerjava Dobropolja in Slovenije

Tabela 4: Zaposleni po sektorju dejavnosti leta 1991 - primerjava med Dobropoljem, podeželjem Slovenije in celotno Slovenijo (brez zdomcev)

Tabela 5: Dokončana šolska izobrazba prebivalstva, starega 15 let ali več leta 1991 - primerjava Dobropolja in celotne Slovenije

Tabela 6: Nekateri parametri kmečkega prebivalstva leta 1991 (brez zdomcev)

Tabela 7: Nekateri parametri na kmetijah živečega prebivalstva leta 1991

Tabela 8: Prvi podatki popisa iz leta 2000

Tabela 9: Stanovanja po lastništvu, število naseljenih stanovanj po načinu uporabe in sk. število gospodinjstev leta 1991

Tabela 10: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - spreminjanje števila prebivalstva in njegove spolne sestave med leti 1991 in 2020

Tabela 11: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - spreminjanje starostne sestave prebivalstva po dvajsetletnih starostnih skupinah med leti 1991 in 2020

Tabela 12: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - spreminjanje števila in deleža nekaterih demografskih kategorij prebivalstva med leti 1991 in 2020

Tabela 13: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - ocena bodočega števila in strukture gospodinjstev leta 2020

Tabela 14: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - rangiranje naselij po nekaterih trendih demografskega razvoja v obdobju 2000-2020

Tabela 15: Primerjanje rezultatov obeh projekcij (A - celotna rodnost 1,3, B - celotna rodnost 1,5) za leto 2020 - številčnost nekaterih demografskih skupin za celotno občino

Tabela 16: Rezultati projekcije (varianta B z upoštevanjem celotne rodnosti 1,5) - ocena števila in strukture gospodinjstev leta 2020

### GRAFIKONI V PRILOGI

Grafikon 1: Indeks (leto 1869=100) gibanja števila prebivalstva po popisnih letih

Grafikon 2: Smeri selitev v obdobju 1995/1998

Grafikon 3: Posestna sestava kmečkih gospodarstev leta 1991 (v %)

Grafikon 4: Indeks spremembe števila prebivalstva (1991=100) med leti 1991 in 2020 po rezultatih projekcije variante A

Grafikon 5: Indeks gibanja števila (1991=100) nekaterih demografskih skupin prebivalstva med leti 1991 in 2020 po rezultatih projekcije variante A

Grafikon 6: Sestava gospodinjstev po rezultatih projekcije variante A za leto 2020

Grafikon 7: Primerjava spremembe števila prebivalstva po projekcijskih variantah A in B

## **TABELE V PRILOGI**

Priloga 1: Gibanje števila prebivalstva med posameznimi popisi

Priloga 2: Bruto in neto migracije v obdobju 1991-1998, primerjava s Slovenijo

Priloga 3: Geografske značilnosti migracij v obdobju 1995-1998

Priloga 4: Aktivno in vzdrževano prebivalstvo leta 1991 - Primerjava Dobropolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije (brez zdomcev)

Priloga 5: : Zaposleni, šolarji, študenti in dnevni migranti leta 1991 - primerjava Dobropolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije (brez zdomcev)

Priloga 6: Dejavnostna obeležja na kmetijah živečega prebivalstva

Priloga 7: Zaposlenost v kmetijstvu in gozdarstvu leta 1991 / brez zdomcev

Priloga 8: Nekateri parametri sestave kmečkih gospodarstev leta 1991

Priloga 9: Posestva sestava leta 1991

Priloga 10: Nekateri parametri lastništva zemljišč leta 1991

Priloga 11: Zemljiške kategorije po katastrskih občinah leta 1994 (v kvadratnih metrih)

Priloga 12: Obdelovalna in kmetijska zemljišča leta 1994 ter tipologija spreminjanja rabe tal v obdobju 1961-1991 po katastrskih občinah

Priloga 13: Stanovanja po tipu, površini in stanovalcih leta 1991 - primerjava Dobropolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije

Priloga 14: Stanovanja; vrsta in leto zgraditve (1991) – primerjava Dobropolja s celotno Slovenijo

Priloga 15: Starostna in spolna sestava prebivalstva 30.06.2000 – moški

Priloga 15 (nadaljevanje): Starostna in spolna sestava prebivalstva 30.06.2000 - ženske

Priloga 15 (nadaljevanje): Starostna in spolna sestava prebivalstva 30.06.2000 - vsi

Priloga 16: Rezultati analitične projekcije prebivalstva po naravni rasti z upoštevanjem migracij za leto

2020 (varianta A, celotna rodnost 1,3) - 1. del – moški

Priloga 16 (nadaljevanje): Rezultati analitične projekcije prebivalstva po naravni rasti z upoštevanjem migracij za leto 2020 (varianta A, celotna rodnost 1,3) – 2. del – ženske

Priloga 16 (nadaljevanje): Rezultati analitične projekcije prebivalstva po naravni rasti z upoštevanjem migracij za leto 2020 (varianta A, celotna rodnost 1,3) - 3. del - vsi

Priloga 17: Analitična projekcija po naravni rasti z upoštevanjem migracij – varianta B z upoštevanjem celotne rodnosti 1,5 - celotno prebivalstvo

## 1. UVOD

Raziskava z naslovom »Analitična projekcija prebivalstva naselij Občine Dobropolje za obdobje od 30.06. 2000 do 30.06.2020« sodi v vsebinski in delovni okvir izdelave »Sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Dobropolje za obdobje 1996 –2000, Dopolnitev v letu 2000«, katere izvajalec je Geodetski zavod Slovenije.

Elaborat je vsebinsko razdeljen na štiri poglavja:

- Uvod,
- Osnovne značilnosti sestave in razvoja prebivalstva občine,
- Metodološka podlaga za izdelavo analitične projekcije prebivalstva z upoštevanjem migracij do leta 2020,
- Rezultati projekcije in komentar.

Večji del rezultatov v tabelarni in grafični obliki je v prilogi na zaključku elaborata.

Pričujoča projekcija je kombinacija analize razvojnih trendov v občini ob upoštevanju splošnoslovenskih demografskih značilnosti, analiz in projekcij. Poleg osnovne projekcije (varianta A) je bila izdelana še variantna rešitev (varianta B). Metodologija in vsebina sta natančneje predstavljeni v poglavjih 3 in 4.

Podatki o prebivalstvu izvirajo iz različnih virov, predvsem iz Popisa prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev leta 1991, Centralnega registra prebivalstva za leto 2000 ter nekaterih drugih podatkovnih virov, ki nam jih je v večini primerov posredoval Statistični urad Republike Slovenije. V zadnjem desetletju je prišlo do nekaterih metodoloških sprememb pri zbiranju in sortiranju podatkov o prebivalstvu. V prvi vrsti je potrebno omeniti spremenjeno definicijo prebivalstva, ki od leta 1995 obravnava de facto populacijo, to je tisto, ki na nekem območju dejansko živi, ne glede na to ali gre za državljane ali ne. Pred tem (vključno s popisom) so podatki zajemali le populacijo, ki je bila v naselju stalno prijavljena (brez tujcev, ki so tam živeli, vključevala pa je državljane, npr. zdomce, ki so bili že dlje časa odsotni). Zaradi istih razlogov je prišlo tudi do sprememb pri vodenju podatkov o migracijah, ki so do leta 1994 vključevale samo državljane, od takrat naprej pa beležijo vse selitvene premike. Menimo, da omenjene spremembe na rezultate analize in prebivalstvene projekcije za Občino Dobropolje ne vplivajo pomembneje, saj je delež tujcev v prebivalstvu kot tudi med migranti zelo nizek. Podatki za leto 2000 se nanašajo na državljane in tako vključujejo tudi okrog 50 zdomcev, ki so stalno prijavljeni. Ker je ta populacija izrazito razpršena med večjim številom naselij, na rezultate analize in strukture prebivalstva po naseljih nima pomembnejšega vpliva.

Rezultati analize so prikazani na treh prostorskih nivojih:

- posamična naselja,
- severni del občine, ki je do leta 1994 spadal v občino Grosuplje, kamor poleg naselij v dnu kraškega polja sodijo še naselja Ponikve, Vodice in Hočevje (zanj med tekstom uporabljamo delovno ime Videm),
- južni del občine, ki je do leta 1994 spadal v občino Kočevje, kamor poleg naselij v dnu kraškega polja sodi še naselje Tisovec (zanj med tekstom uporabljamo delovno ime Struge),
- občina kot celota.

Ponekod so podane primerjave s Slovenijo ali podeželskimi območji Slovenije.

## 2. OSNOVNE ZNAČILNOSTI SESTAVE IN RAZVOJA PREBIVALSTVA OBČINE

### 2.1. Gibanje števila prebivalstva, starostna in spolna sestava

Občino Dobropolje sestavlja 24 naselij vaškega karakterja, ki štejejo večinoma 25 do 450 prebivalcev. Naselja so še posebej majhna v Strugah, povprečna velikost vasi je 55 prebivalcev. Število prebivalstva občine je v svojem dolgoletnem razvoju precej nihalo, svoja viška je doživelo konec 19. stoletja (4048 leta 1890) in tik pred prvo svetovno vojno (okrog 4200 – ocena), (priloga 1, grafikon 1). Prvo močno znižanje števila je značilno za začetna desetletja 20. stoletja (odseljevanje, posledice 1. svetovne vojne), še bolj izrazit pa je bil padec prebivalstva zaradi posledic dogajanj med in takoj po 2. svetovni vojni. Podatki v tabeli (priloga 1) ne izkazujejo realnega števila avtohtonega prebivalstva za leto 1948, saj so bili k prebivalstvu Ponikev prištetih oskrbovanci zavoda za usposabljanje invalidov. Dobropolje in Struge skupaj sta med leti 1941 in 1948 izgubila okrog 350 ali 8 % prebivalstva. Omenjena metodološka težava pri primerjanju števila prebivalstva se pojavlja tudi pri podatkih za vse popise do leta 1981. Zaradi spremembe zakonodaje o stalnem bivališču oskrbovanci omenjene ustanove leta 1991 niso bili več šteti k stalnemu prebivalstvu, prav tako ne pri podatkih CRP za leto 2000.

Ne glede na omenjene metodološke neskladnosti pri zajemanju podatkov lahko ugotovimo splošno tendenco upadanja števila prebivalstva v vsem povojnem obdobju do leta 1981, predvsem v struškem delu občine. Edina izjema je naselje Predstruge, ki se je zaradi priseljevanja začelo prebivalstveno krepiti že v šestdesetih letih. Po letu 1981 se je depopulacija ustavila, tako zaradi priseljevanja (predvsem v nekatera naselja), v osemdesetih letih še vedno razmeroma visoke rodnosti, najpomembneje pa je bilo to, da se je ustavil odselitveni tok deagrariziranega prebivalstva v zaposlitvene centre izven sedanjega območja občine.

Po letu 1981 beležimo rast ali stagnacijo števila prebivalstva v večini naselij. Po rasti v osemdesetih letih prednjačijo naselja Videm, Predstruge in Pri cerkvi-Struge. Naraščanje je v splošnem značilno za severni del občine (Videm), število prebivalstva v Strugah pa stagnira. Rast iz osemdesetih let se je nadaljevala tudi v devetdesetih. V osemdesetih se je število povečalo za 2,7 % (podatek je bil realno skoraj še enkrat višji, če pri prebivalstvu naselja Ponikve za leto 1981 ne bi upoštevali že omenjenih oskrbovancev), v devetdesetih pa za 3,4 %. V devetdesetih letih so najbolj intenzivno naraščala naselja Hočevlje, Videm, Cesta, Lipa, Paka in Potiskavec. Z rastjo teh naselij lahko razložimo veliko večino prebivalstvene rasti cele občine. Večji del naselij z značilnostmi depopulacije je v Strugah (Podtabor, Rapljevo, Tisovec, Tržič), v videmskem delu so negativne demografske tendence značilne le za Bruhanjo vas in Podpeč (tabela 10).

Če je dinamika rasti prebivalstva do leta 1991 za splošnoslovensko nekoliko zaostajala, jo v zadnjem desetletju bistveno presega (število prebivalstva Slovenije v devetdesetih letih bolj ali manj stagnira).

Občina je imela leta 1991 v primerjavi s Slovenijo nekoliko višji delež tako otrok (0-14 let) kot ostarelega prebivalstva (65 in več let). Struktura je ugodnejša v Vidmu kot v Strugah. Indeks staranja (razmerje med ostarelimi in otroci) je nekoliko slabši kot v celotni Sloveniji (tabela 1). Za Struge je značilen nizek delež žensk v celotnem prebivalstvu, kar je posledica negativnih migracijskih trendov do osemdesetih let.

V devetdesetih letih se, kljub rasti števila prebivalstva, starostna struktura na območju celotne občine že slabša. Število predšolskih otrok (0-6 let) se je med letoma 1991 in 2000 zmanjšalo za 23 %, število ostarelih (nad 64 let) pa povečalo za 33 %. To kaže, da je dinamična rast števila prebivalstva povezana z imigracijo, rodnost pa že krepko upada (tabela 12).

Že uvodoma je treba poudariti, da je natančnejše razlikovanje med demografskimi procesi po naseljih otežkočeno, saj gre za dva kompleksa vasi, ki so si prostorsko zelo blizu. Večjo analitsko težo ima primerjava Strug in Vidma kot subregij.



Tabela 1: Starostna in spolna sestava prebivalstva leta 1991 - primerjava Dobrepolja, podeželskih območij Slovenije in celotne Slovenije

	0-14		15-64		65 in več		Neznano		Skupaj		Ženske %	Indeks staranja
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%		
BRUHANJA VAS	30	22,2	91	67,4	14	10,4	0	0,0	135	100,0	54,1	46,7
CESTA	49	20,9	156	66,7	29	12,4	0	0,0	234	100,0	50,0	59,2
HOČEVJE	17	19,3	51	58,0	20	22,7	0	0,0	88	100,0	53,4	117,6
KOMPOLJE	108	23,6	289	63,2	60	13,1	0	0,0	457	100,0	52,7	55,6
MALA VAS	27	20,9	84	65,1	18	14,0	0	0,0	129	100,0	51,9	66,7
PODGORA	23	19,2	80	66,7	17	14,2	0	0,0	120	100,0	52,5	73,9
PODGORICA	20	27,0	46	62,2	8	10,8	0	0,0	74	100,0	47,3	40,0
PODPEČ	21	18,8	75	67,0	16	14,3	0	0,0	112	100,0	53,6	76,2
PONIKVE	80	19,2	286	68,8	50	12,0	0	0,0	416	100,0	51,4	62,5
PREDSTRUGE	53	25,2	143	68,1	14	6,7	0	0,0	210	100,0	51,4	26,4
VIDEM	116	27,0	264	61,4	50	11,6	0	0,0	430	100,0	52,1	43,1
VODICE	3	21,4	6	42,9	5	35,7	0	0,0	14	100,0	57,1	166,7
ZAGORICA	44	20,2	146	67,0	28	12,8	0	0,0	218	100,0	51,4	63,6
ZDENSKA VAS	49	21,2	154	66,7	28	12,1	0	0,0	231	100,0	53,7	57,1
<b>VIDEM</b>	<b>640</b>	<b>22,3</b>	<b>1871</b>	<b>65,2</b>	<b>357</b>	<b>12,4</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2868</b>	<b>100,0</b>	<b>52,1</b>	<b>55,8</b>
ČETEŽ PRI STRUGAH	12	20,7	37	63,8	9	15,5	0	0,0	58	100,0	50,0	75,0
KOLENČA VAS	7	14,9	35	74,5	5	10,6	0	0,0	47	100,0	53,2	71,4
LIPA	22	29,3	49	65,3	4	5,3	0	0,0	75	100,0	41,3	18,2
PAKA	4	13,8	23	79,3	2	6,9	0	0,0	29	100,0	58,6	50,0
PODTABOR	15	15,6	65	67,7	16	16,7	0	0,0	96	100,0	46,9	106,7
POTISKAVEC	8	18,6	28	65,1	7	16,3	0	0,0	43	100,0	48,8	87,5
PRI CERKVI-STRUGE	27	33,8	44	55,0	9	11,3	0	0,0	80	100,0	50,0	33,3
RAPLJEVO	12	17,4	45	65,2	12	17,4	0	0,0	69	100,0	44,9	100,0
TISOVEC	1	2,5	32	80,0	7	17,5	0	0,0	40	100,0	40,0	700,0
TRŽIČ	7	26,9	17	65,4	2	7,7	0	0,0	26	100,0	34,6	28,6
<b>STRUGE</b>	<b>115</b>	<b>20,4</b>	<b>375</b>	<b>66,6</b>	<b>73</b>	<b>13,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>563</b>	<b>100,0</b>	<b>46,9</b>	<b>63,5</b>
<b>OBČINA</b>	<b>755</b>	<b>22,0</b>	<b>2246</b>	<b>65,5</b>	<b>430</b>	<b>12,5</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3431</b>	<b>100,0</b>	<b>51,2</b>	<b>57,0</b>
<b>PODEŽELJE SLOVENIJE</b>	<b>199682</b>	<b>20,5</b>	<b>655343</b>	<b>67,4</b>	<b>117686</b>	<b>12,1</b>	<b>226</b>	<b>0,0</b>	<b>972937</b>	<b>100,0</b>	<b>50,8</b>	<b>58,9</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>404358</b>	<b>20,6</b>	<b>1346254</b>	<b>68,5</b>	<b>214684</b>	<b>10,9</b>	<b>690</b>	<b>0,0</b>	<b>1965986</b>	<b>100,0</b>	<b>51,5</b>	<b>53,1</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

## 2.2. Značilnosti migracij

Priseljevanje v osemdesetih in devetdesetih letih predstavlja osnovno značilnost demografskega gibanja občine. Primerjava s Slovenijo za leto 1991 (tabela 2) kaže, da je prebivalstvo manj mobilno kot na območju celotne države in tudi v primerjavi z ostalim slovenskim podeželjem – več kot 60 % prebivalstva ves čas živi v naselju rojstva. Nadpovprečna mobilnost je izkazana le za zadnji dve desetletji, še posebej za devetdeseta leta (priloga 2). Tako bruto (vse selitve) kot neto migracije (pozitiven migracijski saldo) so nad državnim povprečkom.

Migracije s tujino so zelo redke, največkrat gre za posamična vračanja zdomcev. V primerjavi s celotno Slovenijo so selitve veliko bolj lokalnega značaja. Migracijske tokove lahko razdelimo na tri osnovne tipe:

- preseljevanja znotraj občine, ki predstavljajo četrtno vseh migracij (priloga 3, grafikon 2),
- priseljevanja iz drugih delov Slovenije (približno sedem desetih selitev),
- spremembe statusa stanovanj za počitek in rekreacijo v stalna stanovanja ter s tem povezana sprememba začasnega bivališča v stalno – v teh primerih pogosto ne gre za selitve, pač pa za stalno prijavo ljudi, ki so v dokajšnji meri na območju občine živeli že pred tem.

Starostna sestava za leto 2000 (viški prebivalstva v starostnih skupinah 10-24 in 30-44 let) kaže, da je šlo v številnih primerih priselitev za že izoblikovane družine z otroci. Z migracijami povezano pomlajevanje prebivalstva večinoma ni pozitivno vplivalo na rodnostne značilnosti v občini. V Strugah imajo lokalne selitve med naselji občine nekoliko večji pomen kot v Vidmu, kjer je med migranti večji del priseljenih iz drugih slovenskih občin. Razpoložljivi podatki nam žal ne omogočajo ugotoviti, kolikšen del priseljenih od drugje je remigrantov, ljudi, ki so se tukaj rodili, in članov njihovih družin. Glede na primerjave s podobnimi podeželskimi območji drugje v Sloveniji lahko upravičeno sklepamo, da je ta delež visok in da je v prihodnosti težko pričakovati, da se bodo migracijski tokovi obdržali v enakem obsegu.

Pozitiven migracijski trend je značilen predvsem za naselja, ki izkazujejo prebivalstveno rast. Med naselja z veliko migracijsko dinamiko sodijo v zadnjem desetletju tri vasi s planotastega in hribovitega zaledja – Hočevje, Tisovec in Vodice. V veliki meri ne gre za migracije v pravem pomenu besede, pač pa za že omenjano spreminjanje vikendov v stalna bivališča. V ravninskem dnu polja so lokalni migracijski premiki pogosto prostorsko zelo kratki, to še posebej velja za naselja v Strugah, ki so vsa zelo majhna in tvorijo en geografski kompleks. Tudi v tem primeru ne gre za migracije v pravem pomenu besede, pač pa za krajše premike povezane z gradnjo hiš na ugodnejših lokacijah (osončenost, varnost pred poplavami). Oba pojava statistično izkazano mobilnost prebivalstva precej zmanjšata.

Značilnosti migracij v občini so po vsebini podobne kot v drugih predelih Slovenije, ki so jih v osemdesetih letih zajeli procesi suburbanizacije.

## 2.3. Gospodinjstva in družine

Povprečna velikost gospodinjstva v občini je bila leta 1991 3,5 člana, v Sloveniji pa 3,1 (tabela 3). V obeh primerih so bila najštevilčnejša gospodinjstva s štirimi člani, gospodinjstev s pet ali več člani pa je v občini proporcionalno precej več. Enočlanska gospodinjstva predstavljajo v občini 16 % od vseh gospodinjstev, v Sloveniji 18 %. Struktura gospodinjstev v Dobropolju je tako izrazito podeželska, večja povprečna velikost ni rezultat večje rodnosti oziroma večjega števila otrok, pač pa sobivanja več kot dveh generacij (pogosto vključuje generacijo starih staršev).

Družine so po setavi podobne kot v celotni Sloveniji, nekoliko višji je delež kompletnih družin (mati in oče z otroki), manj pa je družin, ki jih sestavljajo bodisi samo pari brez otrok ali en starš z otroki. Tudi ta razlika je pogojena z razliko v tipu družine med ruralnimi in urbanimi območji.

Tako v primeru sestave gospodinjstev kot družin med Vidmom in Strugami ni pomembnejših razlik.

Tabela 2: Migracijske značilnosti leta 1991 - primerjava Dobrepolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije

	Območje prejšnjega bivanja										Obdobja priselitve													
	Ves čas žive v kraju rojstva		Priseljeni iz iste upr. eno.		Priseljeni od drugje iz Sl.		Priseljeni iz tujine		Neznano		Skupaj	Do 1945		1946-1960		1961-1970		1971-1980		1981-1991		Neznano		Skupaj
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.
BRUHANJA VAS	79	58,5	29	21,5	24	17,8	3	2,2	0	0,0	135	6	10,7	10	17,9	10	17,9	8	14,3	20	35,7	2	3,6	56
CESTA	168	71,8	40	17,1	21	9,0	5	2,1	0	0,0	234	7	10,6	7	10,6	10	15,2	17	25,8	23	34,8	2	3,0	66
HOČEVJE	59	67,0	18	20,5	10	11,4	1	1,1	0	0,0	88	4	13,8	7	24,1	8	27,6	3	10,3	6	20,7	1	3,4	29
KOMPOLJE	332	72,6	57	12,5	55	12,0	11	2,4	2	0,4	457	15	12,0	17	13,6	22	17,6	29	23,2	40	32,0	2	1,6	125
MALA VAS	79	61,2	29	22,5	18	14,0	3	2,3	0	0,0	129	3	6,0	16	32,0	6	12,0	7	14,0	14	28,0	4	8,0	50
PODGORA	80	66,7	22	18,3	16	13,3	2	1,7	0	0,0	120	4	10,0	4	10,0	12	30,0	2	5,0	17	42,5	1	2,5	40
PODGORICA	47	63,5	22	29,7	3	4,1	2	2,7	0	0,0	74	4	14,8	9	33,3	2	7,4	5	18,5	7	25,9	0	0,0	27
PODPEČ	71	63,4	27	24,1	14	12,5	0	0,0	0	0,0	112	8	19,5	6	14,6	6	14,6	8	19,5	10	24,4	3	7,3	41
PONIKVE	247	59,4	36	8,7	122	29,3	9	2,2	2	0,5	416	12	7,1	37	21,9	58	34,3	34	20,1	23	13,6	5	3,0	169
PREDSTRUGE	76	36,2	89	42,4	32	15,2	13	6,2	0	0,0	210	4	3,0	13	9,7	20	14,9	30	22,4	66	49,3	1	0,7	134
VIDEM	189	44,0	149	34,7	85	19,8	7	1,6	0	0,0	430	15	6,2	25	10,4	23	9,5	88	36,5	87	36,1	3	1,2	241
VODICE	7	50,0	3	21,4	4	28,6	0	0,0	0	0,0	14	1	14,3	2	28,6	0	0,0	2	28,6	2	28,6	0	0,0	7
ZAGORICA	152	69,7	37	17,0	28	12,8	1	0,5	0	0,0	218	6	9,1	8	12,1	14	21,2	18	27,3	16	24,2	4	6,1	66
ZDENSKA VAS	158	68,4	45	19,5	19	8,2	9	3,9	0	0,0	231	7	9,6	16	21,9	12	16,4	14	19,2	24	32,9	0	0,0	73
<b>VIDEM</b>	<b>1744</b>	<b>60,8</b>	<b>603</b>	<b>21,0</b>	<b>451</b>	<b>15,7</b>	<b>66</b>	<b>2,3</b>	<b>4</b>	<b>0,1</b>	<b>2868</b>	<b>96</b>	<b>8,5</b>	<b>177</b>	<b>15,7</b>	<b>203</b>	<b>18,1</b>	<b>265</b>	<b>23,6</b>	<b>355</b>	<b>31,6</b>	<b>28</b>	<b>2,5</b>	<b>1124</b>
ČETEŽ PRI STR.	38	65,5	6	10,3	14	24,1	0	0,0	0	0,0	58	2	10,0	5	25,0	3	15,0	2	10,0	7	35,0	1	5,0	20
KOLENČA VAS	23	48,9	13	27,7	10	21,3	1	2,1	0	0,0	47	3	12,5	2	8,3	5	20,8	1	4,2	10	41,7	3	12,5	24
LIPA	37	49,3	19	25,3	18	24,0	0	0,0	1	1,3	75	2	5,3	2	5,3	1	2,6	16	42,1	15	39,5	2	5,3	38
PAKA	15	51,7	4	13,8	10	34,5	0	0,0	0	0,0	29	2	14,3	4	28,6	1	7,1	0	0,0	7	50,0	0	0,0	14
PODTABOR	66	68,8	19	19,8	5	5,2	4	4,2	2	2,1	96	6	20,0	5	16,7	5	16,7	3	10,0	9	30,0	2	6,7	30
POTISKAVEC	33	76,7	4	9,3	6	14,0	0	0,0	0	0,0	43	0	0,0	3	30,0	2	20,0	1	10,0	4	40,0	0	0,0	10
PRI CERKVI-STR.	41	51,3	23	28,8	15	18,8	1	1,3	0	0,0	80	1	2,6	7	17,9	9	23,1	4	10,3	17	43,6	1	2,6	39
RAPLJEVO	51	73,9	6	8,7	9	13,0	0	0,0	3	4,3	69	2	11,1	4	22,2	1	5,6	3	16,7	4	22,2	4	22,2	18
TISOVEC	32	80,0	2	5,0	6	15,0	0	0,0	0	0,0	40	0	0,0	2	25,0	2	25,0	0	0,0	2	25,0	2	25,0	8
TRŽIČ	15	57,7	4	15,4	5	19,2	0	0,0	2	7,7	26	0	0,0	1	9,1	1	9,1	2	18,2	5	45,5	2	18,2	11
STRUGE	351	62,3	100	17,8	98	17,4	6	1,1	8	1,4	563	18	8,5	35	16,5	30	14,2	32	15,1	80	37,7	17	8,0	212
<b>OBČINA</b>	<b>2095</b>	<b>61,1</b>	<b>703</b>	<b>20,5</b>	<b>549</b>	<b>16,0</b>	<b>72</b>	<b>2,1</b>	<b>12</b>	<b>0,3</b>	<b>3431</b>	<b>114</b>	<b>8,5</b>	<b>212</b>	<b>15,9</b>	<b>233</b>	<b>17,4</b>	<b>297</b>	<b>22,2</b>	<b>435</b>	<b>32,6</b>	<b>45</b>	<b>3,4</b>	<b>1336</b>
<b>PODEŽELJE SL.</b>	<b>535902</b>	<b>55,1</b>	<b>263171</b>	<b>27,0</b>	<b>136006</b>	<b>14,0</b>	<b>33622</b>	<b>3,5</b>	<b>4236</b>	<b>0,4</b>	<b>972937</b>	<b>32466</b>	<b>7,4</b>	<b>73314</b>	<b>16,8</b>	<b>69406</b>	<b>15,9</b>	<b>101000</b>	<b>23,1</b>	<b>136550</b>	<b>31,2</b>	<b>24299</b>	<b>5,6</b>	<b>437035</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>1007579</b>	<b>51,3</b>	<b>401384</b>	<b>20,4</b>	<b>390836</b>	<b>19,9</b>	<b>154929</b>	<b>7,9</b>	<b>11258</b>	<b>0,6</b>	<b>1965986</b>	<b>66071</b>	<b>6,9</b>	<b>175045</b>	<b>18,3</b>	<b>167856</b>	<b>17,5</b>	<b>237313</b>	<b>24,8</b>	<b>253035</b>	<b>26,4</b>	<b>59087</b>	<b>6,2</b>	<b>958407</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Tabela 3: Gospodinjstva in družine leta 1991 - primerjava Dobrepolja in Slovenije

	GOSPODINJSTVA PO ŠTEVILU ČLANOV												DRUŽINE				
	Skupaj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 in več	Skupaj	Zakonca brez otrok	Zakonca z otroki	Mati z otroki	Oče z otroki	
BRUHANJA VAS	34	2	5	2	12	9	4	0	0	0	0	38	7	21	9	1	
CESTA	67	7	12	14	17	11	4	2	0	0	0	63	8	46	7	2	
HOČEVJE	24	5	5	2	3	3	3	2	1	0	0	25	9	13	3	0	
KOMPOLJE	127	20	25	19	27	14	8	9	4	1	0	125	23	80	16	6	
MALA VAS	35	5	5	7	7	3	6	2	0	0	0	36	10	21	5	0	
PODGORA	30	2	5	4	8	6	3	1	0	1	0	29	2	22	5	0	
PODGORICA	21	4	3	3	4	4	2	1	0	0	0	19	4	14	1	0	
PODPEČ	32	6	4	7	7	4	1	2	0	1	0	28	3	22	3	0	
PONIKVE	120	19	25	25	23	21	2	3	1	0	1	111	21	69	18	3	
PREDSTRUGE	63	10	6	15	24	4	2	1	1	0	0	59	10	44	4	1	
VIDEM	136	27	24	26	38	9	5	6	1	0	0	115	25	73	16	1	
VODICE	5	1	3	0	0	0	0	1	0	0	0	4	2	1	1	0	
ZAGORICA	58	9	10	9	8	8	10	3	0	1	0	55	12	33	10	0	
ZDENSKA VAS	65	13	10	9	12	10	6	4	0	1	0	56	6	42	7	1	
VIDEM	817	130	142	142	190	106	56	37	8	5	1	763	142	501	105	15	
ČETEŽ PRI STRUGAH	16	3	0	4	5	3	0	0	1	0	0	15	3	10	2	0	
KOLENČA VAS	13	0	7	0	1	2	2	1	0	0	0	12	2	7	2	1	
LIPA	20	2	6	1	4	3	2	1	1	0	0	21	5	13	2	1	
PAKA	7	0	3	1	2	0	0	0	0	0	1	8	3	4	1	0	
PODTABOR	31	6	9	6	3	2	3	2	0	0	0	23	2	13	6	2	
POTISKAVEC	13	1	5	1	3	2	0	1	0	0	0	13	3	6	4	0	
PRI CERKVI-STRUGE	21	3	4	3	2	4	3	2	0	0	0	20	7	13	0	0	
RAPLJEVO	22	5	5	3	2	5	2	0	0	0	0	17	6	10	0	1	
TISOVEC	14	5	0	5	2	1	0	1	0	0	0	8	0	6	1	1	
TRŽIČ	7	1	1	0	4	0	0	1	0	0	0	5	0	4	0	1	
STRUGE	164	26	40	24	28	22	12	9	2		1	142	31	86	18	7	
OBCINA	981	156	182	166	218	128	68	46	10	5	2	905	173	587	123	22	
SLOVENIJA	640198	115395	134141	136688	160721	55185	24200	8678	3187	1184	819	551899	114560	338030	85214	14095	

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

#### 2.4. Nekater socioekonomske značilnosti

Ob popisu leta 1991 je bil delež aktivnih v občini nekoliko višji kot v celotni Sloveniji (priloga 4). To je tudi sicer značilnost večine podeželskih območij z višjim deležem kmečkega prebivalstva, saj je statistična metodologija iz leta 1991 k aktivnim kmetom štela še precejšen del ostarelega prebivalstva. V kmetijstvu je bila zaposlena dobra petina aktivnih (tabela 4). Občina je izkazovala v primerjavi z ostalim slovenskim podeželjem nekatere elemente suburbaniziranosti v ekonomski sestavi prebivalstva (nižji delež kmetov, višji delež zaposlenih v storitvah kot v industriji). Kmetijstvo je za prebivalstvo ekonomsko pomembnejše v Strugah kot v Vidmu.

Pomanjkanje delovnih mest v občini je vzrok, da je med zaposlenimi (brez kmetov) zelo visok delež dnevnih migrantov. Leta 1991 je za občino znašal 88 %, za Videm 87 % in za Struge 94 % (priloga 5). Podatki popisa 1991 za ekonomske strukture prebivalstva so zaradi številnih ekonomskih, političnih in pravnih sprememb že nekoliko zastareli, predvsem so neprimerljivi za primerjave brezposelnosti. V nadaljevanju (v posebnem poglavju) zato podajamo nekatere izsledke analize predvsem kmečkega prebivalstva, ki deloma upošteva tudi novejša podatke.

Eden večjih problemov tako aktivnega kot celotnega prebivalstva občine je slaba izobrazbena sestava (tabela 5). Leta 1991 je bilo med prebivalstvom, starejšim od 14 let, kar četrtina brez dokončane osnovnošolske izobrazbe, več kot pol ekonomsko aktivnih pa ni imelo nobene dokončane formalne izobrazbe, višje od osnovnošolske. Problem je še zlasti pereč v Strugah, kjer skoraj tretjina odraslih ni imela končane osnovne šole, brez formalne strokovne izobrazbe pa sta bili dve tretjini zaposlenih. Dinamika izobraževanja v Sloveniji se v zadnjem desetletju izboljšuje, vendar predvsem v urbanih okoljih. Predpostavljamo (na voljo ni ustreznega podatka), da se razmere v občini od popisa do danes niso bistveno spremenile.

Tabela 4: Zaposleni po sektorju dejavnosti leta 1991 - primerjava med Dobropoljem, podeželjem Slovenije in celotno Slovenijo (brez zdomcev)

	Primar		Sekundar		Terciar		Kvartar		Neznano		Skupaj	
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%
BRUHANJA VAS	17	22,4	37	48,7	9	11,8	13	17,1	0	0,0	76	100,0
CESTA	22	18,5	58	48,7	28	23,5	11	9,2	0	0,0	119	100,0
HOČEVJE	17	35,4	15	31,3	7	14,6	9	18,8	0	0,0	48	100,0
KOMPOLJE	43	21,2	81	39,9	30	14,8	45	22,2	4	2,0	203	100,0
MALA VAS	10	16,7	24	40,0	16	26,7	10	16,7	0	0,0	60	100,0
PODGORA	19	26,8	30	42,3	13	18,3	7	9,9	2	2,8	71	100,0
PODGORICA	14	34,1	10	24,4	11	26,8	6	14,6	0	0,0	41	100,0
PODPEČ	15	26,3	23	40,4	11	19,3	8	14,0	0	0,0	57	100,0
PONIKVE	15	8,5	55	31,3	39	22,2	67	38,1	0	0,0	176	100,0
PREDSTRUGE	10	9,4	50	47,2	26	24,5	20	18,9	0	0,0	106	100,0
VIDEM	24	11,9	67	33,2	47	23,3	61	30,2	3	1,5	202	100,0
VODICE	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0
ZAGORICA	34	33,0	41	39,8	11	10,7	17	16,5	0	0,0	103	100,0
ZDENSKA VAS	31	27,4	36	31,9	29	25,7	17	15,0	0	0,0	113	100,0
<b>VIDEM</b>	<b>273</b>	<b>19,8</b>	<b>529</b>	<b>38,4</b>	<b>277</b>	<b>20,1</b>	<b>291</b>	<b>21,1</b>	<b>9</b>	<b>0,7</b>	<b>1379</b>	<b>100,0</b>
ČETEŽ PRI STRUGAH	16	42,1	10	26,3	8	21,1	4	10,5	0	0,0	38	100,0
KOLENČA VAS	6	23,1	5	19,2	8	30,8	7	26,9	0	0,0	26	100,0
LIPA	4	15,4	6	23,1	8	30,8	8	30,8	0	0,0	26	100,0
PAKA	6	35,3	4	23,5	4	23,5	3	17,6	0	0,0	17	100,0
PODTABOR	14	36,8	7	18,4	14	36,8	3	7,9	0	0,0	38	100,0
POTISKAVEC	7	33,3	3	14,3	5	23,8	6	28,6	0	0,0	21	100,0
PRI CERKVI-STRUGE	1	3,7	10	37,0	10	37,0	6	22,2	0	0,0	27	100,0
RAPLJEVO	3	15,8	5	26,3	7	36,8	4	21,1	0	0,0	19	100,0
TISOVEC	14	51,9	10	37,0	2	7,4	1	3,7	0	0,0	27	100,0
TRŽIČ	2	22,2	2	22,2	3	33,3	2	22,2	0	0,0	9	100,0
STRUGE	73	29,4	62	25,0	69	27,8	44	17,7	0	0,0	248	100,0
<b>OBČINA</b>	<b>346</b>	<b>21,3</b>	<b>591</b>	<b>36,3</b>	<b>346</b>	<b>21,3</b>	<b>335</b>	<b>20,6</b>	<b>9</b>	<b>0,6</b>	<b>1627</b>	<b>100,0</b>
PODEŽELJE SLOVENIJE	109110	24,5	181581	40,7	88338	19,8	65733	14,7	1464	0,3	446226	100,0
<b>SLOVENIJA</b>	<b>120495</b>	<b>13,7</b>	<b>354676</b>	<b>40,4</b>	<b>196773</b>	<b>22,4</b>	<b>202676</b>	<b>23,1</b>	<b>4169</b>	<b>0,5</b>	<b>878789</b>	<b>100,0</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Tabela 5: Dokončana šolska izobrazba prebivalstva, starega 15 let ali več leta 1991 - primerjava Dobrepolja in celotne Slovenije

	Manj kot OŠ		OŠ		Sred. in pokl.		Višja, visoka		Neznano		Skupaj	
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%
BRUHANJA VAS	28	26,7	42	40,0	31	29,5	1	1,0	3	2,9	105	100,0
CESTA	43	23,2	70	37,8	68	36,8	4	2,2	1	0,5	185	100,0
HOČEVJE	32	45,1	17	23,9	18	25,4	5	7,0	0	0,0	71	100,0
KOMPOLJE	74	21,2	125	35,8	112	32,1	16	4,6	22	6,3	349	100,0
MALA VAS	13	12,7	44	43,1	42	41,2	2	2,0	1	1,0	102	100,0
PODGORA	27	27,8	34	35,1	31	32,0	5	5,2	0	0,0	97	100,0
PODGORICA	13	24,1	20	37,0	17	31,5	4	7,4	0	0,0	54	100,0
PODPEČ	22	24,2	37	40,7	28	30,8	2	2,2	3	3,3	91	100,0
PONIKVE	91	27,1	84	25,0	150	44,6	12	3,6	7	2,1	336	100,0
PREDSTRUGE	22	14,0	44	28,0	82	52,2	9	5,7	0	0,0	157	100,0
VIDEM	52	16,6	97	30,9	146	46,5	19	6,1	0	0,0	314	100,0
VODICE	2	18,2	7	63,6	1	9,1	0	0,0	1	9,1	11	100,0
ZAGORICA	75	43,1	42	24,1	50	28,7	7	4,0	0	0,0	174	100,0
ZDENSKA VAS	63	34,6	43	23,6	69	37,9	1	0,5	6	3,3	182	100,0
<b>VIDEM</b>	<b>557</b>	<b>25,0</b>	<b>706</b>	<b>31,7</b>	<b>845</b>	<b>37,9</b>	<b>87</b>	<b>3,9</b>	<b>44</b>	<b>2,0</b>	<b>2228</b>	<b>100,0</b>
ČETEŽ PRI STRUGAH	9	19,6	19	41,3	18	39,1	0	0,0	0	0,0	46	100,0
KOLENČA VAS	8	20,0	15	37,5	17	42,5	0	0,0	0	0,0	40	100,0
LIPA	9	17,0	11	20,8	31	58,5	2	3,8	0	0,0	53	100,0
PAKA	6	24,0	10	40,0	9	36,0	0	0,0	0	0,0	25	100,0
PODTABOR	30	37,0	28	34,6	17	21,0	2	2,5	4	4,9	81	100,0
POTISKAVEC	18	51,4	7	20,0	10	28,6	0	0,0	0	0,0	35	100,0
PRI CERKVI-STRUGE	13	24,5	23	43,4	15	28,3	2	3,8	0	0,0	53	100,0
RAPLJEVO	22	38,6	22	38,6	10	17,5	0	0,0	3	5,3	57	100,0
TISOVEC	23	59,0	14	35,9	4	10,3	0	0,0	0	0,0	39	100,0
TRŽIČ	6	31,6	8	42,1	5	26,3	0	0,0	0	0,0	19	100,0
<b>STRUGE</b>	<b>144</b>	<b>32,1</b>	<b>157</b>	<b>35,0</b>	<b>136</b>	<b>30,4</b>	<b>6</b>	<b>1,3</b>	<b>7</b>	<b>1,6</b>	<b>448</b>	<b>100,0</b>
<b>OBČINA</b>	<b>701</b>	<b>26,2</b>	<b>863</b>	<b>32,2</b>	<b>981</b>	<b>36,7</b>	<b>93</b>	<b>3,5</b>	<b>51</b>	<b>1,9</b>	<b>2676</b>	<b>100,0</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>266604</b>	<b>17,1</b>	<b>466782</b>	<b>29,9</b>	<b>669158</b>	<b>42,9</b>	<b>138012</b>	<b>8,8</b>	<b>21072</b>	<b>1,3</b>	<b>1561628</b>	<b>100,0</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

## 2.5. Značilnosti kmečkega prebivalstva in kmečkih gospodarstev

Kmečko prebivalstvo so ljudje, ki glavino svojega dohodka pridobivajo s primarnimi dejavnostmi in njihovi vzdrževani družinski člani. Zanj je značilen svojevrsten način življenja, ki se največkrat manifestira kot samozadostnost, tradicionalnost, manjša mobilnost, dolga delovna doba ipd. Spremljajo ga še značilni psihosocialni dejavniki, med katerimi velja izpostaviti nezaupljivost, klenost... Ob kmetovanju in izkoriščanju primarnih virov je njegova vloga neprecenljiva tudi pri vzdrževanju kulturne pokrajine, ki le negovana lahko prevzema sodobne, okolju prijazne in sonaravno naravnane funkcije. Med njimi sta posebno pomembni turizem in rekreacija.

Pojem kmečko prebivalstvo ni istoveten s pojmom podeželsko prebivalstvo. Tega sestavljajo vsi ljudje, ki živijo na podeželju, torej zunaj mest. To pomeni, da je pojem podeželsko prebivalstvo v primerjavi s pojmom kmečko prebivalstvo bistveno širši. Na podeželju živi mnogo oseb, ki se ukvarjajo tudi z nekmetijskimi dejavnostmi. Tako je bilo v Sloveniji leta 1991 le še 7,6 % kmečkega prebivalstva, a na podeželju je živela še skoraj polovica vseh ljudi v državi. V občini Dobropolje je bilo 11,4 % kmečkega prebivalstva (Videm 11,2 % in Struge 12,3 %), a na kmetijah (kmečkih gospodarstvih) sta živeli kar dve tretjini (68,4 %) ljudi (Videm 65,9 % in Struge 81,8 %), (tabela 6, prilogi 6,7).

Zaradi zapletenega součinkovanja različnih dejavnikov je, upošteva predvsem neustrezno zemljiško lastniško sestavo, potrebe po denacionalizaciji, pridelovalni specializaciji in tržni usmerjenosti, nedorečeno prostorsko urejenost vaških naselij, neprestano prestrukturiranje razpoložljive delovne sile in zagotavljanje njene polne zaposlenosti ter omejena finančna sredstva za izboljšave, pričakovati vrsto problemov, ki se bodo odrazili v mnogoterih konfliktih in le počasnem, postopnem prilagajanju posameznih segmentov želeni optimalni organiziranosti podeželskih prostorskih, gospodarskih, socialnih in okoljskih sestavin. Na pričakovane negativne posledice, predvsem okoljske in tiste, ki bodo prizadele prijazen videz naše tradicionalne podeželske pokrajine, nas opozarjajo tudi od nekateri tuji strokovnjaki. Vse pogostejša so razmišljanja o trajnostnem oziroma sonaravnem razvoju, ki naj bi slonel na ohranjanju temeljnih virov, od katerih je odvisen obstoj ljudi v določeni pokrajini in človeštva nasploh.

Med strukturnimi problemi izstopajo velik delež mešanih kmečkih gospodarstev, ostarela in premalo izobražena kmečka delovna sila, zemljiška razdrobljenost, pomanjkanje delovnih mest zunaj kmetijstva, pomanjkljiva prometna povezanost in stihijski razvoj podeželskih naselij.

Na kmetijah živeča gospodinjstva imajo povprečno 3,8 družinskih članov (gospodinjstva v Vidmu so v primerjavi s Strugami nekoliko krepkejša, tabela 7). Najbolj močne (povprečno 4,3 člani) so mešane kmetije, najmanj (1,6 članov) pa čiste kmetije (priloga 8). Ob tem je potrebno poudariti, da prav številčnost družine in njena zaposlitvena orientiranost odločilno vplivata na družbeno-gospodarsko opredelitev tipa gospodinjstva. Zaskrbljujoče je, da v bistvu čiste kmetije nimajo perspektive in bo prihodnost verjetno temeljila na zdajšnjih mešanih kmetijah, ki so demografsko sposobnejše prevzemati nove izzive.

Med aktivno populacijo je leta 1991 dobra četrtina (25,7%) delala na lastnih kmetijah, preostali pa so bili zaposleni zunaj njih, bodisi v tovarnah bodisi v kmetijskih, gozdarskih ali drugih podjetjih. Če pa pogledamo udeležbo pri kmetijskih opravilih, je razvidno, da med vsemi aktivnimi kmetuje 46,5 % ljudi (v Vidmu 44,2 % in v Strugah 46,5 %), kar pomeni, da številni zaposleni kmetujejo po redni zaposlitvi in ob koncu tedna. Kmečke ženske, ki pri hiši podpirajo "tri vogale", so praviloma vštete v populacijo aktivnih delavcev. Izjema so statistično opredeljene gospodinje, ki ne kmetujejo ali pa zaradi različnih vzrokov pri kmetijskih opravilih sodelujejo le občasno. Takšnih pa je v Dobropolju malo.

Povprečna kmetija v občini Dobropolje (leta 1991 je imela v lasti 2,0 ha obdelovalnih in 6,3 ha skupnih zemljišč; velik razkorak med površino obdelovalnih in skupnih zemljišč gre pripisati predvsem gozdovom, čeprav tudi vloga pašnikov ni zanemarljiva) je nekoliko večja kot v Sloveniji, kjer pride povprečno 3,2 ha kmetijskih zemljišč na gospodarstvo, v Evropski zvezi pa je ustrežna številka 14,7 ha. Medtem ko se v desetletju 1981–1991 povprečna velikost kmetije v Sloveniji skorajda ni spremenila, se



Tabela 6: Nekateri parametri kmečkega prebivalstva leta 1991 (brez zdomcev)

	Prebivalci	% kmeč. preb.	Aktivni	Dela na kmetiji	% zaposlenih na kmetiji od vseh aktivnih	Gospodinj	Gospodinj, ki občasno delajo na kmetiji
BRUHANJA VAS	128	14,8	16	16	100,0	1	1
CESTA	230	10,0	20	20	100,0	2	0
HOČEVJE	88	21,6	16	16	100,0	0	0
KOMPOLJE	440	13,2	42	40	95,2	5	5
MALA VAS	126	8,7	9	8	88,9	1	0
PODGORA	120	16,7	19	19	100,0	0	0
PODGORICA	74	17,6	13	13	100,0	0	0
PODPEČ	112	15,2	15	15	100,0	1	1
PONIKVE	391	4,6	14	13	92,9	1	0
PREDSTRUGE	204	3,9	7	7	100,0	1	1
VIDEM	429	5,8	23	23	100,0	1	1
VODICE	14	28,6	2	2	100,0	2	0
ZAGORICA	210	20,5	35	33	94,3	3	3
ZDENSKA VAS	224	15,2	27	27	100,0	1	0
VIDEM	2790	11,2	258	252	97,7	19	12
ČETEŽ PRI STR.	58	24,1	14	14	100,0	0	0
KOLENČA VAS	46	13,0	6	6	100,0	0	0
LIPA	74	1,4	1	1	100,0	0	0
PAKA	29	17,2	5	5	100,0	0	0
PODTABOR	87	16,1	12	1	8,3	1	0
POTISKAVEC	43	14,0	6	6	100,0	0	0
PRI CERKVI-STR.	78	2,6	1	1	100,0	0	0
RAPLJEVO	61	0,0	0	0	0,0	0	0
TISOVEC	40	37,5	13	13	100,0	0	0
TRŽIČ	22	13,6	2	2	100,0	1	0
STRUGE	538	12,3	60	49	81,7	2	0
OBČINA	3328	11,4	318	301	94,7	21	12

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

je v Evropski zvezi nadaljeval proces koncentracije posesti in so se tamkajšnje kmetije v povprečju povečale za 13,5 %, najbolj tam, kjer je bila posestna sestava že prej najbolj ugodna.

Ugodnejše tokove je v zadnjem desetletju mogoče zaznati tudi pri nas, pri čemer se je povprečna velikost posesti povečevala na račun zmanjševanja števila kmetij. To zmanjšanje pa gre pripisati tudi spremenjeni metodologiji zajemanja populacije kmetij. Leta 1991 je po statistični klasifikaciji kmetija morala imeti za uvrstitev v to kategorijo najmanj 10 arov obdelovalnih zemljišč, če pa je bilo zemlje manj pa vsaj kravo ali vsaj tri odrasle prašiče ali vsaj dve odrasli glavi drobnice ali vsaj 50 vratov odrasle perutnine... Pozneje se je pojavil in uveljavil pojem evropsko primerljiva kmetija, ki je osnova za uvrščanje v popis kmetijskih gospodarstev poleti 2000 (tabela 8). Za evropsko primerljivo kmetijo je opredeljeno tisto gospodinjstvo s kmečkim gospodarstvom, ki ima v uporabi vsaj 1 hektar kmetijskih zemljišč, če pa imejo manj kot hektar zemlje pa vsaj 30 arov sadovnjakov in/ali vinogradov oziroma 2 ali več glav velike živine (GVŽ) oziroma med 15 in 30 arov sadovnjakov in/ali vinogradov ter 1 do 2 GVŽ oziroma vsaj 10 arov kmetijskih zemljišč in 90 arov gozda.

V občini Dobropolje je po prvih podatkih popisa kmetijskih gospodarstev leta 2000 povprečna kmetija imela v uporabi 5,1 ha kmetijskih zemljišč (Videm 4,7 ha in Struge 7,1 ha). Daleč največje kmetije so v Tisovcu (povprečno 16 ha kmetijskih zemljišč), najmanjše pa v Predstrugah (2,6 ha). Število kmetij v občini se je zmanjšalo na 369. Govedo redita dve tretjini obratov. Povprečna dobrepoljska kmetija, ki redi govedo, ima 7 glav goveje živine (videmska 7,3 glave in struška 5,3 glave).

Leta 1991 je imela več kot 10 ha zemljišč dobra četrtna (26,9 %) dobrepoljskih gospodinjstev. Razlika med Vidmom (24,7 %) in Struško dolino (37,8 %) je bila kar očitna in jo gre pripisati predvsem večjim naseljem v Vidmu, v katerih je relativno manj velikih kmetij. Na drugi strani je imela v Vidmu slaba polovica (45,3 %) obratov v lasti manj kot hektar zemljišč, v Struški dolini pa le dobra četrtna (27,5 %). Za celotno občino je ustrezna vrednost znašala 42,3 % (grafikon 3, prilogi 9, 10).

Neugodna velikostna sestava se posredno odraža tudi v družbeno-gospodarski sestavi, saj je bilo leta 1991 v Sloveniji le 19,4 % čistih kmetij (v občini Dobropolje celo samo 6,8 %), v Evropski zvezi pa je bilo takšnih skoraj tretjina. V občini Dobropolje je bilo 38,2 % mešanih kmetij, kar na 54,7 % kmetijah pa so gospodarila nekmečka gospodinjstva, pri katerih so bili vsi aktivni družinski člani v delovnem razmerju zunaj lastne kmetije. Dve kmetiji, obe v Vidmu, sta bili brez delovne sile.

V občini Dobropolje je bilo leta 1991 v primarnem sektorju zaposlenih 345 oseb oziroma 21,2 % (Videm 19,7 % in Struge 29,4 %) od vseh aktivnih. V Sloveniji je bil ustrezen delež 11,5 % in v Evropski zvezi 5,7 %. Upošteva ta parameter, ki ne vključuje aktivnih na lastnih kmetijah, temveč zgolj zaposlene v kmetijskih in gozdarskih podjetjih, je stopnja agrarnosti kar velika. Glavnina zaposlenih v primarnem sektorju je delala v kmetijskih podjetjih, čeprav je bilo v Struški dolini za zaposlovanje sorazmerno pomembno tudi gozdarstvo. S preobrazbo nekdanjega družbenega sektorja je verjetno prišlo do določenih sprememb, vendar za njihovo podrobnejšo preučitev zaenkrat še ni na razpolago statističnih podatkov.

Vključevanje Slovenije v Evropsko zvezo bo v kmetijstvu in na podeželju povzročilo obsežne družbeno-gospodarske spremembe. Neizogibno je soočenje s spraviroma bolj organiziranimi proizvodnimi in predelovalnimi, tržno usmerjenimi sistemi, ki so pred svetovno konkurenco zaščiteni z obsežnim in raznovrstnim aparatom kmetijske politike. Na nevarnost konkurenčne premoči kmetov iz razvitejšega dela Evrope opozarjajo predvsem tisti kmetovalci, katerih miselni in kulturni horizont presega problematiko lastnega kmečkega gospodarstva in ožje lokalne skupnosti.

Pri predvidenem razvoju in pričakovani preobrazbi podeželja je potrebno izhajati iz predpostavke, da sta obstoječa naselbinski sistem in poselitveni vzorec konstanti, ki bosta s prehodom iz agrarne v postindustrijsko družbo doživeli predvsem notranjo preobrazbo. Kmetijska dejavnost se bo osredotočala na perspektivnih, tržno usmerjenih in pridelovalno močnejše specializiranih družinskih kmetijah, katerih posestna sestava naj bi se sčasoma precej popravila in približala zahodnoevropskim normativom. V Evropski zvezi kmetije, usmerjene v govedorejo merijo v povprečju 25 ha (18 ha za mlečno in skoraj 40 ha za mesno govedorejo), v pridelovanje vrtnin 2 ha in v pridelavo žit 30 ha.

Tabela 7: Nekateri parametri na kmetijah živečega prebivalstva leta 1991

	Prebivalci	Število kmetij	Na kmet. živ. preb.	% na kmetijah živ. preb.	Pov. št. čl. gosp.	Aktivni skupaj	Akt. na last. km.	Akt. zun. last. km.	% akt. na last. km.	% akt. zun. last. km.
BRUHANJA VAS	128	28	108	84,4	3,9	66	16	50	24,2	75,8
CESTA	230	44	155	67,4	3,5	84	20	64	23,8	76,2
HOČEVJE	88	18	80	90,9	4,4	46	16	30	34,8	65,2
KOMPOLJE	440	96	377	85,7	3,9	179	40	139	22,3	77,7
MALA VAS	126	25	99	78,6	4	49	8	41	16,3	83,7
PODGORA	120	25	106	88,3	4,2	67	19	48	28,4	71,6
PODGORICA	74	15	49	66,2	3,3	30	13	17	43,3	56,7
PODPEČ	112	23	84	75,0	3,7	45	15	30	33,3	66,7
PONIKVE	391	40	157	40,2	3,9	70	13	57	18,6	81,4
PREDSTRUGE	204	25	80	39,2	3,2	44	7	37	15,9	84,1
VIDEM	429	51	166	38,7	3,3	90	23	67	25,6	74,4
VODICE	14	4	12	85,7	3	4	2	2	50,0	50,0
ZAGORICA	210	50	202	96,2	4	98	33	65	33,7	66,3
ZDENSKA VAS	224	41	163	72,8	4	89	27	62	30,3	69,7
<b>VIDEM</b>	<b>2790</b>	<b>485</b>	<b>1838</b>	<b>65,9</b>	<b>3,8</b>	<b>961</b>	<b>252</b>	<b>709</b>	<b>26,2</b>	<b>73,8</b>
ČETEŽ PRI STR.	58	14	48	82,8	3,4	34	14	20	41,2	58,8
KOLENČA VAS	46	9	33	71,7	3,7	18	6	12	33,3	66,7
LIPA	74	11	44	59,5	4	14	1	13	7,1	92,9
PAKA	29	5	24	82,8	4,8	14	5	9	35,7	64,3
PODTABOR	87	23	82	94,3	3,6	33	9	24	27,3	72,7
POTISKAVEC	43	11	34	79,1	3,1	18	5	13	27,8	72,2
PRI CERKVI-STR.	78	13	53	67,9	4,1	17	1	16	5,9	94,1
RAPLJEVO	61	17	58	95,1	3,4	17	0	17	0,0	100,0
TISOVEC	40	13	39	97,5	3	14	0	14	0,0	100,0
TRŽIČ	22	6	25	113,6	4,2	9	2	7	22,2	77,8
STRUGE	538	122	440	81,8	3,6	188	43	145	22,9	77,1
<b>OBČINA</b>	<b>3328</b>	<b>607</b>	<b>2278</b>	<b>68,4</b>	<b>3,8</b>	<b>1149</b>	<b>295</b>	<b>854</b>	<b>25,7</b>	<b>74,3</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Družinska kmetija je opredeljena kot družinsko kmetijsko podjetje z naslednjimi postavkami:

- družina živi na kmetiji,
- lastništvo zemlje je povezano z njenim vodenjem, ki je domena gospodarja (gospodarjev),
- gospodarji so v sorodstvenih vezeh ali med seboj poročeni,
- delo opravljajo družinski člani skupaj z gospodarji,
- družinski člani (z gospodarjem vred) zagotavljajo kapital,
- lastništvo kmetije in njeno vodenje se v določenih časovnih presledkih prenaša med generacijami.

Naravne razmere in tradicija kmetovanja v občini Dobropolje govore v prid nadaljnje prevlade pomena govedoreje. Zaradi zemljiške razdrobljenosti bo za optimalizacijo pridelave potrebna določena strukturna preobrazba (komasacija) vaških zemljišč. Za blažitev strukturnih sprememb in zagotavljanje dodatnega zaslužka naj bi se ob tem uveljavile dopolnilne dejavnosti na kmetijah, po vaseh bodo s samozaposlovanjem in širjenjem storitev nastajala nova delovna mesta. Viški delovne sile v kmetijstvu se bodo do določene mere še vedno zaposlovali tudi v večjih zaposlitvenih središčih.

Če se malce "poigramo" s številkami, vidimo, da je po katastrskih podatkih na celotnem preučevanem območju (del katastrske občine Zdenska vas je zunaj občine Dobropolje, saj obsega tudi območje kraja Mala Ilova Gora) na razpolago okrog 4800 ha kmetijskih in le okrog 2700 ha obdelovalnih zemljišč (njiv, travnikov, ekstenzivnih sadovnjakov). Razliko med obema številkama tvorijo pašniki, ki pa so, upoštevaje dejanske razmere, zvečine v fazi zaraščanja z gozdom, tako da nanje v prihodnje ne velja pretirano računati. O prevladi in jakosti procesa ogozdovanja govori tudi tipologija spreminjanja rabe tal po posameznih katastrskih občinah, ki pokaže prevlado enot z izrazitim ogozdovanjem.

V izračunih je realno upoštevati le obdelovalna zemljišča na ravnem dnu kraškega polja in na bližnja obdelovalna zemljišča okrog Tisovca, Hočevja in Vodice. Ob takšnem krčenju dobimo številko okrog 2500 ha razpoložljivih zemljišč. Od tega je po uradnih podatkih razmerje med njivami in travniki dve proti tri petine, medtem ko je sadovnjakov malo in jih po funkciji lahko uvrstimo k travinju.

Na teh zemljiščih bi lahko konkurenčno delovalo okrog 100 govedorejsko usmerjenih družinskih kmetij (upoštevaje evropsko povprečje 25 ha kmetijskih zemljišč). Povprečna družinska kmetija naj bi imela 1,5 polnovredne delovne moči (PDM), kar je več kot je povprečje v Evropski zvezi (1,0 PDM), a manj kot v sosednji Avstriji (1,8 PDM). Celotno zasebno kmetijstvo bi torej lahko zaposlovalo okrog 150 PDM, kar je v primerjavi s 305 čistimi kmeti leta 1991, ki so delali izključno na lastni kmetiji, enkrat manj. Pri tem pa sploh niso upoštevani še bolj številni kmetovalci, ki kmetujejo po redni zaposlitvi in/ali ob koncu tedna.

Ta preprost, poenostavljen izračun ne more natančno predvideti viškov kmečke delovne sile, lahko pa opozori, da se bodo viški v bližnji prihodnosti prav gotovo pojavili. Predstavljena razmišljanja temeljijo na podmeni nespremenjenega fizičnega obsega pridelave, ki je pri nas razmeroma nizek. V takšnih razmerah je dosega paritetnega dohodka možna le na nadpovprečno produktivnih kmetijah, z naraščanjem zaslužkov po vključitvi v Evropsko zvezo pa je možno pričakovati, da bi se ob neprilaganju konkurenčnost kmetijstva še poslabšala. Zato je videti, da je proces odmiranja manjših obratov ter povečevanja večjih kmetij, kar naj bi zagotovilo rast njihove produktivnosti, nujno zlo. Hektar kmetijskih zemljišč je danes v Sloveniji v primerjavi z Evropsko zvezo povprečno skoraj štirikrat bolj obremenjen z delovnimi močmi, kar kaže na nizko produktivnost našega kmetijstva.

Možen scenarij je razviden iz primera sosednja Avstrije, kjer že po nekajletnih "integracijskih" izkušnjah ugotavljajo, da majhne kmetije (ki bi bile pri nas uvrščene med srednje velike ali celo velike), nimajo perspektive. Ob tem se je potrebno vprašati, ali je zastavljeni cilj strategije razvoja slovenskega kmetijstva, po katerem naj bi bilo vsaj 70 % kmetijskih zemljišč v obdelavi gospodarstev, ki bodo imela več kot 15 ha tovrstnih zemljišč, sploh realno uresničljiv. Zaton majhnih kmetij bo precej zaostрил socialno problematiko ostarelega kmečkega prebivalstva.

Tabela 8: Prvi podatki popisa iz leta 2000

	Kmet. zem. v uporabi (v ha)	Število kmetij	Lastno govedo	Število kmetij z govedom	Pov. povr. kmet. zem.	Pov. št. govedi
BRUHANJA VAS	98	23	119	15	4,3	7,9
CESTA	43	9	60	6	4,8	10,0
HOČEVJE	148	17	69	12	8,7	5,8
KOMPOLJE	277	62	336	42	4,5	8,0
MALA VAS	118	20	155	16	5,9	9,7
PODGORA	73	19	70	11	3,8	6,4
PODGORICA	78	14	62	9	5,6	6,9
PODPEČ	39	13	55	6	3,0	9,2
PONIKVE	134	30	100	20	4,5	5,0
PREDSTRUGE	18	7	4	3	2,6	1,3
VIDEM	103	28	98	18	3,7	5,4
VODICE	17	0	20	0		
ZAGORICA	93	23	76	13	4,0	5,8
ZDENSKA VAS	157	35	171	20	4,5	8,6
<b>VIDEM</b>	<b>1396</b>	<b>300</b>	<b>1395</b>	<b>191</b>	<b>4,7</b>	<b>7,3</b>
ČETEŽ PRI STR.	101	10	52	9	10,1	5,8
KOLENČA VAS	33	7	18	5	4,7	3,6
LIPA	19	5	10	0	3,8	
PAKA	9	3	11	0	3,0	
PODTABOR	50	12	18	5	4,2	3,6
POTISKAVEC	41	6	16	4	6,8	4,0
PRI CERKVI-STR.	29	6	2	0	4,8	
RAPLJEVO	43	6	19	4	7,2	4,8
TISOVEC	144	9	27	8	16,0	3,4
TRŽIČ	24	5	11	0	4,8	
STRUGE	493	69	184	35	7,1	5,3
<b>OBČINA</b>	<b>1889</b>	<b>369</b>	<b>1579</b>	<b>226</b>	<b>5,1</b>	<b>7,0</b>

Prvi podatki popisa iz leta 2001

Seveda so v scenarijih možne tudi modifikacije, ki lahko v zasebnem kmetijstvu pomembno zmanjšajo pričakovane presežke delovne sile. V prvi vrsti gre za dopolnilne dohodkovne vire na kmetijah z uvajanjem obkmetijskih in nekmetijskih dopolnilnih dejavnosti, kar bi omogočilo preživljanje kmečkega prebivalstva na sorazmerno manjših kmetijah. Pri tem velja opozoriti na dejstvo, da bolj, ko se člani kmečkih gospodinjstev ukvarjajo z nekmetijskimi dejavnostmi, manjša je potreba po maksimiranju dohodka iz kmetijstva. Druga modifikacija je pospešeno uvajanje biološkega kmetovanja, ki zahteva večje vložke žive delovne sile in zato manjše kmetije. Ker pa so donosi manjši in je cena dela visoka, so tovrstni pridelki dragi, zato je vprašanje, v kakšnem obsegu in kdaj bo naše tržišče omogočilo obsežnejšo uveljavitev tovrstne ponudbe. Tretjo modifikacijo predstavljajo možnosti inženjiriranja pridelave, ki pa jih v oteženih dobrepoljskih pridelovalnih razmerah na ekološko občutljivem območju ne gre precenjevati.

## 2.6. Stanovanja

Leta 1991 je bilo v občini 1152 stanovanj, od tega 958 stalno naseljenih, 62 začasno naseljenih, 24 zapuščenih in 108 stanovanj za počitek in rekreacijo (priloga 13). Slednja so bila zgoščena predvsem v Hočevju, Vidmu, Vodicach in Ponikvah. Zapuščenih stanovanj je relativno več v Strugah kot Vidmu, največ v naselju Rapljevo.

95 % stanovanj je bilo v individualnih hišah, 98 % v Strugah in 94 % v Vidmu. Individualnost gradnje je še posebej poudarjena, saj je sicer na podeželju Slovenije 92 %, v celotni Sloveniji pa 63 % stanovanj v individualnih hišah (tabela 9).

Zelo velik delež stanovanj je bil zgrajen v zadnjem obdobju. Z novejšimi podatki ne razpolagamo, ob času popisa 1991 pa je bilo stanovanj, starih manj kot 10 let 30 %, 30 % v Vidmu in 27 % v Strugah. Ustrezen podatek za celotno Slovenijo je bil 21 %. V Sloveniji je bilo največ stanovanj zgrajenih v sedemdesetih letih, v občini Dobropolje pa, podobno kot v številnih drugih suburbaniziranih območjih, v osemdesetih. Delež stanovanj, zgrajenih pred drugo svetovno vojno je enak kot v celotni Sloveniji, 24 %. Najstarejši stanovanjski fond imajo Struge – 36 % stanovanj je bilo zgrajenih do leta 1945, 22 % do leta 1918. Med naselji imajo najstarejši stanovanjski fond Podpeč, Lipa, Podtabor in Rapljevo (priloga 14).

Tabela 9: Stanovanja po lastništvu, število naseljenih stanovanj po načinu uporabe in sk. število gospodinjstev leta 1991

	LASTNINA STANOVANJA					NASELJENA STANOVANJA, KI JIH GOSP. UPORABLJA					
	Skupaj	Družben a v ind. hiši	Družben a v več stan. hiši	Zasebna v ind. hiši	Zasebna v večstan. hiši	Skupaj	Lastnik v ind. hiši	Lastnik v večstan. hiši	imetnik stan. pravice	Najemni k celega stan brez stan. pravice	Skupaj gosp. v stanova njih
BRUHANJA VAS	33	1	0	32	0	33	32	0	0	1	34
CESTA	75	0	0	75	0	64	60	0	0	0	67
HOČEVJE	24	0	0	24	0	24	22	0	0	2	24
KOMPOLJE	129	2	0	127	0	124	115	0	2	2	124
MALA VAS	36	0	0	36	0	32	28	0	1	1	35
PODGORA	32	0	0	32	0	30	28	0	0	0	30
PODGORICA	23	0	0	23	0	21	21	0	0	0	21
PODPEČ	30	0	0	30	0	30	26	0	0	2	32
PONIKVE	127	1	16	104	6	119	91	4	20	1	119
PREDSTRUGE	68	0	5	63	0	63	54	0	3	3	63
VIDEM	149	8	19	119	3	133	94	1	26	4	131
VODICE	5	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5
ZAGORICA	64	2	0	62	0	58	54	0	0	0	58
ZDENSKA VAS	72	0	0	72	0	62	54	0	3	2	62
<b>VIDEM</b>	<b>867</b>	<b>14</b>	<b>40</b>	<b>804</b>	<b>9</b>	<b>798</b>	<b>684</b>	<b>5</b>	<b>55</b>	<b>18</b>	<b>805</b>
ČETEŽ PRI STR.	16	0	0	16	0	16	16	0	0	0	16
KOLENČA VAS	14	0	0	14	0	13	12	0	0	1	13
LIPA	22	0	0	22	0	20	19	0	0	0	20
PAKA	8	0	0	8	0	7	7	0	0	0	7
PODTABOR	34	0	0	34	0	28	26	0	1	0	29
POTISKAVEC	13	0	0	13	0	13	12	0	0	0	13
PRI CERKVI-STR.	23	2	0	21	0	21	19	0	1	1	21
RAPLJEVO	25	0	0	25	0	21	19	0	1	0	21
TISOVEC	14	0	0	14	0	14	14	0	0	0	14
TRŽIČ	8	1	0	7	0	7	5	0	0	1	7
<b>STRUGE</b>	<b>177</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>174</b>	<b>0</b>	<b>160</b>	<b>149</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>161</b>
<b>OBČINA</b>	<b>1044</b>	<b>17</b>	<b>40</b>	<b>978</b>	<b>9</b>	<b>958</b>	<b>833</b>	<b>5</b>	<b>58</b>	<b>21</b>	<b>966</b>
PODEŽELJE SLOV.	300121	5147	20369	270747	3858	283148	235438	2614	26472	6226	288422
<b>SLOVENIJA</b>	<b>652422</b>	<b>13010</b>	<b>189028</b>	<b>399042</b>	<b>51342</b>	<b>625697</b>	<b>343246</b>	<b>39407</b>	<b>200560</b>	<b>16641</b>	<b>635331</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

### 3. METODOLOGIJA IZDELAVE PROJEKCIJE

Izdelava projekcije je izhajala iz upoštevanja starostnospecifičnih razlik v rodnosti ženskega prebivalstva ter starostno in spolnospecifičnih razlik v smrtnosti in migratornosti celotnega prebivalstva. Izdelani sta bili dve varianti, ki se med seboj razlikujeta v predpostavki o vrednosti skupne rodnosti (seštevku vseh starostnospecifičnih rodnosti) za fertilni del ženskega prebivalstva. Varianta A (skupna rodnost 1,3) je osnovna in podrobneje predstavljena tako v opisu metodologije kot pri komentarju k rezultatom, ker je zasnovana na večjem številu izmerjenih podatkov dejanskega demografskega gibanja Slovenije v zadnjih letih. Varianta B (skupna rodnost 1,5) je v določenih črtah predstavljena pri komentarju rezultatov v primerjavi z rezultati variante A. Obe projekciji sta bili izdelani za petletne starostne skupine po petletnih obdobjih.

#### 3.1. Izračun koeficientov rodnosti

Projekcija kot analiza obstoječega trenda predpostavlja permanentne starostnospecifične vrednosti rodnosti petletnih starostnih skupin ženskega prebivalstva v fertilnem obdobju (15-49 let). Koeficienti so bili izračunani na osnovi letnih vrednosti za Slovenijo za obdobje 1991-1999. Vrednosti, značilne za celo Slovenijo, so bile izbrane zaradi tega, ker so se nekdanje precejšnje razlike v rodnosti ženskega prebivalstva med različnimi območji homogenizirale (Šircelj, 1998). Rezultat izračuna predpostavlja skupno rodnost 1,3, kar je manj kot predvideva nizka varianta projekcije (1,5) za obdobje 1995-2020, ki jo je pripravila strokovna skupina SURS (Vertot, 1996) in enako nizki varianti projekcije, ki jo je pripravila strokovna skupina ZMAR (Kraigher, 1998).

Ker so bili izračuni opravljeni za petletna obdobja, je bilo v rodnostni kontingent potrebno uvrstiti tudi ženske v starostni skupini 10-14 let na začetku obdobja. 80 % od te populacije v petih letih vsaj za eno leto preide v starostno skupino 15-19 let. Vrednost starostnospecifičnega kontingenta je bila izračunana iz ustreznih vrednosti za starostno skupino 10-14 ter 15-19 s pomočjo ponderirane aritmetične sredine. Enak postopek je bilo potrebno uporabiti pri vseh petletnih starostnih kohortah. Zato so vrednosti za starostne skupine 10-24 višje, za starostne skupine 25-49 pa nižje kot dejanske letne vrednosti:

	Število živorojenih otrok na 1000 žensk ustrezne starostne skupine	
	Dejanske vrednosti (1991-1999)	Vrednosti, prilagojene za projekcijo
10-14	0,26	5,88
15-19	14,31	43,64
20-24	87,63	90,93
25-29	95,89	76,23
30-34	46,73	33,91
35-39	14,67	9,89
40-44	2,72	1,68
45-49	0,13	0,08

#### 3.2. Izračun koeficientov smrtnosti

Uporabljeni so bili koeficienti verjetnosti doživetja po spolu in starosti iz tablic umrljivosti za obdobje 1993-1995 (SURs). Zaradi računanja po petletnih obdobjih in skupinah je bil postopek prilagoditve vrednosti enak kot pri koeficientih rodnosti.

#### 3.3. Izračun koeficientov migracij

Za vsako naselje posebej je bila izračunana povprečna letna dinamika neto selitev za obdobje 1991-1999. Ker obstajajo razlike v spolno in starostnospecifičnih vrednostih migratornosti, smo vrednost ustreznega



migracijskega koeficienta razdelili po starostnih in spolnih skupinah glede na njihovo udeležbo v migracijskih tokovih (samo za skupine, ki so v celotni migraciji predstavljale več kot 1 %). Uporabljene so bile strukturne značilnosti notranjeslovenskih selitev za obdobje 1991-1999. Deleži (v %) selivcev po skupinah so:

Starost	Moški	Ženske
0-4	5,9	5,6
5-9	3,8	3,7
10-14	2,7	2,5
15-19	2,4	3,7
20-24	4,6	9,9
25-29	7,6	9,3
30-34	6,0	5,6
35-39	4,2	3,4
40-44	3,0	2,4
45-49	2,1	1,7

Zaradi velike variabilnosti selitev na nivoju naselij nismo uporabili posebnih koeficientov za vsako naselje, pač pa smo jih uvrstili v pet razredov, naseljem znotraj razredov pa pripisali enake vrednosti:

- pri naseljih s srednjo letno vrednostjo migracijskega salda od -2 do +2 na 1000 prebivalcev migracij v projekciji nismo upoštevali
- naseljem s srednjo letno vrednostjo migracijskega salda +11 ali več smo pripisali vrednost 15,5
- naseljem s srednjo letno vrednostjo migracijskega salda od +2 do +11 smo pripisali vrednost 6,5
- naseljem s srednjo letno vrednostjo migracijskega salda od -2 do -11 smo pripisali vrednost -6,5
- naseljem s srednjo letno vrednostjo migracijskega salda -11 ali manj smo pripisali vrednost -15,5

Z migracijskimi koeficienti smo modificirali koeficiente verjetnosti doživetja.

#### 3.4. Ocena števila in sestave gospodinjstev po projekciji prebivalstva

Število in sestava gospodinjstev je bilo ocenjeno na osnovi ustreznega podatka za leto 1991 ter ob upoštevanju spremenjenih značilnosti rodnosti. Pri oceni so zajeta vsa gospodinjstva, ne glede na to ali so družinska ali ne. Gospodinjstvo je v povprečju večja skupina kot družina, poleg družine lahko vključuje tudi druge člane, ponavadi sorodnike.

Leta 1991 je bilo v gospodinjstvih z otroki (v tem primeru potomci, starimi manj kot 25 let, ki še niso ustvarili lastne družine ali gospodinjstva) povprečno 1,72 otroka. Število je zasnovano na rodnosti obdobja 1965-1990, ko je skupna rodnost znašala 2,0. V gospodinjstvih z otroki po projekciji, zasnovani na skupni rodnosti 1,3 (65 % rodnosti prejšnjega obdobja) bo število otrok manjše. Ocenjujemo, da se ne bo zmanjšalo le povprečno število otrok, pač pa se bo povečalo tudi število gospodinjstev oziroma žensk brez otrok. Zato predvidevamo, da se število otrok v gospodinjstvih, ki jih imajo, ne bo zmanjšalo za 35 %, pač pa za vmesno stopnjo (17,5 %), kar bi pomenilo 1,42. Leta 1991 je bilo v Sloveniji v gospodinjstvih z otroki 2,14 odraslega. Upoštevali smo razliko v povprečni velikosti gospodinjstva v Dobropolju oziroma Sloveniji in podatek modificirali na 2,42. Leta 1991 je v Sloveniji 33,67 % prebivalstva iz gospodinjstev brez otrok tvorilo enočlanska gospodinjstva.

Postopek izračuna je bil naslednji:

- število prebivalstva, starega 0-24 let po projekciji delimo z 1,42, kar je število gospodinjstev z otroci;
- število gospodinjstev množimo s koeficientom 2,42 – to so odrasli člani v gospodinjstvih z otroki;
- v preostanku prebivalstva 33,67 % tvori enočlanska gospodinjstva, ostali pa več kot enočlanska gospodinjstva s povprečno velikostjo 2,17 člana.

#### 4. REZULTATI PROJEKCIJE IN KOMENTAR

Projekcija je bila izračunana iz podatkov o spolni in starostni sestavi za 30.06. 2000 (priloga 15). Rezultati izračuna za leto 2020 so v prilogi 16.

Pri rezultatih projekcije je potrebno poudariti troje:

- gre za analizo obstoječih trendov po predpostavki, da se bodo le-ti vsaj večji del časa nadaljevali do leta 2020;
- projekcija sloni na hipotezi, da se bodo razlike v starostnospecifičnih stopnjah rodnosti in smrtnosti med podeželjem in urbaniimi območji izničile (taki so tudi aktualni trendi);
- projekcija na osnovi majhnih naselij se srečuje s problemom velikega števila subjektivnih momentov, ki lahko pomembno vplivajo na drugačen prostorski model poselitve.

Projekcija gibanja prebivalstva s skupno rodnostjo 1,3 pelje v postopno zmanjševanje števila prebivalstva, še bolj pa v spreminjanje starostne in spolne sestave (tabeli 10, 11). Hitro nazadovanje števila naj bi se pričelo predvsem po letu 2010 (grafikon 4). Projekcija po naseljih kaže v začetnih obdobjih precejšnje razlike, saj imajo naselja na začetku obdobja (leta 2000) različno starostno sestavo. Do bolj ali manj homogenega trenda (padanja) pride šele po letu 2010, povsem pa bi depopulacija prevladala po letu 2020. Stagnacijo ali manj intenzivno upadanje v projekcijskem letu izkazujejo samo naselja Mala vas, Podgora, Predstruge, Paka in Pri cerkvi-Struge. Najbolj bi se prebivalstvo zmanjšalo v naseljih Vodice, Podtabor, Potiskavec, Rapljevo, Tisovec in Tržič. Naselja Vodice, Tisovec in Tržič naj bi leta 2020 ne imela prebivalstva, mlajšega od 20 let. Razmere v splošnem kažejo bolj negativne tendence v Strugah kot Vidmu, kar je posledica današnje manj ugodne starostne sestave.

Delež žensk naj bi se v skladu s staranjem prebivalstva rahlo povečeval. Še bolj dramatične spremembe kot pri skupnem številu prebivalstva bi se zgodile pri spremembi starostne sestave (tabela 11). Precej naj bi se povečalo število starejših od 60 let. Prišlo naj bi do znatnega dviga števila pripadnikov starejše srednje generacij in stagnacije števila pripadnikov mlajše srednje generacije, kar je vse posledica priselitve tega (tedaj seveda mlajšega) prebivalstva v zadnjih dvajsetih letih. To pomeni, da do leta 2020 še ne bi prišlo do bistveno povečane ekonomske obremenitve zaposlenih na račun dviga upokojencev (kar pa je odvisno tudi od zakonodaje, povezane s temi področji).

Še bolj nam vsebino take demografske perspektive opišejo podatki tabele 12 in grafikona 5. Izrazito se bo zmanjšalo, skoraj prepolovilo, število predšolskih otrok, bistveno se bo znižalo tudi število osnovnošolcev. Pri dijaški in študentski populaciji do tako dramatičnega padca še ne bi prišlo. Kategorija 25-64 let naj bi se številčno začasno celo okrepila, pri ostarelem prebivalstvu pa bi se proti koncu obdobja že pričelo krepkejše odmirnje in številčno zmanjševanje.

Postavlja se vprašanje nadaljevanja migracij. To je seveda odvisno tudi od razvoja stanovanjske politike v večjih slovenskih mestih, predvsem Ljubljani. Novejše evropske razvojne tendence kažejo k ponovnemu oživljanju nekaterih mestnih četrti, take pa so tudi želje in načrti oblasti zaradi racionalnejše rabe stavbnega fonda v mestih in preprečevanja slumizacije. Pri migracijah bo na vsak način pomembna opremljenost območja z vsemi oblikami infrastrukture, kar utegne privlačiti prebivalstvo. Med območji na obrobju Ljubljane se utegne pojaviti celo konkurenčnost pri izvajanju ukrepov za privabljanje imigrantov po selektivnem principu (mlajši, z višjo izobrazbo, premožnejši).

Pri delu v osemdesetih letih in devetdesetih letih priseljenega prebivalstva, ki se je priselilo z otroci, ki so se že izobraževali v večjih naseljih prejšnjega bivanja, se utegne pojaviti problem težnje te mlade generacije k vrnitvi v urbano okolje, v večini primerov Ljubljano. Eden redkih vzrokov, ki bi jih zadrževal v Dobropolju, bi bila nižja cena bivanja (stanovanja), ekološke predispozicije so pri mladih generacijah pogosto v ozadju.

Tabela 10: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - spreminjanje števila prebivalstva in njegove spolne sestave med leti 1991 in 2020

	Število prebivalcev				Indeksi rasti				% žensk			
	1991	2000	2010	2020	2000/1991	2010/2000	2020/2010	2020/2000	1991	2000	2010	2020
Bruhanja vas	135	117	117	103	86,7	100,0	88,0	88,0	54,1	46,2	47,0	48,5
Cesta	234	260	246	233	111,1	94,6	94,7	89,6	50,0	49,2	49,2	48,9
Hočevlje	88	119	113	104	135,2	95,0	92,0	87,4	53,4	51,3	51,3	53,8
Kompolje	457	470	461	441	102,8	98,1	95,7	93,8	52,7	51,1	51,0	51,2
Mala vas	129	138	138	133	107,0	100,0	96,4	96,4	51,9	50,7	50,0	50,4
Podgora	120	123	119	117	102,5	96,7	98,3	95,1	52,5	51,2	50,4	48,7
Podgorica	74	74	72	70	100,0	97,3	97,2	94,6	47,3	48,6	51,4	52,9
Podpeč	112	101	102	95	90,2	101,0	93,1	94,1	53,6	55,4	54,9	53,7
Ponikve	416	416	400	371	100,0	96,2	92,8	89,2	51,4	52,2	53,0	53,4
Predstruge	210	225	233	229	107,1	103,6	98,3	101,8	51,4	51,6	51,1	51,5
Videm	430	457	441	412	106,3	96,5	93,4	90,2	52,1	51,0	50,3	50,5
Vodice	14	14	12	7	100,0	85,7	58,3	50,0	57,1	50,0	33,3	57,1
Zagorica	218	219	211	196	100,5	96,3	92,9	89,5	51,4	52,5	50,7	50,5
Zdenska vas	231	234	226	219	101,3	96,6	96,9	93,6	53,7	52,1	52,2	52,5
<b>Videm</b>	<b>2868</b>	<b>2967</b>	<b>2891</b>	<b>2730</b>	<b>103,5</b>	<b>97,4</b>	<b>94,4</b>	<b>92,0</b>	<b>52,1</b>	<b>51,2</b>	<b>51,0</b>	<b>51,3</b>
Četež pri Str.	58	63	60	58	108,6	95,2	96,7	92,1	50,0	54,0	55,0	53,4
Kolenča vas	47	48	47	43	102,1	97,9	91,5	89,6	53,2	54,2	53,2	55,8
Lipa	75	83	81	77	110,7	97,6	95,1	92,8	41,3	44,6	45,7	41,6
Paka	29	38	40	39	131,0	105,3	97,5	102,6	58,6	60,5	57,5	56,4
Podtabor	96	88	82	72	91,7	93,2	87,8	81,8	46,9	42,0	42,7	44,4
Potiskavec	43	58	52	49	134,9	89,7	94,2	84,5	48,8	53,4	51,9	51,0
Pri cerkvi – Str.	80	82	82	83	102,5	100,0	101,2	101,2	50,0	51,2	50,0	51,8
Rapljevo	69	64	56	47	92,8	87,5	83,9	73,4	44,9	45,3	46,4	46,8
Tisovec	40	38	31	23	95,0	81,6	74,2	60,5	40,0	39,5	38,7	34,8
Tržič	26	20	17	13	76,9	85,0	76,5	65,0	34,6	35,0	29,4	30,8
<b>Struge</b>	<b>563</b>	<b>582</b>	<b>548</b>	<b>504</b>	<b>103,4</b>	<b>94,2</b>	<b>92,0</b>	<b>86,6</b>	<b>46,9</b>	<b>48,4</b>	<b>48,2</b>	<b>48,2</b>
<b>Občina</b>	<b>3431</b>	<b>3549</b>	<b>3439</b>	<b>3234</b>	<b>103,4</b>	<b>96,9</b>	<b>94,0</b>	<b>91,1</b>	<b>51,2</b>	<b>50,7</b>	<b>50,5</b>	<b>50,8</b>

Viri: Popis 1991, CRP (2000), projekcija (2010, 2020)

Tabela 11: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - spreminjanje starostne sestave prebivalstva po dvajsetletnih starostnih skupinah med leti 1991 in 2020

	0-19				20-39				40-59				60-79				80+			
	1991	2000	2010	2020	1991	2000	2010	2020	1991	2000	2010	2020	1991	2000	2010	2020	1991	2000	2010	2020
Bruhanja vas	30,4	23,1	18,8	17,5	33,3	30,8	33,3	25,2	23,0	20,5	24,8	32,0	11,9	24,8	19,7	18,4	1,5	0,9	3,4	6,8
Cesta	26,9	26,2	23,6	16,3	31,2	32,7	24,8	29,2	22,2	20,0	30,9	33,9	17,1	18,1	17,5	15,5	2,6	3,1	3,3	5,2
Hočevlje	21,6	26,1	23,0	19,2	27,3	26,9	21,2	29,8	22,7	21,8	28,3	28,8	20,5	21,8	23,9	16,3	8,0	3,4	3,5	5,8
Kompolje	30,4	29,1	23,2	21,1	31,1	28,3	30,8	30,2	18,4	20,9	27,5	28,1	17,3	19,1	14,1	16,6	2,8	2,6	4,3	4,1
Mala vas	27,9	27,5	22,5	21,8	28,7	31,2	29,0	28,6	24,8	18,1	28,3	30,1	16,3	21,7	16,7	14,3	2,3	1,4	3,6	5,3
Podgora	25,0	30,1	21,8	19,7	33,3	30,9	28,6	31,6	20,8	19,5	29,4	30,8	20,0	17,1	16,8	13,7	0,8	2,4	3,4	4,3
Podgorica	33,8	25,7	15,3	21,4	24,3	27,0	33,3	27,1	23,0	23,0	29,2	27,1	14,9	21,6	18,1	20,0	4,1	2,7	4,2	4,3
Podpeč	27,7	23,8	24,5	21,1	25,9	35,6	31,4	25,3	28,6	20,8	22,5	35,8	12,5	17,8	18,6	14,7	5,4	2,0	2,9	3,2
Ponikve	25,5	21,9	18,5	18,9	26,2	26,9	26,5	24,0	31,0	31,7	28,0	28,0	13,2	17,1	23,3	25,3	4,1	2,4	3,8	3,8
Predstruge	32,4	28,9	23,2	20,1	34,8	33,3	30,9	28,4	23,3	25,8	29,6	30,6	7,6	10,2	15,5	18,3	1,9	1,8	0,9	2,6
Videm	30,7	26,0	19,3	19,2	32,6	25,4	28,1	27,4	20,0	29,8	30,8	26,0	14,0	16,4	17,9	24,0	2,8	2,4	3,9	3,4
Vodice	21,4	14,3	8,3	0,0	14,3	0,0	16,7	28,6	21,4	42,9	16,7	0,0	35,7	35,7	58,3	57,1	7,1	7,1	0,0	14,3
Zagorica	25,2	26,5	23,2	19,4	28,0	30,1	26,1	29,6	26,1	16,9	28,0	31,6	16,5	23,7	18,5	13,8	4,1	2,7	4,3	5,6
Zdenska vas	27,7	25,6	19,5	21,5	31,6	28,6	30,1	27,4	22,5	23,5	30,5	28,8	16,0	19,2	15,9	18,3	2,2	3,0	4,0	4,1
<b>Videm</b>	<b>28,3</b>	<b>26,1</b>	<b>21,2</b>	<b>19,6</b>	<b>30,2</b>	<b>29,0</b>	<b>28,5</b>	<b>28,0</b>	<b>23,3</b>	<b>24,0</b>	<b>28,7</b>	<b>29,3</b>	<b>15,1</b>	<b>18,5</b>	<b>18,1</b>	<b>18,8</b>	<b>3,1</b>	<b>2,5</b>	<b>3,6</b>	<b>4,2</b>
Četež pri Str.	22,4	27,0	21,7	20,7	37,9	27,0	26,7	29,3	19,0	17,5	33,3	29,3	19,0	22,2	15,0	15,5	1,7	6,3	3,3	5,2
Kolenča vas	25,5	29,2	23,4	18,6	31,9	31,3	27,7	32,6	21,3	12,5	25,5	34,9	14,9	25,0	19,1	9,3	6,4	2,1	4,3	4,7
Lipa	36,0	30,1	19,8	14,3	29,3	24,1	37,0	32,5	22,7	25,3	22,2	26,0	10,7	20,5	17,3	22,1	1,3	0,0	3,7	5,2
Paka	24,1	31,6	32,5	20,5	37,9	34,2	22,5	30,8	20,7	13,2	27,5	33,3	17,2	21,1	10,0	12,8	0,0	0,0	7,5	2,6
Podtabor	25,0	19,3	19,5	15,3	21,9	33,0	24,4	23,6	30,2	18,2	28,0	38,9	17,7	27,3	23,2	15,3	5,2	2,3	4,9	6,9
Potiskavec	23,3	25,9	19,2	16,3	30,2	32,8	25,0	30,6	18,6	10,3	34,6	36,7	23,3	24,1	17,3	10,2	4,7	6,9	3,8	6,1
Pri cerkvi – Str.	40,0	32,9	15,9	20,5	30,0	24,4	37,8	32,5	13,8	24,4	30,5	24,1	15,0	17,1	12,2	19,3	1,3	1,2	3,7	3,6
Rapljevo	18,8	21,9	14,3	17,0	24,6	15,6	23,2	29,8	24,6	23,4	30,4	21,3	26,1	34,4	23,2	23,4	5,8	4,7	8,9	8,5
Tisovec	12,5	7,9	12,9	0,0	30,0	26,3	9,7	13,0	35,0	18,4	29,0	43,5	20,0	47,4	45,2	26,1	2,5	0,0	3,2	17,4
Tržič	34,6	15,0	5,9	0,0	34,6	25,0	29,4	23,1	15,4	35,0	29,4	38,5	11,5	20,0	29,4	38,5	3,8	5,0	5,9	0,0
<b>Struge</b>	<b>27,0</b>	<b>25,3</b>	<b>19,2</b>	<b>16,5</b>	<b>29,5</b>	<b>27,2</b>	<b>27,9</b>	<b>29,2</b>	<b>22,6</b>	<b>19,6</b>	<b>28,8</b>	<b>31,0</b>	<b>17,6</b>	<b>25,3</b>	<b>19,3</b>	<b>17,7</b>	<b>3,4</b>	<b>2,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,8</b>
<b>Občina</b>	<b>28,1</b>	<b>26,0</b>	<b>20,9</b>	<b>19,1</b>	<b>30,1</b>	<b>28,7</b>	<b>28,4</b>	<b>28,1</b>	<b>23,2</b>	<b>23,2</b>	<b>28,7</b>	<b>29,6</b>	<b>15,5</b>	<b>19,6</b>	<b>18,3</b>	<b>18,6</b>	<b>3,1</b>	<b>2,5</b>	<b>3,8</b>	<b>4,5</b>

Viri: Popis 1991, CRP (2000), projekcija (2010, 2020)

Tabela 12: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - spreminjanje števila in deleža nekaterih demografskih kategorij prebivalstva med leti 1991 in 2020

	Leto	Število				Delež v %				Indeksi rasti			
		1991	2000	2010	2020	1991	2000	2010	2020	2000/1991	2010/2000	2020/2010	2020/2000
Videm	Predšolski otroci (0-6)	301	231	194	183	10,5	7,8	6,7	6,7	76,7	84,0	94,3	79,2
	Osnovnošolci (7-14)	339	331	240	220	11,8	11,2	8,3	8,1	97,6	72,5	91,7	66,5
	Srednješolski kontingent (15-18)	138	171	143	106	4,8	5,8	4,9	3,9	123,9	83,6	74,1	62,0
	Študentski kontingent (19-24)	270	256	260	184	9,4	8,6	9,0	6,7	94,8	101,6	70,8	71,9
	Stari 25-44	780	857	821	812	27,2	28,9	28,4	29,7	109,9	95,8	98,9	94,7
	Stari 45-64	683	665	744	774	23,8	22,4	25,7	28,4	97,4	111,9	104,0	116,4
	Stari 65 in več	357	456	489	451	12,4	15,4	16,9	16,5	127,7	107,2	92,2	98,9
	Ženske v fertilnem obdobju (15-49)	671	713	729	638	23,4	24,0	25,2	23,4	106,3	102,2	87,5	89,5
	Ženske v fertilnem obdobju (18-40)	470	484	467	436	16,4	16,3	16,2	16,0	103,0	96,5	93,4	90,1
	Predšolski otroci (0-6)	57	45	29	26	10,1	7,7	5,3	5,2	78,9	64,4	89,7	57,8
Osnovnošolci (7-14)	58	62	46	36	10,3	10,7	8,4	7,1	106,9	74,2	78,3	58,1	
Srednješolski kontingent (15-18)	30	32	24	17	5,3	5,5	4,4	3,4	106,7	75,0	70,8	53,1	
Študentski kontingent (19-24)	48	44	50	37	8,5	7,6	9,1	7,3	91,7	113,6	74,0	84,1	
Struge	Stari 25-44	140	165	148	150	24,9	28,4	27,0	29,8	117,9	89,7	101,4	90,9
	Stari 45-64	157	117	136	158	27,9	20,1	24,8	31,3	74,5	116,2	116,2	135,0
	Stari 65 in več	73	117	115	80	13,0	20,1	21,0	15,9	160,3	98,3	69,6	68,4
	Ženske v fertilnem obdobju (15-49)	99	120	124	106	17,6	20,6	22,6	21,0	121,2	103,3	85,5	88,3
	Ženske v fertilnem obdobju (18-40)	74	85	75	73	13,1	14,6	13,7	14,5	114,9	88,2	97,3	85,9
Predšolski otroci (0-6)	358	276	223	209	10,4	7,8	6,5	6,5	77,1	80,8	93,7	75,7	
Osnovnošolci (7-14)	397	393	286	256	11,6	11,1	8,3	7,9	99,0	72,8	89,5	65,1	
Srednješolski kontingent (15-18)	168	203	167	123	4,9	5,7	4,9	3,8	120,8	82,3	73,7	60,6	
Študentski kontingent (19-24)	318	300	310	221	9,3	8,5	9,0	6,8	94,3	103,3	71,3	73,7	
Občina	Stari 25-44	920	1022	969	962	26,8	28,8	28,2	29,7	111,1	94,8	99,3	94,1
	Stari 45-64	840	782	880	932	24,5	22,0	25,6	28,8	93,1	112,5	105,9	119,2
	Stari 65 in več	430	573	604	531	12,5	16,1	17,6	16,4	133,3	105,4	87,9	92,7
	Ženske v fertilnem obdobju (15-49)	770	833	853	744	22,4	23,5	24,8	23,0	108,2	102,4	87,2	89,3
	Ženske v fertilnem obdobju (18-40)	544	569	542	509	15,9	16,0	15,8	15,7	104,6	95,3	93,9	89,5

Vir: Popis 1991, CRP (2010), projekcija (2010, 2020)

Pomemben vidik ostarevanja je tudi zmanjševanje aktivnega kmečkega prebivalstva. Trenutno gre za presežke delovne sile na najpogostejše majhnih kmetijah, vendar je velik del te delovne sile že ostarel ali je v poznih srednjih letih. Ne glede na potrebo po povečanju kmetijskih obratov in zmanjšanju kmečkega prebivalstva demografsko zaledje ni tako močno, kot bi utegnili sklepati po podatkih popisa 1991.

V tabeli 13 in grafikonu 6 je prikazana ocena sestave in števila gospodinjstev. Razlike v primerjavi z letom 1991 so precejšnje, kar je predvsem posledica ostarevanja in hipotetičnega nadaljevanja zelo nizke rodnosti. Tako bi se ob zmanjšanju števila prebivalstva za 8,5 % število gospodinjstev od popisnega leta 1991 dvignilo za 27 %, povprečna velikost pa bi padla od 3,5 na 2,6 člana. Zaradi zmanjševanja rodnosti naj bi bilo gospodinjstev z otroki le še polovica. Delež enočlanskih gospodinjstev naj bi narasel z 16 na 29 %. Proces rasti števila gospodinjstev ob stagnaciji ali celo upadanju števila prebivalstva je reden spremljajoč pojav demografskega ostarevanja, predvsem v urbanih okoljih.

Pri prognozi sestave in števila gospodinjstev se pojavlja veliko število neznank, povezanih tako s stanovanjsko politiko kot tudi z razvojem sistematičnejše družbene skrbi za ostarelo prebivalstvo, ne zgolj v mestih pač pa tudi na podeželju. V Evropi je značilno zgodnejše zapuščenje mladih, t.j. zgodnje oblikovanje lastnih gospodinjstev in družin (kar seveda v veliki meri omogočajo drugačni ekonomski in stanovanjski pogoji). Če bi se ta trend začel tudi v Sloveniji, najverjetneje na območjih, kot je Dobropolje, ne bi povzročil povečevanja števila enočlanskih in manjših gospodinjstev, pač pa odseljevanje mladih v urbana središča. Veliko je seveda tudi vprašanje, koliko bi modernejši družbeni tokovi zajeli tudi tradicionalizem slovenskega podeželja.

Tabela 14 predstavlja preprost primer rangiranja naselij glede na pozitivne ali negativne razvojne trende. Na vrhu razporeditve so naselja, ki so imela še leta 2000 ugodnejšo starostno sestavo in pozitivne neto migracije.

#### **4.1. Varianta B**

Tabeli 15 in 16 ter grafikon 7 predstavljajo nekatere razlike v rezultatih projekcije, če bi ob nespremenjenih migracijah upoštevali višjo stopnjo skupne rodnosti (1,5), ki jo nekatera teoretična razmišljanja tudi predvidevajo (Kraigher, 1998, Šircelj, 1998). Vzroke teoretiki iščejo predvsem v tem, da je realna rodnost za zadnja leta podcenjena, ker vedno več žensk prelaga rojstvo otrok v kasnejša leta. Drug tip razlage je, da so starostnospecifične stopnje rodnosti dejansko na višjem nivoju kot 1,3 ter da nizko vrednost povzroča predvsem velik delež žensk v fertilnem obdobju, ki so starejše od 40 let. Rezultat projekcije po naseljih je predstavljen v prilogi 17.

Tabela 13: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - ocena bodočega števila in strukture gospodinjstev leta 2020

	Gospodinjstva z otroci		Več kot enočlanska gospodinjstva brez otrok		Enočlanska gospodinjstva		Skupaj	
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%
Bruhanja vas	18	43,9	11	26,8	12	29,3	41	100,0
Cesta	40	44,0	24	26,4	27	29,7	91	100,0
Hočevje	20	51,3	9	23,1	10	25,6	39	100,0
Kompolje	85	53,1	36	22,5	39	24,4	160	100,0
Mala vas	26	55,3	10	21,3	11	23,4	47	100,0
Podgora	20	44,4	12	26,7	13	28,9	45	100,0
Podgorica	12	44,4	7	25,9	8	29,6	27	100,0
Podpeč	18	52,9	8	23,5	8	23,5	34	100,0
Ponikve	61	41,2	41	27,7	46	31,1	148	100,0
Predstruge	39	43,8	24	27,0	26	29,2	89	100,0
Videm	70	43,5	43	26,7	48	29,8	161	100,0
Vodice	0	0,0	2	50,0	2	50,0	4	100,0
Zagorica	37	52,1	16	22,5	18	25,4	71	100,0
Zdenska vas	41	50,6	19	23,5	21	25,9	81	100,0
<b>Videm</b>	<b>487</b>	<b>46,9</b>	<b>262</b>	<b>25,2</b>	<b>289</b>	<b>27,8</b>	<b>1038</b>	<b>100,0</b>
Četež pri Strugah	12	60,0	4	20,0	4	20,0	20	100,0
Kolenča vas	8	53,3	3	20,0	4	26,7	15	100,0
Lipa	13	40,6	9	28,1	10	31,3	32	100,0
Paka	10	100,0	0	0,0	0	0,0	10	100,0
Podtabor	10	31,3	10	31,3	12	37,5	32	100,0
Potiskavec	6	27,3	8	36,4	8	36,4	22	100,0
Pri cerkvi - Struge	13	38,2	10	29,4	11	32,4	34	100,0
Rapljevo	8	42,1	5	26,3	6	31,6	19	100,0
Tisovec	1	8,3	5	41,7	6	50,0	12	100,0
Tržič	0	0,0	4	50,0	4	50,0	8	100,0
Struge	81	39,7	58	28,4	65	31,9	204	100,0
<b>Občina</b>	<b>568</b>	<b>45,7</b>	<b>320</b>	<b>25,8</b>	<b>354</b>	<b>28,5</b>	<b>1242</b>	<b>100,0</b>

Vir: Projekcija

Tabela 14: Rezultati projekcije (varianta A, celotna rodnost 1,3) - rangiranje naselij po nekaterih trendih demografskega razvoja v obdobju 2000-2020

	Indeks rasti preb. 2020/2000		Delež starih 0-19 let leta 2020		Srednja vrednost ranga
	Vrednost	Rang	Vrednost	Rang	
Mala vas	96,4	4	21,8	1	2,5
Paka	102,6	1	20,5	7	4
Podgorica	94,6	6	21,4	3	4,5
Predstruge	101,8	2	20,1	9	5,5
Pri cerkvi - Struge	101,2	3	20,5	8	5,5
Zdenska vas	93,6	9	21,5	2	5,5
Kompolje	93,8	8	21,1	4	6
Podpeč	94,1	7	21,1	5	6
Podgora	95,1	5	19,7	10	7,5
Četež pri Strugah	92,1	11	20,7	6	8,5
<b>Videm</b>	<b>92,0</b>	<b>12</b>	<b>19,6</b>	<b>11</b>	<b>11,5</b>
<b>Občina</b>	<b>91,1</b>	<b>13</b>	<b>19,1</b>	<b>15</b>	<b>14</b>
Videm	90,2	14	19,2	14	14
Zagorica	89,5	17	19,4	12	14,5
Hočevje	87,4	20	19,2	13	16,5
Kolenča vas	89,6	16	18,6	17	16,5
Lipa	92,8	10	14,3	24	17
Ponikve	89,2	18	18,9	16	17
Bruhanja vas	88,0	19	17,5	18	18,5
Cesta	89,6	15	16,3	22	18,5
<b>Struge</b>	<b>86,6</b>	<b>21</b>	<b>16,5</b>	<b>20</b>	<b>20,5</b>
Potiskavec	84,5	22	16,3	21	21,5
Rapljevo	73,4	24	17,0	19	21,5
Podtabor	81,8	23	15,3	23	23
Tisovec	60,5	26	0,0	25	25,5
Tržič	65,0	25	0,0	26	25,5
Vodice	50,0	27	0,0	27	27

Viri: CRP (2000), projekcija (2020)

Tabela 15: Primerjanje rezultatov obeh projekcij (A - celotna rodnost 1,3, B - celotna rodnost 1,5) za leto 2020 - številčnost nekaterih demografskih skupin za celotno občino

	A		B	
	Št.	%	Št.	%
Predšolski otroci (0-6)	209	6,5	242	7,3
Osnovnošolci (7-14)	256	7,9	295	8,9
Srednješolski kontingent (15-18)	123	3,8	142	4,3
Študentski kontingent (19-24)	221	6,8	226	6,8
Stari 25-44	962	29,7	962	28,9
Stari 45-64	932	28,8	932	28,0
Stari 65 in več	531	16,4	531	15,9
Ženske v fertilnem obdobju (15-49)	744	23,0	756	22,7
Ženske v fertilnem obdobju (18-40)	509	15,7	514	15,4
<b>Skupaj</b>	<b>3234</b>		<b>3330</b>	



Tabela 16: Rezultati projekcije (varianata B z upoštevanjem celotne rodnosti 1,5) - ocena števila in strukture gospodinjstev leta 2020

	Gospodinjstva z otroci		Več kot enočlanska gospodinjstva brez otrok		Enočlanska gospodinjstva		Skupaj	
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%
Bruhanja vas	18	43,9	11	26,8	12	29,3	41	100,0
Cesta	41	45,6	23	25,6	26	28,9	90	100,0
Hočevoje	21	55,3	8	21,1	9	23,7	38	100,0
Kompolje	89	56,7	32	20,4	36	22,9	157	100,0
Mala vas	27	58,7	9	19,6	10	21,7	46	100,0
Podgora	22	48,9	11	24,4	12	26,7	45	100,0
Podgorica	13	50,0	6	23,1	7	26,9	26	100,0
Podpeč	20	60,6	6	18,2	7	21,2	33	100,0
Ponikve	65	44,2	39	26,5	43	29,3	147	100,0
Predstruge	43	48,9	21	23,9	24	27,3	88	100,0
Videm	74	46,8	40	25,3	44	27,8	158	100,0
Vodice	0	0,0	2	50,0	2	50,0	4	100,0
Zagorica	39	54,9	15	21,1	17	23,9	71	100,0
Zdenska vas	44	55,7	17	21,5	18	22,8	79	100,0
<b>Videm</b>	<b>516</b>	<b>50,4</b>	<b>240</b>	<b>23,5</b>	<b>267</b>	<b>26,1</b>	<b>1023</b>	<b>100,0</b>
Četež pri Strugah	13	65,0	3	15,0	4	20,0	20	100,0
Kolenča vas	8	50,0	4	25,0	4	25,0	16	100,0
Lipa	14	46,7	8	26,7	8	26,7	30	100,0
Paka	9	81,8	1	9,1	1	9,1	11	100,0
Podtabor	12	38,7	9	29,0	10	32,3	31	100,0
Potiskavec	6	26,1	8	34,8	9	39,1	23	100,0
Pri cerkvi - Struge	15	46,9	8	25,0	9	28,1	32	100,0
Rapljevo	7	36,8	6	31,6	6	31,6	19	100,0
Tisovec	1	8,3	5	41,7	6	50,0	12	100,0
Tržič	0	0,0	4	50,0	4	50,0	8	100,0
<b>Struge</b>	<b>85</b>	<b>42,1</b>	<b>56</b>	<b>27,7</b>	<b>61</b>	<b>30,2</b>	<b>202</b>	<b>100,0</b>
<b>Občina</b>	<b>601</b>	<b>49,1</b>	<b>296</b>	<b>24,2</b>	<b>328</b>	<b>26,8</b>	<b>1225</b>	<b>100,0</b>

Vir: Projekcija

## 5. UPORABLJENA LITERATURA IN VIRI

Barbič, A., 1996: Obkmetijske dejavnosti (kmečkih) gospodinjstev in podeželskih lokalnih skupnosti. Sodobno kmetijstvo 29, št. 2. Ljubljana.

Betts, M., 1996. Slovensko kmetijstvo in Evropska unija. Sodobno kmetijstvo 29, št. 3, Ljubljana.

Gabrovec, M., Kladnik, D., 1997: Nekaj novih vidikov rabe tal v Sloveniji. Geografski zbornik 37. Geografski inštitut Antona Melika ZRC SAZU, Ljubljana, str 7–64.

Gosar, L., 1980: Analitične projekcije prebivalstva. Geografski vestnik LII, Ljubljana.

Gosar, L., Berce-Bratko, J. Aleksander, T. Kraigher, M. Premru, A. Rus, M. Razpotnik, F. Zakrajšek, 1980: Demografske projekcije v prostorskem planiranju. Urbanistični inštitut, Ljubljana.

Hribernik, F., 1995: Ali so lahko naši kmetje zaskrbljeni zaradi zelenega vstopa Slovenije v Evropsko unijo ?. IB revija, št. 4–5, Ljubljana.

Kladnik, D., 1996: Problematika preobrazbe podeželja z vidika prilagajanja kmetijske pridelave normativom v Evropski zvezi. Zbornik Spodnje Podravje s Prlekijo. Zveza geografskih društev Slovenije, Ljubljana, str. 297–311.

Kladnik, D., 1999: Leksikon geografije podeželja. Inštitut za geografijo, Ljubljana, 318 strani. Popis prebivalstva, gospodinjstev in stanovanj leta 1991. Publikacijske tabele. Zavod Republike Slovenije za statistiko.

Kraigher, T., 1998: Ocene razvoja prebivalstva Slovenije do leta 2070. IB revija, št. 8-9-10, Ljubljana

Malačič, J., Sodobno obnavljanje prebivalstva in delovne sile. DZS, Ljubljana.

Malačič, J., 1993: Demografija – teorija, analiza, metode in modeli. Ekonomska fakulteta Univerze v Ljubljani. Ljubljana.

Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev v Republiki Sloveniji v letu 1991. Rezultati raziskovanj št. 617, Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana.

Prebivalstvo Slovenije 1998. Rezultati raziskovanj 740, Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana 2000.

Ravbar, M., 1995: Zasnova poselitve v luči regionalnega razvoja Slovenije. IB revija, št. 11-12, Ljubljana.

Slovensko kmetijstvo in Evropska unija. Uredniki E. Erjavec, M. Rednak in T. Volk. ČZD Kmečki glas, Ljubljana, 1997.

Statistični letopis 2000. Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana, 2000.

Study on alternative strategies for the development of relations in the field of agriculture between the EU and the associated countries with a view to future accession of these countries. Svet Evrope, Bruselj, 1995.

Šircelj, M., 1990: Projekcije prebivalstva SR Slovenije 1986-2006. Zavod SR Slovenije za statistiko, Ljubljana.

Šircelj, V., 1998: Demografski razvoj Slovenije IB revija, št. 1-2-3 in 4-5, letnik XXXII, Ljubljana.

Verlič Christensen, B., 1997: Mobilnost prebivalcev Slovenije med leti 1974 in 1994. IB revija št. 5-6, Ljubljana.

Vertot, N., 1996: Projekcije prebivalstva Republike Slovenije 1995-2020. Razvojna vprašanja statistike – Prebivalstvo Slovenije, Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana.

Začasni podatki popisa kmetijskih gospodarstev iz leta 2000, Statistični urad Republike Slovenije.

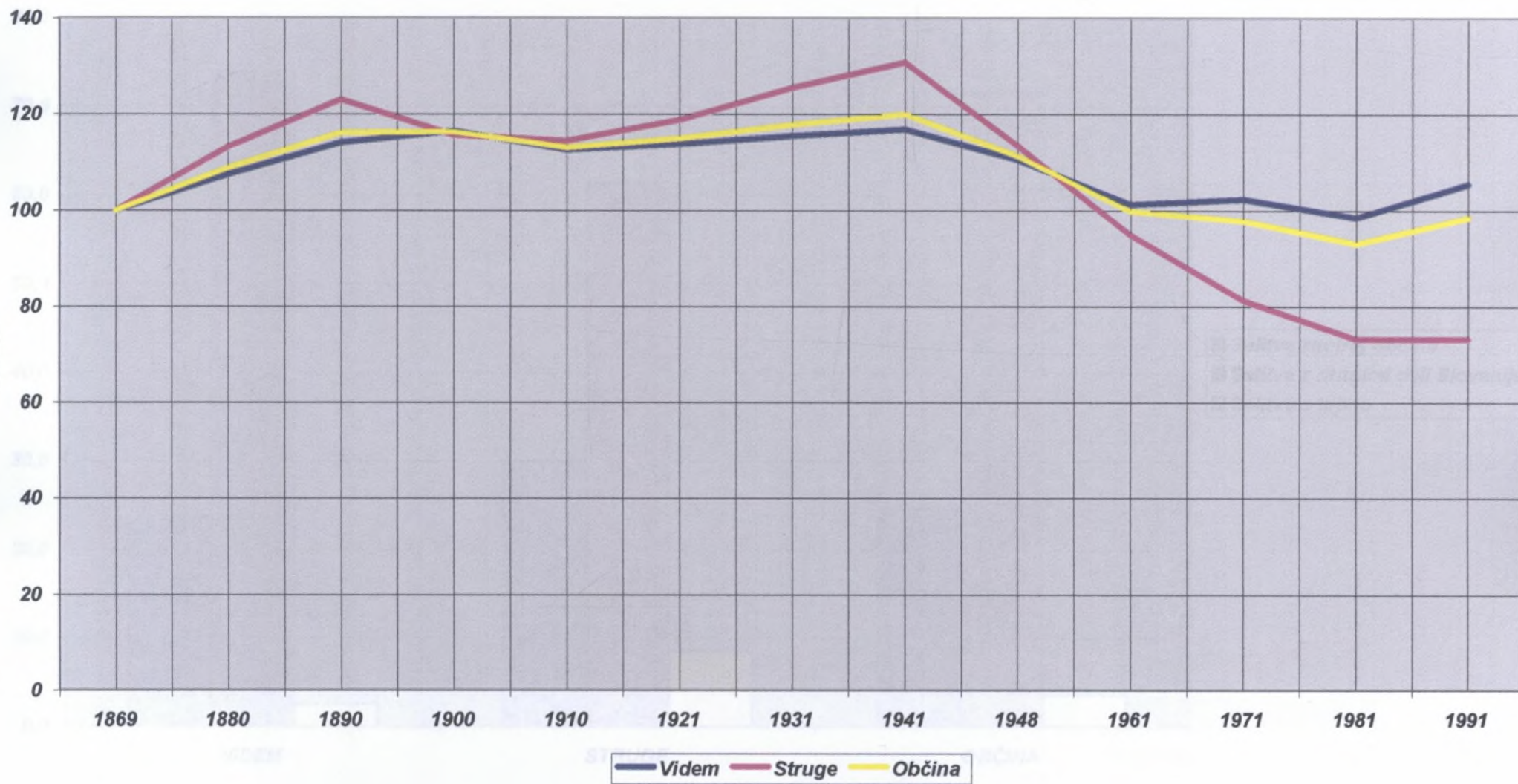
Zemljiški kataster, podatki o zemljiških kategorijah po katastrskih občinah za leto 1994, Geodetska uprava Republike Slovenije.

## 6. PRILOGE

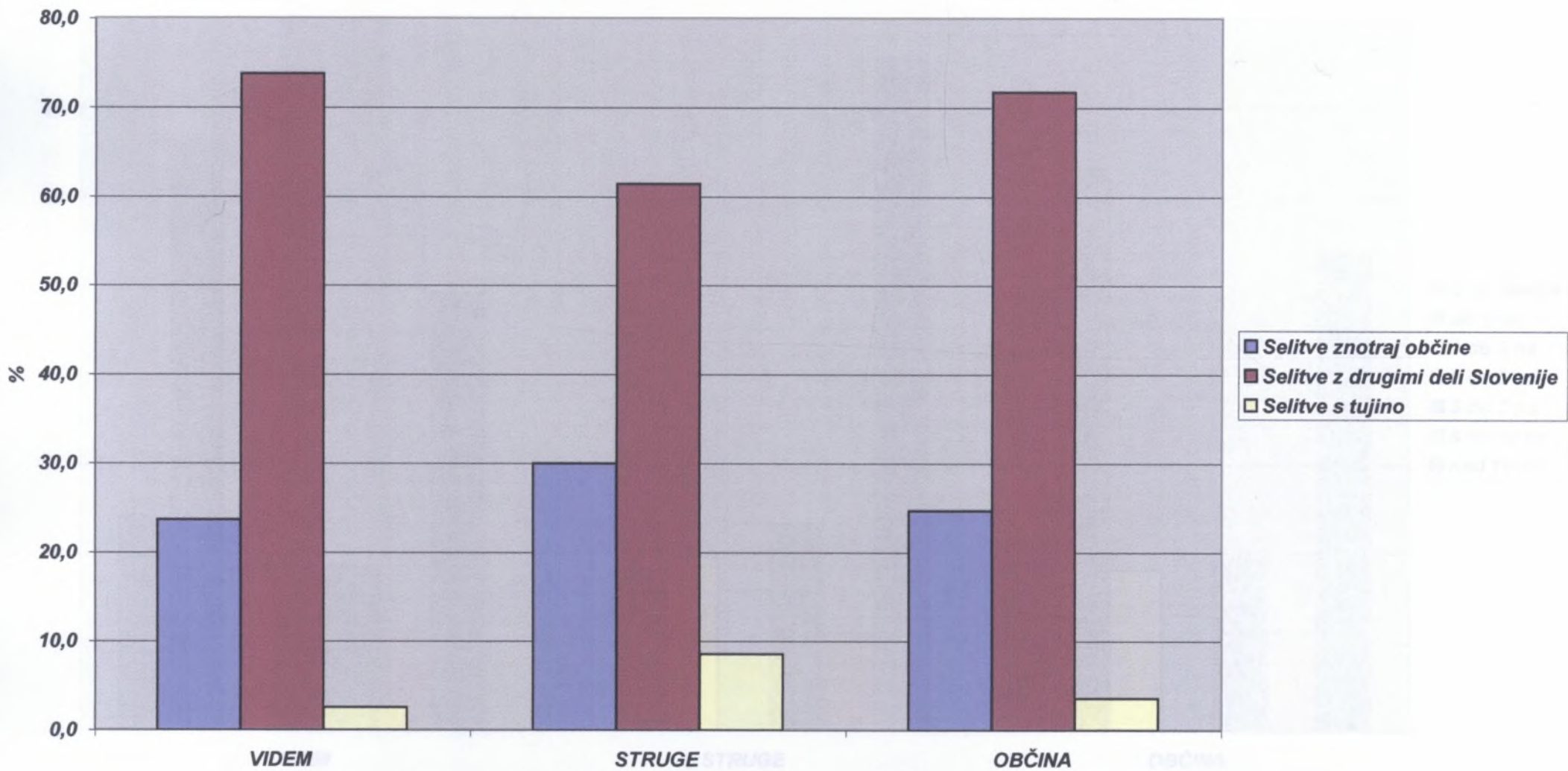
Opisno sliko prikazuje razvoj proizvodnje železa v podjetjih po regijah Slovenije



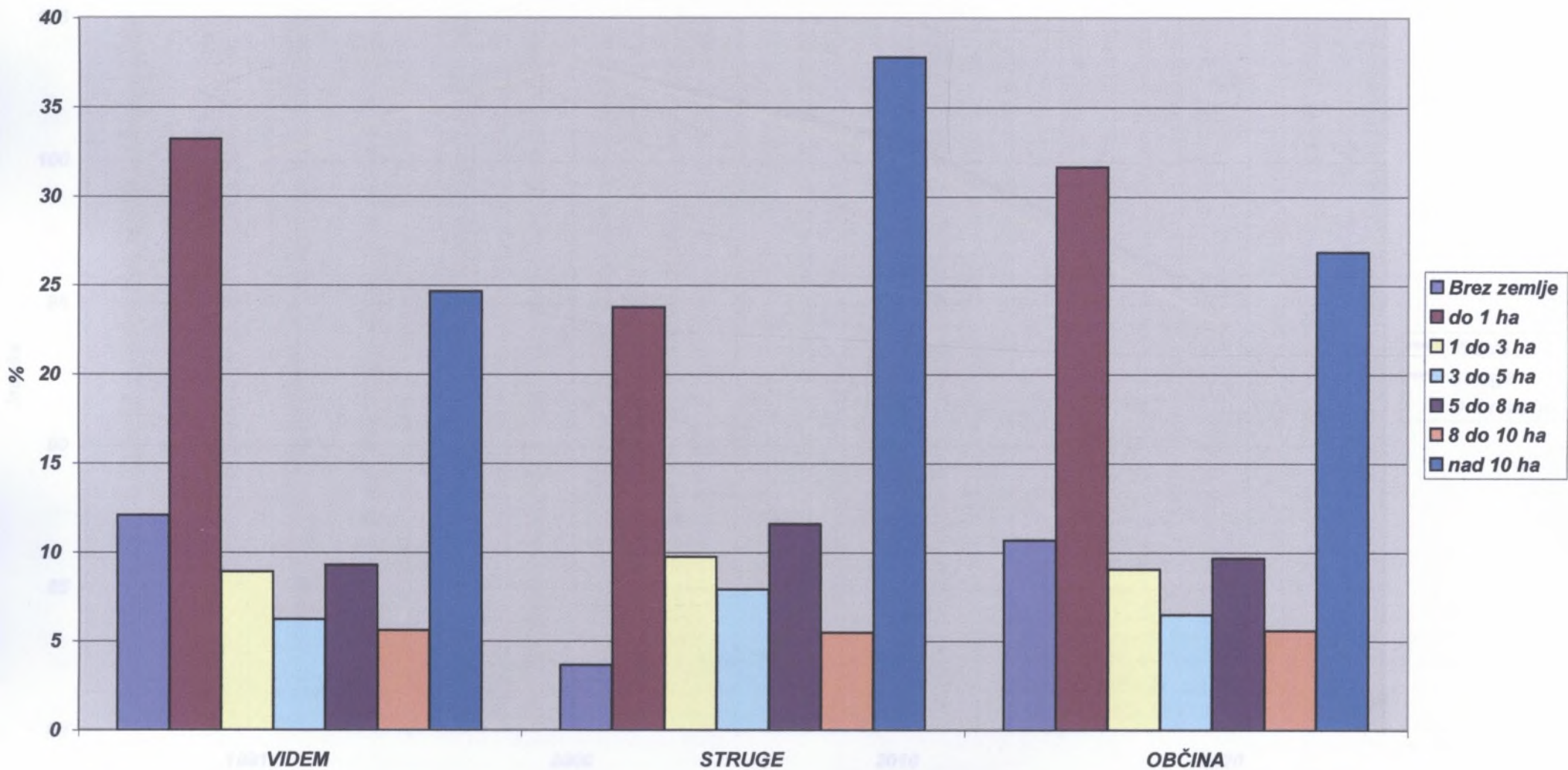
Grafikon 1: Indeks (leto 1869=100) gibanja števila prebivalstva po popisnih letih



Grafikon 2: Smeri selitev v obdobju 1995/1998

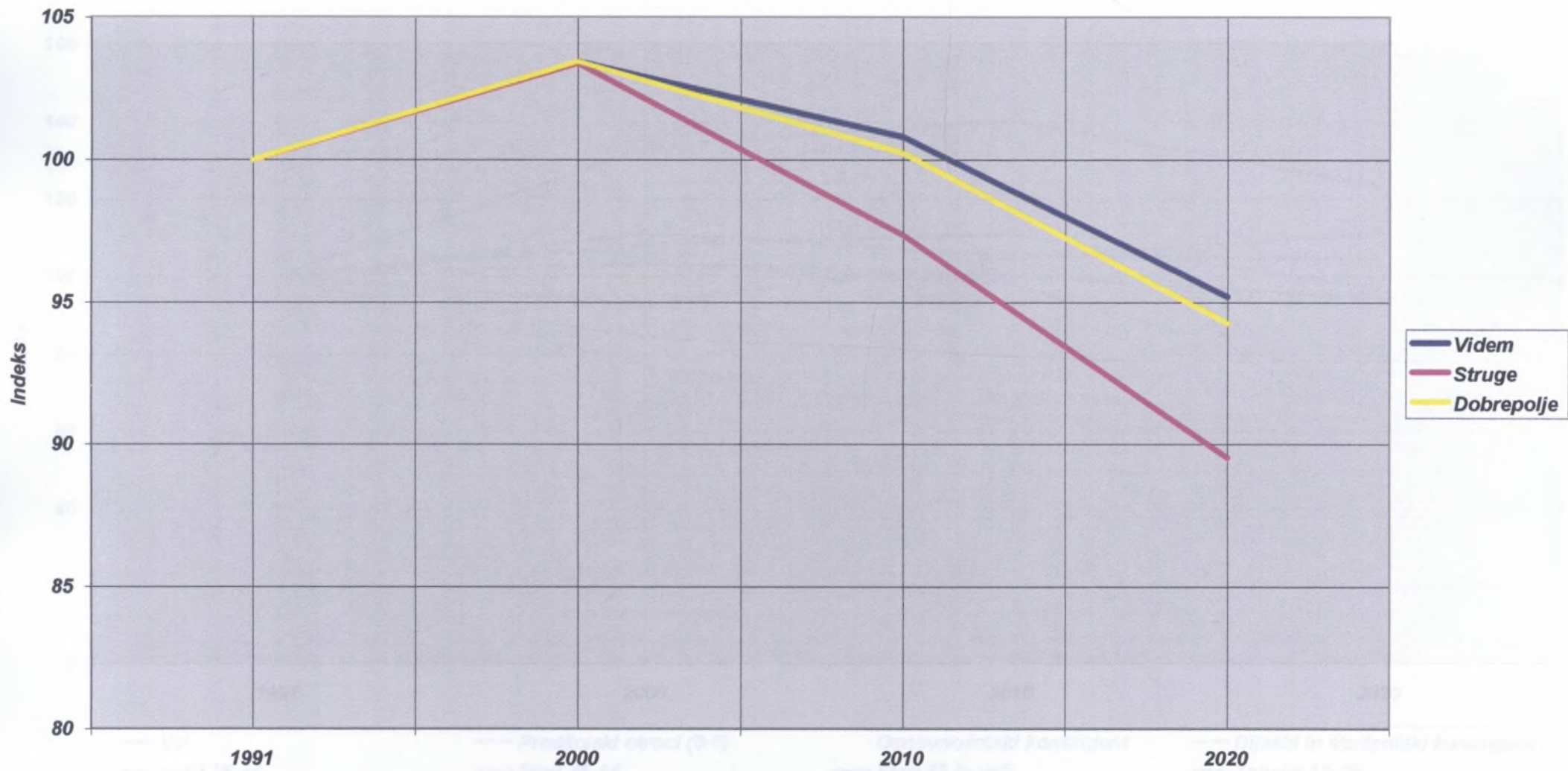


Grafikon 3: Posestna sestava kmečkih gospodarstev leta 1991 (v %)



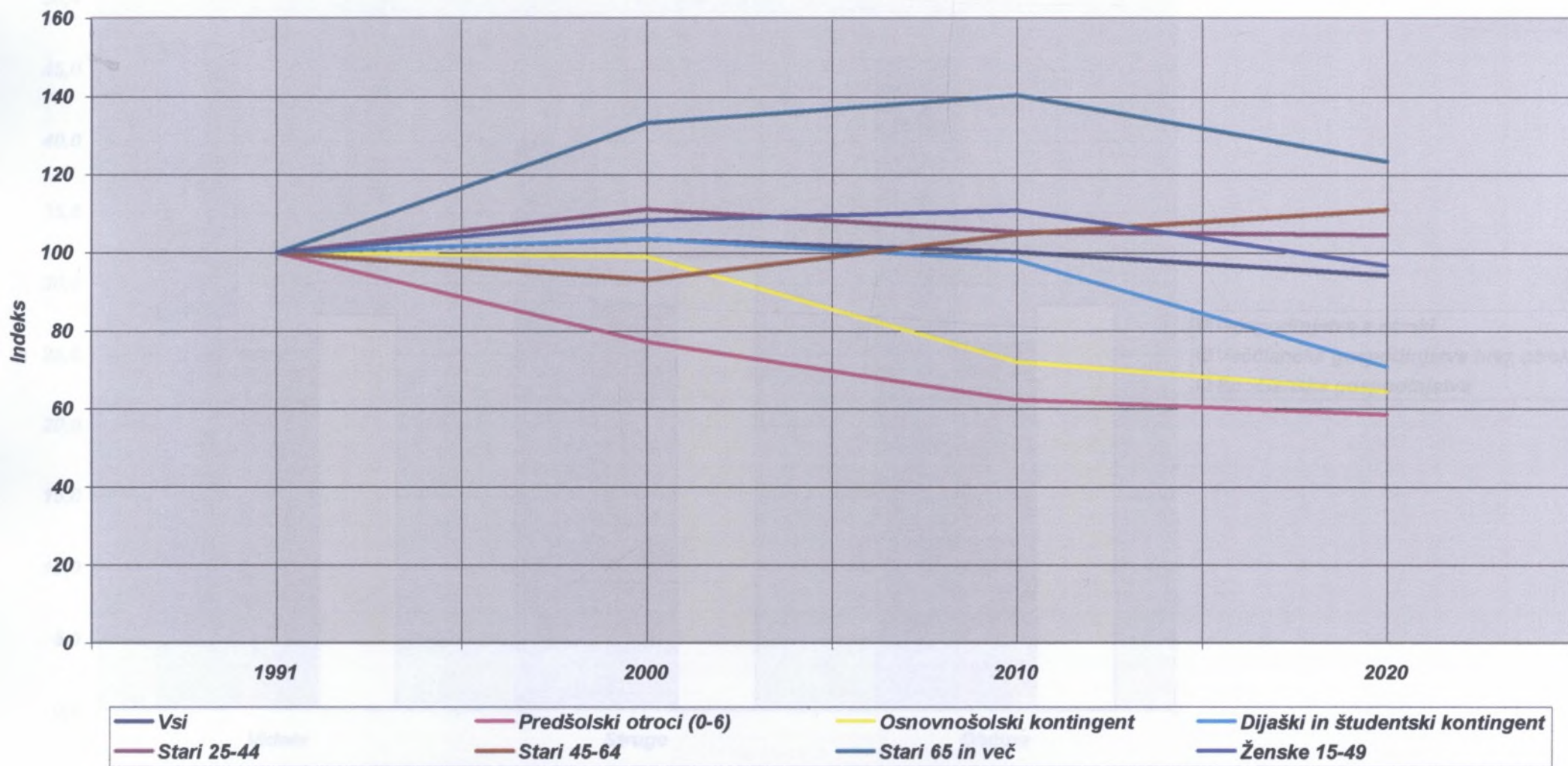
Grafikon 4: Indeks spremembe števila prebivalstva (1991=100) med leti 1991 in 2020 po rezultatih projekcije variante A

projekcija variante A

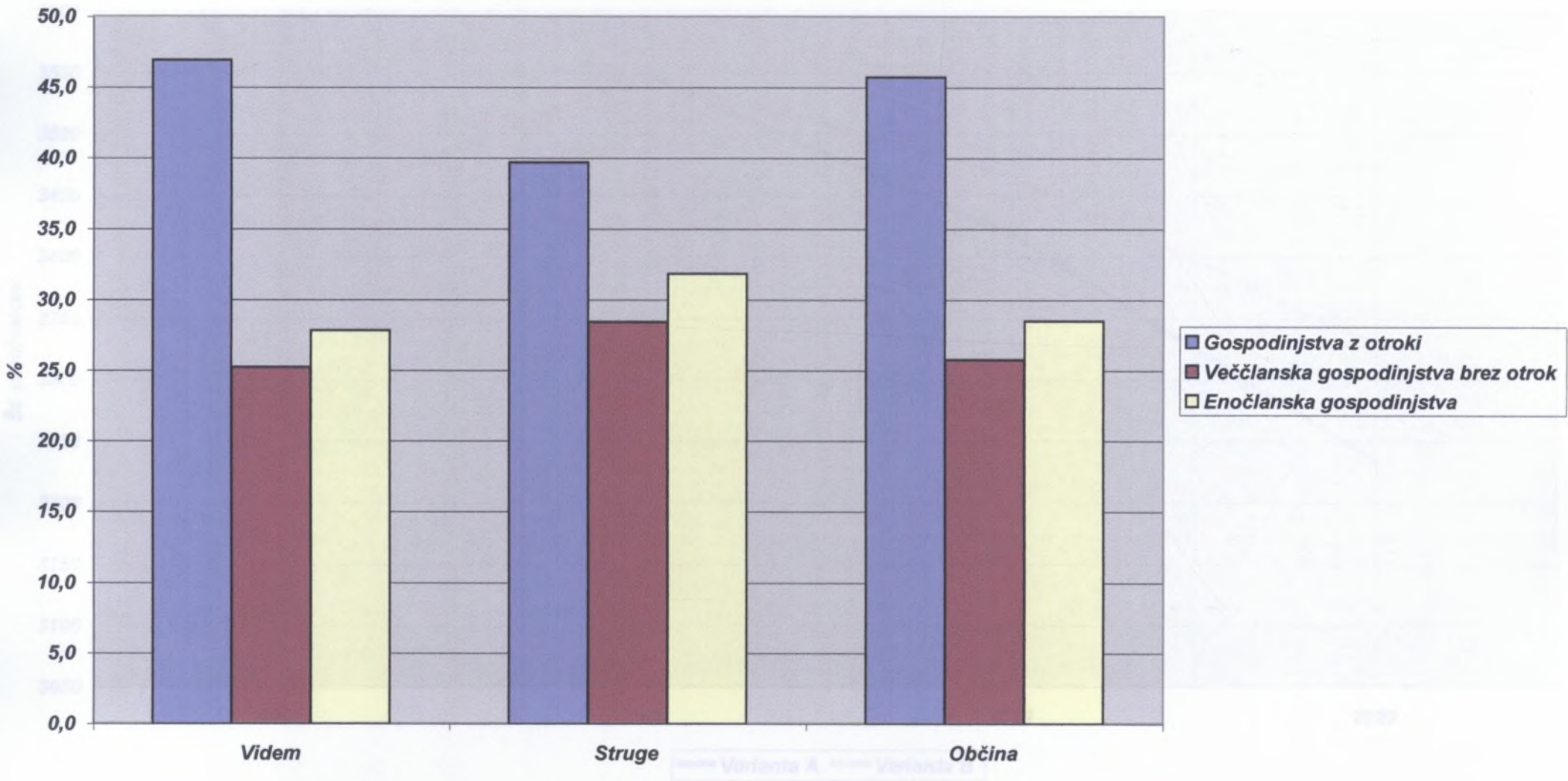




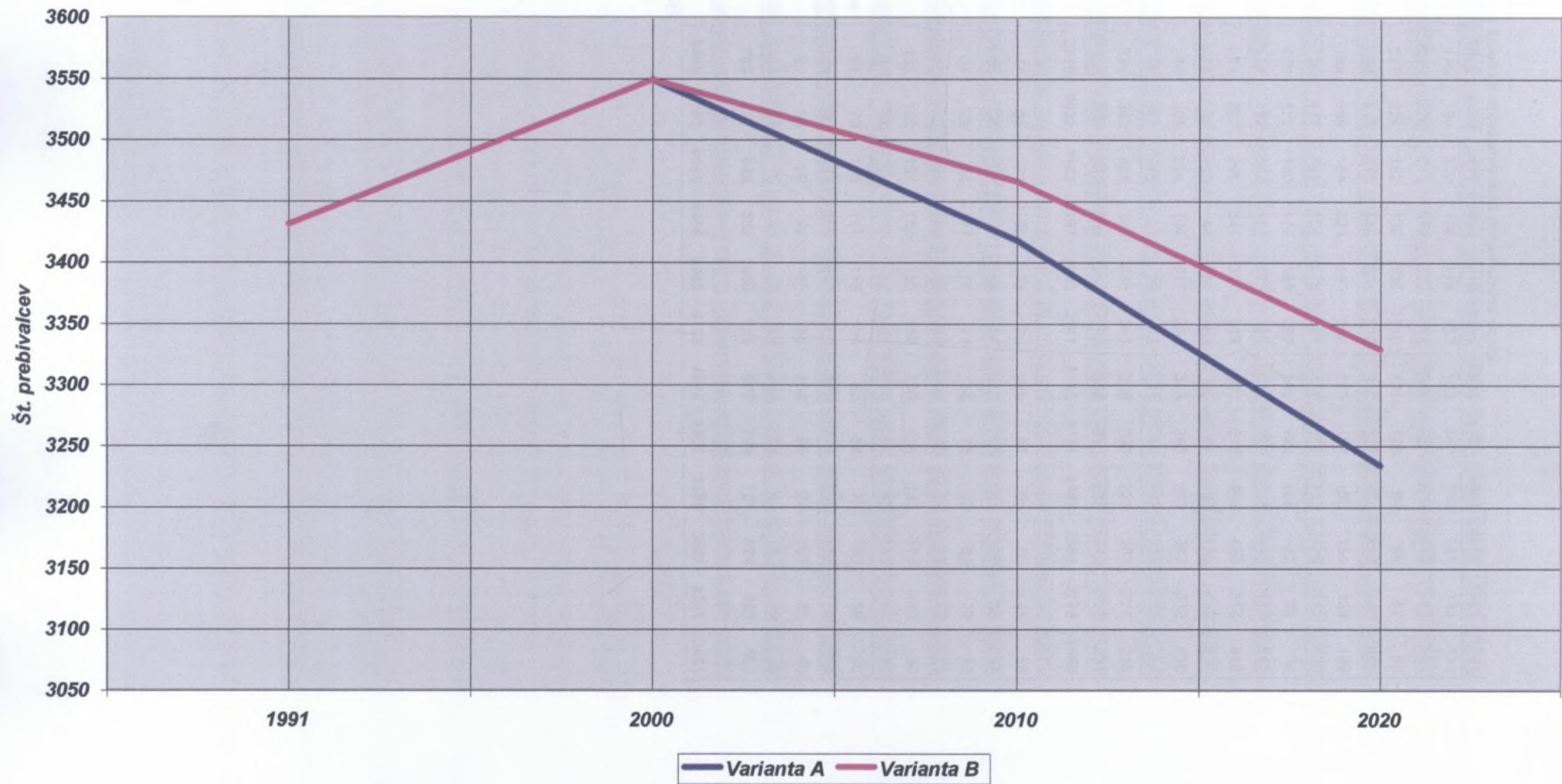
**Grafikon 5: Indeks gibanja števila (1991=100) nekaterih demografskih skupin prebivalstva med leti 1991 in 2020 po rezultatih projekcije varianta A**



**Grafikon 6: Sestava gospodinjstev po rezultatih projekcije variante A za leto 2020 (v %)**



**Grafikon 7: Primerjava spremembe števila prebivalstva po projekcijskih variantah A in B**



Priloga 1: Gibanje števila prebivalstva med posameznimi popisi

	1869	1880	1890	1900	1910	1931	1948	1953	1961	1971	1981	1991
Bruhanja vas	176	194	200	174	170	157	163	147	132	141	133	135
Cesta	289	326	311	319	312	311	264	281	272	246	243	234
Hočevje	127	124	152	139	136	116	131	126	94	94	82	88
Kompolje	400	413	510	548	501	570	546	512	485	444	440	457
Mala vas	158	189	184	223	190	192	163	157	150	151	139	129
Podgora	176	177	181	156	178	181	152	138	115	126	112	120
Podgorica	129	132	130	176	183	207	145	129	108	82	76	74
Podpeč	158	192	182	174	177	149	141	129	118	116	117	112
Ponikve	293	287	296	341	316	319	500	515	452	490	514	416
Predstruge	31	31	33	44	61	63	80	87	95	130	133	210
Videm	184	205	204	194	217	228	318	363	342	342	339	430
Vodice	15	15	16	21	29	12	13	12	17	16	12	14
Zagorica	324	382	421	390	333	341	330	300	239	263	221	218
Zdenska vas	259	255	282	268	259	295	260	235	233	242	217	231
<b>Videm</b>	<b>2719</b>	<b>2922</b>	<b>3102</b>	<b>3167</b>	<b>3062</b>	<b>3141</b>	<b>3206</b>	<b>3131</b>	<b>2852</b>	<b>2883</b>	<b>2778</b>	<b>2868</b>
Četež	47	63	71	56	73	76	65	57	66	55	41	58
Kolenča vas	64	60	90	72	58	74	70	56	45	39	38	47
Lipa	64	69	84	77	71	71	74	75	72	65	70	75
Paka	45	43	35	40	43	48	26	40	37	32	30	29
Podtabor	133	162	157	155	153	188	188	154	133	107	103	96
Potiskavec	66	86	91	70	72	81	70	69	63	59	50	43
Pri Cerkvi-Struge	51	79	105	117	110	104	83	84	79	62	59	80
Rapljevo	154	146	139	166	154	169	129	114	108	93	78	69
Tisovec	91	95	99	92	89	85	104	96	78	67	55	40
Tržič	54	67	75	44	57	69	63	54	47	45	39	26
<b>Struge</b>	<b>769</b>	<b>870</b>	<b>946</b>	<b>889</b>	<b>880</b>	<b>965</b>	<b>872</b>	<b>799</b>	<b>728</b>	<b>624</b>	<b>563</b>	<b>563</b>
<b>Občina</b>	<b>3488</b>	<b>3792</b>	<b>4048</b>	<b>4056</b>	<b>3942</b>	<b>4106</b>	<b>4078</b>	<b>3930</b>	<b>3580</b>	<b>3507</b>	<b>3341</b>	<b>3431</b>

Vir: Podatki SURS

Priloga 2: Bruto in neto migracije v obdobju 1991-1998, primerjava s Slovenijo

	Vse migracije v obdobju 1991-1998	Migracije znotraj Slovenije		Migracije s tujino		Vse neto migracije v obdobju 1991-1998	Srednje število prebivalstva v obdobju 1991-1998	Šš. bruto migrantov na 1000 prebivalcev	Št. neto migrantov na 1000 prebivalcev
	Št.	Št.	%	Št.	%				
BRUHANJA VAS	32	32	100,0	0	0,0	-16	125,5	31,9	-15,9
CESTA	40	37	92,5	3	7,5	6	246,5	20,3	3,0
HOČEVJE	36	36	100,0	0	0,0	16	97	46,4	20,6
KOMPOLJE	103	99	96,1	4	3,9	11	467,5	27,5	2,9
MALA VAS	48	48	100,0	0	0,0	6	134	44,8	5,6
PODGORA	38	36	94,7	2	5,3	0	123,5	38,5	0,0
PODGORICA	13	13	100,0	0	0,0	1	73,5	22,1	1,7
PODPEČ	27	26	96,3	1	3,7	-1	107	31,5	-1,2
PONIKVE	65	60	92,3	5	7,7	7	417	19,5	2,1
PREDSTRUGE	52	49	94,2	3	5,8	4	215	30,2	2,3
VIDEM	128	123	96,1	5	3,9	4	441	36,3	1,1
VODICE	5	5	100,0	0	0,0	5	15	41,7	41,7
ZAGORICA	28	28	100,0	0	0,0	10	221,5	15,8	5,6
ZDENSKA VAS	65	65	100,0	0	0,0	-7	229,5	35,4	-3,8
<b>VIDEM</b>	<b>680</b>	<b>657</b>	<b>96,6</b>	<b>23</b>	<b>3,4</b>	<b>46</b>	<b>2913,5</b>	<b>29,2</b>	<b>2,0</b>
ČETEŽ PRI STR.	14	14	100,0	0	0,0	-2	59,5	29,4	-4,2
KOLENČA VAS	9	8	88,9	1	11,1	-3	47	23,9	-8,0
LIPA	18	18	100,0	0	0,0	4	79	28,5	6,3
PAKA	8	7	87,5	1	12,5	2	32,5	30,8	7,7
PODTABOR	12	11	91,7	1	8,3	4	93	16,1	5,4
POTISKAVEC	19	18	94,7	1	5,3	9	51,5	46,1	21,8
PRI CERKVI-STR.	12	12	100,0	0	0,0	6	81	18,5	9,3
RAPLJEVO	4	3	75,0	1	25,0	-2	66	7,6	-3,8
TISOVEC	15	14	93,3	1	6,7	5	39,5	47,5	15,8
TRŽIČ	11	8	72,7	3	27,3	-9	23	59,8	-48,9
STRUGE	122	113	92,6	9	7,4	14	572	26,7	3,1
<b>OBCINA</b>	<b>802</b>	<b>770</b>	<b>96,0</b>	<b>32</b>	<b>4,0</b>	<b>60</b>	<b>3485,5</b>	<b>28,8</b>	<b>2,2</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>334699</b>	<b>258926</b>	<b>77,4</b>	<b>75773</b>	<b>22,6</b>	<b>8187</b>	<b>1974295</b>	<b>21,2</b>	<b>0,5</b>

Vir: Popis 1991, Statistični letopis 2000 (SURS), Prebivalstvo Slovenije 1998 (SURS)

Priloga 3: Geografske značilnosti migracij v obdobju 1995-1998

	Vse selitve v obdobju 1995-1998	Selitve znotraj občine		Selitve z drugimi deli Slovenije		Selitve s tujino		Selitveni saldo 1995-1998 skupaj	Saldo notranjeo bčinskih selitev	Saldo selitev z ostalo Slovenijo	Saldo selitev s tujino
		Št.	Št.	%	Št.	%	Št.				
BRUHANJA VAS	20	14	70,0	6	30,0	0	0,0	-12	-10	-2	0
CESTA	18	8	44,4	8	44,4	2	11,1	0	0	-2	2
HOČEVJE	23	2	8,7	21	91,3	0	0,0	13	2	11	0
KOMPOLJE	56	8	14,3	48	85,7	0	0,0	0	4	-4	0
MALA VAS	30	3	10,0	27	90,0	0	0,0	4	1	3	0
PODGORA	11	4	36,4	7	63,6	0	0,0	-3	2	-5	0
PODGORICA	8	5	62,5	3	37,5	0	0,0	-2	1	-3	0
PODPEČ	20	1	5,0	19	95,0	0	0,0	0	1	-1	0
PONIKVE	41	9	22,0	29	70,7	3	7,3	-3	1	-5	1
PREDSTRUGE	13	3	23,1	10	76,9	0	0,0	1	-3	4	0
VIDEM	67	13	19,4	50	74,6	4	6,0	5	-1	6	0
VODICE	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	2	0	2	0
ZAGORICA	11	3	27,3	8	72,7	0	0,0	5	1	4	0
ZDENSKA VAS	31	10	32,3	21	67,7	0	0,0	-7	-8	1	0
<b>VIDEM</b>	<b>351</b>	<b>83</b>	<b>23,6</b>	<b>259</b>	<b>73,8</b>	<b>9</b>	<b>2,6</b>	<b>3</b>	<b>-9</b>	<b>9</b>	<b>3</b>
ČETEŽ PRI STR.	11	0	0,0	11	100,0	0	0,0	-1	0	-1	0
KOLENČA VAS	2	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	1	-1	0
LIPA	8	5	62,5	3	37,5	0	0,0	2	3	-1	0
PAKA	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	-1	0	-2	1
PODTABOR	7	0	0,0	6	85,7	1	14,3	3	0	4	-1
POTISKAVEC	15	0	0,0	14	93,3	1	6,7	5	0	6	-1
PRI CERKVI STR.	10	7	70,0	3	30,0	0	0,0	6	5	1	0
RAPLJEVO	2	1	50,0	1	50,0	0	0,0	-2	-1	-1	0
TISOVEC	7	4	57,1	2	28,6	1	14,3	7	4	2	1
TRŽIČ	5	3	60,0	0	0,0	2	40,0	-5	-3	0	-2
STRUGE	70	21	30,0	43	61,4	6	8,6	14	9	7	-2
<b>OBČINA</b>	<b>421</b>	<b>104</b>	<b>24,7</b>	<b>302</b>	<b>71,7</b>	<b>15</b>	<b>3,6</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>1</b>

Viri: Podatki SURS

Priloga 4: Aktivno in vzdrževano prebivalstvo leta 1991 - Primerjava Dobrepolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije (brez zdomcev)

	Aktivni		Osebe z lastnimi dohodki		Vzdrževani		Skupaj	
	Št.	%	Št.	%	Št.	%	Št.	%
BRUHANJA VAS	79	61,7	28	21,9	21	16,4	128	100,0
CESTA	121	52,6	45	19,6	64	27,8	230	100,0
HOČEVJE	49	55,7	18	20,5	21	23,9	88	100,0
KOMPOLJE	211	48,0	85	19,3	144	32,7	440	100,0
MALA VAS	66	52,4	23	18,3	37	29,4	126	100,0
PODGORA	74	61,7	16	13,3	30	25,0	120	100,0
PODGORICA	41	55,4	11	14,9	22	29,7	74	100,0
PODPEČ	59	52,7	32	28,6	21	18,8	112	100,0
PONIKVE	188	48,1	106	27,1	97	24,8	391	100,0
PREDSTRUGE	108	52,9	35	17,2	61	29,9	204	100,0
VIDEM	217	50,6	79	18,4	133	31,0	429	100,0
VODICE	4	28,6	6	42,9	4	28,6	14	100,0
ZAGORICA	104	49,5	51	24,3	55	26,2	210	100,0
ZDENSKA VAS	122	54,5	44	19,6	58	25,9	224	100,0
<b>VIDEM</b>	<b>1443</b>	<b>51,7</b>	<b>579</b>	<b>20,8</b>	<b>768</b>	<b>27,5</b>	<b>2790</b>	<b>100,0</b>
ČETEŽ PRI STRUGAH	38	65,5	7	12,1	13	22,4	58	100,0
KOLENČA VAS	26	56,5	8	17,4	12	26,1	46	100,0
LIPA	33	44,6	12	16,2	29	39,2	74	100,0
PAKA	17	58,6	7	24,1	5	17,2	29	100,0
PODTABOR	40	46,0	24	27,6	23	26,4	87	100,0
POTISKAVEC	21	48,8	11	25,6	11	25,6	43	100,0
PRI CERKVI-STRUGE	31	39,7	13	16,7	34	43,6	78	100,0
RAPLJEVO	20	32,8	16	26,2	25	41,0	61	100,0
TISOVEC	29	72,5	9	22,5	2	5,0	40	100,0
TRŽIČ	11	50,0	3	13,6	8	36,4	22	100,0
<b>STRUGE</b>	<b>266</b>	<b>49,4</b>	<b>110</b>	<b>20,4</b>	<b>162</b>	<b>30,1</b>	<b>538</b>	<b>100,0</b>
<b>OBČINA</b>	<b>1709</b>	<b>51,4</b>	<b>689</b>	<b>20,7</b>	<b>930</b>	<b>27,9</b>	<b>3328</b>	<b>100,0</b>
<b>PODEŽELJE SLOVENIJE</b>	<b>478132</b>	<b>50,8</b>	<b>201749</b>	<b>21,4</b>	<b>262188</b>	<b>27,8</b>	<b>942069</b>	<b>100,0</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>945766</b>	<b>49,4</b>	<b>441197</b>	<b>23,1</b>	<b>526392</b>	<b>27,5</b>	<b>1913355</b>	<b>100,0</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 5: : Zaposleni, šolarji, študenti in dnevni migranti leta 1991 - primerjava Dobrepolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije (brez zdomcev)

	Zaposle ni	Zaposleni v naselju bivanja	Zaposleni na območju upravne enote	Zaposlen i drugje	% dnevnih migranto v	Nezapos- leni	Osnovno -šolci	Dijaki	Študen ti	% dnevnih migranto v med šolarji in študenti
BRUHANJA VAS	60	0	33	27	100,0	3	18	3	0	90,5
CESTA	96	3	60	33	96,9	2	28	13	1	97,6
HOČEVJE	32	0	21	11	100,0	1	6	0	0	83,3
KOMPOLJE	156	7	71	78	95,5	6	56	19	3	57,7
MALA VAS	49	1	25	23	98,0	3	17	5	0	50,0
PODGORA	52	0	35	17	100,0	0	10	3	2	100,0
PODGORICA	28	4	9	15	85,7	0	11	4	0	86,7
PODPEČ	38	2	22	14	94,7	1	13	7	1	100,0
PONIKVE	153	46	27	80	69,9	9	41	16	3	70,0
PREDSTRUGE	90	43	18	29	52,2	2	25	11	5	92,7
VIDEM	166	29	58	79	82,5	15	66	12	3	19,8
VODICE	2	0	2	0	100,0	0	2	0	0	100,0
ZAGORICA	64	1	35	28	98,4	1	21	6	5	93,8
ZDENSKA VAS	83	2	44	37	97,6	7	23	11	2	88,9
<b>VIDEM</b>	<b>1069</b>	<b>138</b>	<b>460</b>	<b>471</b>	<b>87,1</b>	<b>50</b>	<b>337</b>	<b>110</b>	<b>25</b>	<b>69,9</b>
ČETEŽ PRI STR.	24	0	1	23	100,0	0	8	0	1	88,9
KOLENČA VAS	20	0	0	20	100,0	0	2	4	0	100,0
LIPA	25	3	0	22	88,0	5	13	1	1	6,7
PAKA	12	0	1	11	100,0	0	1	3	1	80,0
PODTABOR	24	5	4	15	79,2	1	10	7	0	94,1
POTISKAVEC	13	0	4	9	100,0	0	2	2	0	100,0
PRI CERKVI-STR.	24	2	4	18	91,7	4	10	2	0	75,0
RAPLJEVO	18	0	2	16	100,0	0	6	1	0	100,0
TISOVEC	14	0	0	14	100,0	2	1	2	0	33,3
TRŽIČ	6	0	1	5	100,0	2	3	1	0	100,0
<b>STRUGE</b>	<b>180</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>153</b>	<b>94,4</b>	<b>14</b>	<b>56</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>73,2</b>
<b>OBČINA</b>	<b>1249</b>	<b>148</b>	<b>477</b>	<b>624</b>	<b>88,2</b>	<b>64</b>	<b>393</b>	<b>133</b>	<b>28</b>	<b>70,4</b>
<b>PODEŽELJE SLO.</b>	<b>332760</b>	<b>37977</b>	<b>208085</b>	<b>86698</b>	<b>88,6</b>	<b>27720</b>	<b>112493</b>	<b>44682</b>	<b>12235</b>	<b>72,8</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>735584</b>	<b>338755</b>	<b>258095</b>	<b>138734</b>	<b>53,9</b>	<b>59247</b>	<b>230308</b>	<b>94091</b>	<b>36534</b>	<b>46,9</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991



Priloga 6: Dejavnostna obeležja na kmetijah živečega prebivalstva

	Na kmetijah živeči prebivalci	Aktivni	Os. z las. doh.	Vzdrževani
BRUHANJA VAS	108	66	13	25
CESTA	155	84	23	48
HOČEVJE	80	46	13	21
KOMPOLJE	377	179	62	129
MALA VAS	99	49	16	32
PODGORA	106	67	10	29
PODGORICA	49	30	9	10
PODPEČ	84	45	15	24
PONIKVE	157	70	32	41
PREDSTRUGE	80	44	10	26
VIDEM	166	90	32	43
VODICE	12	4	4	4
ZAGORICA	202	98	27	69
ZDENSKA VAS	163	89	21	53
<b>VIDEM</b>	<b>1838</b>	<b>961</b>	<b>287</b>	<b>554</b>
ČETEŽ PRI STRUGAH	48	34	7	7
KOLENČA VAS	33	18	8	6
LIPA	44	14	11	19
PAKA	24	14	3	7
PODTABOR	82	33	13	30
POTISKAVEC	34	18	9	7
PRI CERKVI-STRUGE	53	17	9	25
RAPLJEVO	58	17	14	23
TISOVEC	39	14	9	3
TRŽIČ	25	9	2	10
<b>STRUGE</b>	<b>440</b>	<b>188</b>	<b>85</b>	<b>137</b>
<b>OBČINA</b>	<b>2278</b>	<b>1149</b>	<b>372</b>	<b>691</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 7: Zaposlenost v kmetijstvu in gozdarstvu leta 1991 / brez zdomcev

	Zaposleni skupaj	V kmetijstvu	V gozdarstvu	Primar	% v primarju
BRUHANJA VAS	76	17	-	17	22,4
CESTA	119	22	-	22	18,5
HOČEVJE	48	16	1	17	35,4
KOMPOLJE	203	42	1	43	21,2
MALA VAS	60	9	1	10	16,7
PODGORA	71	19	-	19	26,8
PODGORICA	41	13	-	13	31,7
PODPEČ	57	15	-	15	26,3
PONIKVE	176	14	1	15	8,5
PREDSTRUGE	106	7	3	10	9,4
VIDEM	202	24	-	24	11,9
VODICE	4	2	-	2	50,0
ZAGORICA	103	34	-	34	33,0
ZDENSKA VAS	113	29	2	31	27,4
<b>VIDEM</b>	<b>1379</b>	<b>263</b>	<b>9</b>	<b>272</b>	<b>19,7</b>
ČETEŽ PRI STRUGAH	38	15	1	16	42,1
KOLENČA VAS	26	6	-	6	23,1
LIPA	26	1	3	4	15,4
PAKA	17	5	1	6	35,3
PODTABOR	38	12	2	14	36,8
POTISKAVEC	21	7	-	7	33,3
PRI CERKVI-STRUGE	27	1	-	1	3,7
RAPLJEVO	19	-	3	3	15,8
TISOVEC	27	13	1	14	51,9
TRŽIČ	9	2	-	2	22,2
<b>STRUGE</b>	<b>248</b>	<b>62</b>	<b>11</b>	<b>73</b>	<b>29,4</b>
<b>OBČINA</b>	<b>1627</b>	<b>325</b>	<b>20</b>	<b>345</b>	<b>21,2</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 8: Nekateri parametri sestave kmečkih gospodarstev leta 1991

	Št. kmetij	% km. po zvrsteh	Preb. na km.	Pov. št. čl.	Akt. na last. km.	Akt. zun. last. km.	Aktivni skupaj	Os. z last. doh.	Vzdrževani
ČISTO KMEČKO - VIDEM	34	7,0	53	1,6	38	0	38	0	14
MEŠANO - VIDEM	191	39,4	830	4,3	214	303	517	104	202
NEKMEČKO - VIDEM	258	53,2	949	3,7	0	406	406	183	337
BREZ DELOVNE SILE - VIDEM	2	0,4	6	3	0	0	0	0	1
SKUPAJ - VIDEM	485	100,0	1838	3,8	252	709	961	287	554
ČISTO KMEČKO - STRUGE	7	5,7	13	1,9	9	0	6	0	1
MEŠANO - STRUGE	41	33,6	163	4	47	58	95	24	31
NEKMEČKO - STRUGE	74	60,7	264	3,6	0	87	87	61	105
BREZ DELOVNE SILE - STRUGE	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ - STRUGE	122	100,0	440	3,6	56	145	188	85	137
ČISTO KMEČKO - OBČINA	41	6,8	66	1,6	47	0	44	0	15
MEŠANO - OBČINA	232	38,2	993	4,3	261	361	612	128	233
NEKMEČKO - OBČINA	332	54,7	1213	3,7	0	493	493	244	442
BREZ DELOVNE SILE - OBČINA	2	0,3	6	3	0	0	0	0	1
SKUPAJ - OBČINA	607	100,0	2278	3,8	308	854	1149	372	691

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 9: Posestva sestava leta 1991

	Št. kmeč. gospod. ar.	Brez zemlje	%	do 1 ha	%	1 do 3 ha	%	3 do 5 ha	%	5 do 8 ha	%	8 do 10 ha	%	nad 10 ha	%
BRUHANJA VAS	34	1	2,9	9	26,5	1	2,9	3	8,8	4	11,8	1	2,9	15	44,1
CESTA	67	3	4,5	27	40,3	7	10,4	1	1,5	5	7,5	2	3,0	22	32,8
HOČEVJE	24	2	8,3	4	16,7	0	0,0	1	4,2	1	4,2	1	4,2	15	62,5
KOMPOLJE	127	6	4,7	35	27,6	20	15,7	9	7,1	16	12,6	8	6,3	33	26,0
MALA VAS	35	5	14,3	8	22,9	0	0,0	3	8,6	4	11,4	3	8,6	12	34,3
PODGORA	30	1	3,3	5	16,7	3	10,0	1	3,3	6	20,0	4	13,3	10	33,3
PODGORICA	21	0	0,0	5	23,8	2	9,5	0	0,0	3	14,3	2	9,5	9	42,9
PODPEČ	32	5	15,6	5	15,6	3	9,4	3	9,4	6	18,8	2	6,3	8	25,0
PONIKVE	122	27	22,1	46	37,7	8	6,6	8	6,6	5	4,1	3	2,5	25	20,5
PREDSTRUGE	63	6	9,5	41	65,1	7	11,1	3	4,8	2	3,2	1	1,6	3	4,8
VIDEM	136	33	24,3	60	44,1	10	7,4	3	2,2	8	5,9	5	3,7	17	12,5
VODICE	5	0	0,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	60,0
ZAGORICA	58	0	0,0	10	17,2	11	19,0	7	12,1	10	17,2	8	13,8	12	20,7
ZDENSKA VAS	65	10	15,4	15	23,1	1	1,5	9	13,8	6	9,2	6	9,2	18	27,7
<b>VIDEM</b>	<b>819</b>	<b>99</b>	<b>12,1</b>	<b>272</b>	<b>33,2</b>	<b>73</b>	<b>8,9</b>	<b>51</b>	<b>6,2</b>	<b>76</b>	<b>9,3</b>	<b>46</b>	<b>5,6</b>	<b>202</b>	<b>24,7</b>
ČETEŽ PRI STR.	16	0	0,0	4	25,0	1	6,3	1	6,3	2	12,5	1	6,3	7	43,8
KOLENČA VAS	13	0	0,0	3	23,1	1	7,7	1	7,7	1	7,7	2	15,4	5	38,5
LIPA	20	1	5,0	9	45,0	3	15,0	1	5,0	2	10,0	0	0,0	4	20,0
PAKA	7	0	0,0	2	28,6	0	0,0	2	28,6	0	0,0	0	0,0	3	42,9
PODTABOR	31	2	6,5	4	12,9	5	16,1	3	9,7	9	29,0	0	0,0	8	25,8
POTISKAVEC	13	1	7,7	1	7,7	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0	10	76,9
PRI CERKVI-ST.	21	1	4,8	9	42,9	3	14,3	2	9,5	1	4,8	2	9,5	3	14,3
RAPLJEVO	22	0	0,0	4	18,2	1	4,5	2	9,1	3	13,6	2	9,1	10	45,5
TISOVEC	14	0	0,0	2	14,3	0	0,0	0	0,0	1	7,1	1	7,1	10	71,4
TRŽIČ	7	1	14,3	1	14,3	2	28,6	0	0,0	0	0,0	1	14,3	2	28,6
STRUGE	164	6	3,7	39	23,8	16	9,8	13	7,9	19	11,6	9	5,5	62	37,8
<b>OBČINA</b>	<b>983</b>	<b>105</b>	<b>10,7</b>	<b>311</b>	<b>31,6</b>	<b>89</b>	<b>9,1</b>	<b>64</b>	<b>6,5</b>	<b>95</b>	<b>9,7</b>	<b>55</b>	<b>5,6</b>	<b>264</b>	<b>26,9</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 10: Nekateri parametri lastništva zemljišč leta 1991

	Število kmet. gospodar.	Lastna				Uporabljana		Najemništvo	
		Skupna	Obdelovalna	Pov. vel. pos.	Pov. povr. obd. zem.	Skupna	Obdelovalna	Vzeta v najem	Dana v najem
BRUHANJA VAS	34	281	110	8,3	3,2	289	119	10	1
CESTA	67	399	113	6,0	1,7	411	123	16	4
HOČEVJE	24	376	83	15,7	3,5	377	84	1	0
KOMPOLJE	127	792	320	6,2	2,5	791	324	11	12
MALA VAS	35	243	65	6,9	1,9	242	74	9	10
PODGORA	30	235	88	7,8	2,9	236	87	5	4
PODGORICA	21	186	62	8,9	3,0	183	59	3	6
PODPEČ	32	177	55	5,5	1,7	187	62	10	0
PONIKVE	122	566	167	4,6	1,4	567	175	9	8
PREDSTRUGE	63	92	32	1,5	0,5	92	33	0	0
VIDEM	136	352	110	2,6	0,8	355	131	17	14
VODICE	5	66	18	13,2	3,6	66	18	0	0
ZAGORICA	58	375	146	6,5	2,5	375	134	0	0
ZDENSKA VAS	65	455	128	7,0	2,0	459	134	13	9
<b>VIDEM</b>	<b>819</b>	<b>4595</b>	<b>1497</b>	<b>5,6</b>	<b>1,8</b>	<b>4630</b>	<b>1557</b>	<b>104</b>	<b>68</b>
ČETEŽ PRI STR.	16	171	61	10,7	3,8	183	67	13	0
KOLENČA VAS	13	144	22	11,1	1,7	146	22	1	0
LIPA	20	114	42	5,7	2,1	115	42	1	0
PAKA	7	59	19	8,4	2,7	60	20	1	0
PODTABOR	31	173	45	5,6	1,5	200	48	29	2
POTISKAVEC	13	212	63	16,3	4,8	212	57	0	0
PRI CERKVI-ST.	21	72	18	3,4	0,9	73	19	1	0
RAPLJEVO	22	249	86	11,3	3,9	249	86	0	0
TISOVEC	14	371	68	26,5	4,9	380	77	9	0
TRŽIČ	7	45	12	6,4	1,7	38	12	2	9
<b>STRUGE</b>	<b>164</b>	<b>1610</b>	<b>436</b>	<b>9,8</b>	<b>2,7</b>	<b>1656</b>	<b>450</b>	<b>57</b>	<b>11</b>
<b>OBČINA</b>	<b>983</b>	<b>6205</b>	<b>1933</b>	<b>6,3</b>	<b>2,0</b>	<b>6286</b>	<b>2007</b>	<b>161</b>	<b>79</b>

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 11: Zemljiške kategorije po katastrskih občinah leta 1994 (v kvadratnih metrih)

ŠIFRA KO	IME KO	NJIVE	%	SADOV.	%	VINOGR.	%	TRAVNIK	%	PAŠNIK	%	GOZD	%	NEROD.	%	SK. POVRŠ.	%
1567	Potiskavec	940427	5,3	39534	0,2		0	3529898	20,1	7975558	45,3	4879285	27,7	235083	1,3	17599785	100,0
1568	Podtabor	996269	9,0	17524	0,2		0	2092225	18,9	892323	8,0	6919368	62,3	181157	1,6	11098866	100,0
1796	Cesta	1517196	8,8	54532	0,3		0	3204787	18,7	1136240	6,6	10707155	62,4	527785	3,1	17147695	100,0
1797	Zdenska vas	1331084	8,4	65528	0,4	433	0,0	2248997	14,3	5445303	34,6	6264456	39,8	401261	2,5	15757062	100,0
1798	Zagorica	1305939	13,5	48889	0,5		0	938329	9,7	2841622	29,3	4407973	45,4	166281	1,7	9709033	100,0
1799	Videm-Dobr.	1345657	23,5	58146	1,0		0	421835	7,4	412035	7,2	3274021	57,1	225525	3,9	5737219	100,0
1800	Podgora	1759255	19,8	76486	0,9		0	1255168	14,1	677755	7,6	4846254	54,4	286899	3,2	8901817	100,0
1801	Kompolje	1708169	14,3	41156	0,3		0	2305062	19,2	1327728	11,1	6435553	53,7	157147	1,3	11974815	100,0
<b>SKUPAJ OBČINA</b>		<b>10903996</b>	<b>11,1</b>	<b>401795</b>	<b>0,4</b>	<b>433</b>	<b>0,0</b>	<b>15996301</b>	<b>16,3</b>	<b>20708564</b>	<b>21,1</b>	<b>47734065</b>	<b>48,7</b>	<b>2181138</b>	<b>2,2</b>	<b>97926292</b>	<b>100,0</b>

Vir: Zemljiški kataster, podatki o zemljiških kategorijah po katastrskih občinah za leto 1994, Geodetska uprava Republike Slovenije

Priloga 12: Obdelovalna in kmetijska zemljišča leta 1994 ter tipologija spreminjanja rabe tal v obdobju 1961-1991 po katastrskih občinah

ŠIFRA KO	IME KO	SK. POVRŠ.	OBD. ZEM.	% OZ	KMET. ZEM.	% KZ	spr. 61-94
1567	Potiskavec	17599785	4509859	25,6	12485417	70,9	OZ IZ
1568	Podtabor	11098866	3106018	28,0	3998341	36,0	OZ IZ
1796	Cesta	17147695	4776515	27,9	5912755	34,5	OG IZ
1797	Zdenska vas	15757062	3646042	23,1	9091345	57,7	OG ZM
1798	Zagorica	9709033	2293157	23,6	5134779	52,9	OG IZ
1799	Videm-Dobr.	5737219	1825638	31,8	2237673	39,0	OG ŠIB
1800	Podgora	8901817	3090909	34,7	3768664	42,3	OZ ZM
1801	Kompolje	11974815	4054387	33,9	5382115	44,9	OG IZ
<b>SKUPAJ OBČINA</b>		<b>97926292</b>	<b>27302525</b>	<b>27,9</b>	<b>48011089</b>	<b>49,0</b>	<b>OG ZM</b>

Vir: Zemljiški kataster, podatki o zemljiških kategorijah po katastrskih občinah za leto 1994, Geodetska uprava Republike Slovenije  
Gabrovce, Kladnik: Nekaj novih vidikov rabe tal v Sloveniji

Priloga 13: Stanovanja po tipu, površini in stanovalcih leta 1991 - primerjava Dobrepolja, podeželja Slovenije in celotne Slovenije

	STANOVANJA											DRUGI NASELJENI PROSTORI					
	Števi lo	Naseljena		Začasno naseljena		Zapuščena		Za počitek in rekreacijo		Za sezonska dela v kmetijstvu		Poslovni prostori			Zasilni prostori		
		Št.	Št. oseb	Št.	Pov m2	Št.	Pov m2	Št.	Pov m2	Št.	Pov m2	Št.	Pov m2	Št. oseb	Št.	Pov m2	Št. oseb
BRUHANJA VAS	33	33	135	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CESTA	78	64	234	6	450	5	350	3	210	0	0	0	0	0	0	0	0
HOČEVJE	62	24	88	0	0	0	0	38	1930	0	0	0	0	0	0	0	0
KOMPOLJE	133	124	453	5	400	0	0	4	214	0	0	0	0	0	0	0	0
MALA VAS	38	32	129	4	370	0	0	2	120	0	0	0	0	0	0	0	0
PODGORA	36	30	120	2	278	0	0	4	181	0	0	0	0	0	0	0	0
PODGORICA	24	21	74	2	180	0	0	1	73	0	0	0	0	0	0	0	0
PODPEČ	30	30	112	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PONIKVE	137	119	390	6	365	2	100	10	404	0	0	0	0	0	0	0	0
PREDSTRUGE	72	63	212	5	315	0	0	4	109	0	0	0	0	0	0	0	0
VIDEM	165	133	430	14	908	2	128	16	847	0	0	0	0	0	0	0	0
VODICE	18	5	14	0	0	0	0	13	525	0	0	0	0	0	0	0	0
ZAGORICA	72	58	218	3	274	3	109	8	462	0	0	0	0	0	0	0	0
ZDENSKA VAS	72	62	228	5	415	5	351	0	0	0	0	0	0	1	20	1	1
VIDEM	970	798	2837	52	3955	17	1038	103	5075	0	0	0	0	0	1	20	1
ČETEŽ PRI STR.	17	16	58	0	0	0	0	1	24	0	0	0	0	0	0	0	0
KOLENČA VAS	15	13	47	1	50	0	0	1	48	0	0	0	0	0	0	0	0
LIPA	22	20	75	1	45	1	70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAKA	8	7	29	1	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODTABOR	35	28	94	4	227	2	76	1	50	0	0	0	0	0	0	0	0
POTISKAVEC	13	13	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PRI CERKVI-ST.	23	21	80	2	109	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
RAPLJEVO	27	21	67	1	56	3	110	2	80	0	0	0	0	0	0	0	0
TISOVEC	14	14	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TRŽIČ	8	7	26	0	0	1	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STRUGE	182	160	559	10	527	7	296	5	202	0	0	0	0	0	0	0	0
OBČINA	1152	958	3396	62	4482	24	1334	108	5277	0	0	0	0	0	1	20	1
PODEŽELJE SL.	3281 82	2831 48	9701 76	1078 0	7089 81	6193	3463 27	2350 1	1050 504	4250	1378 03	18	1307	46	85	1694	252
SLOVENIJA	6841 39	6256 97	1961 200	1920 4	1180 585	7521	4240 34	2637 4	1195 993	4341	1426 25	34	2012	85	106	2253	313

Vir: popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991

Priloga 14: Stanovanja; vrsta in leto zgraditve (1991) – primerjava Dobrepolja s celotno Slovenijo

	STANOVANJA PO ŠTEVILU SOB							LETO ZGRADITVE					
	Skupaj	posebne sobe	gars., 1 sob.	2 sobna	3 sobna	4 sobna	5 in več	do 1918	1919- 1945	1946- 1970	1971- 1980	1981- 1985	1986- 1991
BRUHANJA V.	33	0	1	5	0	11	16	7	1	8	6	3	8
CESTA	75	0	5	33	24	12	1	15	4	20	23	7	6
HOČEVJE	24	0	0	20	3	1	0	0	5	9	5	4	1
KOMPOLJE	129	0	4	32	30	35	28	25	7	27	33	18	19
MALA VAS	36	0	3	16	8	6	3	3	1	9	12	5	6
PODGORA	32	0	1	5	14	8	4	0	0	8	12	3	9
PODGORICA	23	0	1	7	10	2	3	3	5	7	3	2	3
PODPEČ	30	0	0	2	8	7	12	10	0	6	9	0	5
PONIKVE	127	0	30	42	33	20	2	10	7	23	53	11	23
PREDSTRUGE	68	0	6	12	24	16	10	3	3	20	14	13	15
VIDEM	149	1	19	50	43	24	12	13	24	25	33	37	17
VODICE	5	0	0	3	0	2	0	1	0	2	2	0	0
ZAGORICA	64	0	4	27	17	13	3	16	1	17	8	7	15
ZDENSKA VAS	72	0	1	14	22	18	17	14	5	13	13	15	12
<b>VIDEM</b>	<b>867</b>	<b>1</b>	<b>75</b>	<b>268</b>	<b>236</b>	<b>175</b>	<b>111</b>	<b>120</b>	<b>63</b>	<b>194</b>	<b>226</b>	<b>125</b>	<b>139</b>
ČETEŽ PRI ST.	16	0	1	8	7	0	0	2	0	5	4	4	1
KOLENČA VAS	14	0	1	9	3	1	0	2	4	3	1	3	1
LIPA	22	0	3	10	3	2	4	7	2	2	6	4	1
PAKA	8	0	1	5	1	1	0	1	4	2	0	0	1
PODTABOR	34	0	4	15	8	5	2	10	5	0	11	5	3
POTISKAVEC	13	0	0	8	2	2	1	1	0	5	3	2	2
PRI CERKVI-ST.	23	0	3	12	3	3	2	3	6	5	3	2	4
RAPLJEVO	25	0	5	14	3	1	2	8	2	5	2	7	1
TISOVEC	14	0	1	11	2	0	0	3	2	4	2	1	2
TRŽIČ	8	0	2	3	2	1	0	2	0	1	2	0	3
STRUGE	177	0	21	95	34	16	11	39	25	32	34	28	19
<b>OBČINA</b>	<b>1044</b>	<b>1</b>	<b>96</b>	<b>363</b>	<b>270</b>	<b>191</b>	<b>122</b>	<b>159</b>	<b>88</b>	<b>226</b>	<b>260</b>	<b>153</b>	<b>158</b>
<b>SLOVENIJA</b>	<b>65242</b>	<b>3786</b>	<b>101793</b>	<b>22007</b>	<b>19167</b>	<b>85925</b>	<b>49008</b>	<b>10845</b>	<b>49344</b>	<b>193614</b>	<b>164287</b>	<b>69099</b>	<b>5711</b>
	2			0	9			9					

Vir: Popis prebivalstva, gospodinjstev, stanovanj in kmečkih gospodarstev 1991



Priloga 15: Starostna in spolna sestava prebivalstva 30.06.2000 – moški

MOŠKI	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	5	2	1	9	5	4	7	3	2	6	2	1	5	7	2	1	1	0	0	0	0	63
Cesta	11	11	3	9	17	6	12	12	9	7	5	7	6	10	5	0	0	2	0	0	0	132
Hočevlje	4	3	3	3	3	3	5	5	3	3	6	3	5	5	0	2	1	1	0	0	0	58
Kompolje	16	17	21	18	15	12	17	22	19	14	13	7	8	13	13	2	2	1	0	0	0	230
Mala vas	5	4	7	3	4	5	7	7	6	2	2	2	5	5	3	1	0	0	0	0	0	68
Podgora	3	4	8	3	4	3	4	12	4	3	0	5	5	0	1	1	0	0	0	0	0	60
Podgorica	0	1	3	6	3	1	0	4	5	1	2	2	3	3	3	0	1	0	0	0	0	38
Podpeč	1	5	3	1	4	8	2	5	1	4	1	5	1	3	1	0	0	0	0	0	0	45
Ponikve	7	10	15	9	14	14	10	19	20	9	17	19	9	9	11	6	1	0	0	0	0	199
Predstruge	6	8	11	10	6	11	7	7	10	8	5	7	6	5	1	0	1	0	0	0	0	109
Videm	10	12	25	10	22	9	14	21	14	22	15	18	8	13	7	2	0	2	0	0	0	224
Vodice	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	7
Žagorica	8	5	9	8	5	7	15	4	11	4	2	5	8	8	4	0	1	0	0	0	0	104
Zdenska vas	2	7	11	7	4	8	13	10	8	9	5	6	7	7	4	1	0	2	1	0	0	112
<b>Videm</b>	<b>78</b>	<b>89</b>	<b>120</b>	<b>97</b>	<b>106</b>	<b>91</b>	<b>113</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>92</b>	<b>77</b>	<b>88</b>	<b>77</b>	<b>89</b>	<b>55</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1449</b>
Četež pri Str.	3	0	3	3	0	1	4	2	2	4	0	0	1	5	0	0	1	0	0	0	0	29
Kolenča vas	2	1	1	2	1	3	1	1	3	0	0	0	4	2	1	0	0	0	0	0	0	22
Lipa	5	3	5	5	8	2	1	1	2	4	3	2	0	4	1	0	0	0	0	0	0	46
Paka	3	1	1	0	1	0	3	1	2	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	15
Podtabor	1	5	4	0	4	5	4	5	2	3	0	3	5	5	3	1	1	0	0	0	0	51
Potiskavec	0	3	3	2	1	1	2	5	2	1	2	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0	27
Pri cerkvi – Str.	0	1	7	5	4	3	1	2	6	2	2	2	1	2	1	1	0	0	0	0	0	40
Rapljevo	2	1	3	2	1	0	1	3	4	2	3	2	3	1	5	0	1	1	0	0	0	35
Tisovec	1	1	0	0	0	2	2	4	2	0	0	1	4	5	0	1	0	0	0	0	0	23
Tržič	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	13
<b>Struge</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>28</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>301</b>
<b>Občina</b>	<b>95</b>	<b>105</b>	<b>148</b>	<b>117</b>	<b>127</b>	<b>109</b>	<b>133</b>	<b>156</b>	<b>139</b>	<b>109</b>	<b>89</b>	<b>100</b>	<b>97</b>	<b>116</b>	<b>69</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1750</b>

Vir: Podatki SURS

Priloga 15 (nadaljevanje): Starostna in spolna sestava prebivalstva 30.06.2000 - ženske

ZENSKÉ	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	2	0	2	6	6	6	0	5	6	1	2	4	7	2	4	1	0	0	0	0	0	54
Cesta	8	11	12	3	4	7	16	11	7	5	3	9	8	7	6	5	2	4	0	0	0	128
Hočevje	4	6	3	5	2	2	7	5	2	2	3	4	5	3	3	3	1	0	1	0	0	61
Kompolje	12	15	20	18	20	18	8	21	17	14	5	9	19	8	17	10	6	3	0	0	0	240
Mala vas	3	4	4	8	6	3	5	6	3	3	2	5	5	3	5	3	0	2	0	0	0	70
Podgora	3	6	6	4	4	2	5	4	3	1	3	5	5	2	5	2	1	2	0	0	0	63
Podgorica	2	1	4	2	4	1	2	5	2	2	2	1	2	2	1	2	0	0	1	0	0	36
Podpeč	5	2	3	4	6	3	4	4	1	3	4	2	3	5	2	3	1	0	1	0	0	56
Ponikve	10	10	13	17	13	11	17	14	8	19	24	16	8	12	11	5	3	5	1	0	0	217
Predstruge	4	12	6	8	9	11	12	12	9	6	4	9	4	4	2	1	1	2	0	0	0	116
Videm	12	11	15	24	14	5	17	14	27	14	12	14	6	13	10	16	5	1	3	0	0	233
Vodice	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	7
Zagorica	7	10	6	5	9	6	10	10	4	2	3	6	11	7	9	5	2	2	1	0	0	115
Zdenska vas	9	2	10	12	10	6	7	9	8	8	5	6	5	6	7	8	1	1	2	0	0	122
<b>Videm</b>	<b>81</b>	<b>90</b>	<b>104</b>	<b>117</b>	<b>107</b>	<b>81</b>	<b>110</b>	<b>120</b>	<b>98</b>	<b>80</b>	<b>73</b>	<b>90</b>	<b>88</b>	<b>76</b>	<b>82</b>	<b>65</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1518</b>
Četež pri Str.	2	2	1	3	3	2	3	2	2	1	1	1	3	1	3	1	0	2	1	0	0	34
Kolenča vas	2	2	2	2	1	1	2	5	0	0	1	2	0	2	3	0	0	0	1	0	0	26
Lipa	2	0	3	2	3	2	1	2	6	1	2	1	3	4	3	2	0	0	0	0	0	37
Paka	3	2	1	1	0	5	1	2	1	1	0	0	2	0	2	2	0	0	0	0	0	23
Podtabor	2	2	0	3	3	1	5	2	1	1	1	5	4	2	4	0	0	1	0	0	0	37
Potiskavec	1	2	3	1	1	1	2	6	0	0	0	1	3	3	3	1	1	1	1	0	0	31
Pri cerkvi – Str.	2	3	5	4	2	1	3	4	4	3	0	1	3	2	3	1	0	1	0	0	0	42
Rapljevo	1	0	1	4	0	2	1	2	2	2	0	0	6	1	2	4	0	0	1	0	0	29
Tisovec	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	2	3	0	3	0	0	0	0	0	15
Tržič	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	7
<b>Struge</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>281</b>
<b>Občina</b>	<b>97</b>	<b>104</b>	<b>120</b>	<b>137</b>	<b>122</b>	<b>96</b>	<b>129</b>	<b>145</b>	<b>115</b>	<b>89</b>	<b>79</b>	<b>105</b>	<b>114</b>	<b>94</b>	<b>106</b>	<b>80</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1799</b>

Vir: Podatki SURS

Priloga 15 (nadaljevanje): Starostna in spolna sestava prebivalstva 30.06.2000 - vsi

VSI	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	7	2	3	15	11	10	7	8	8	7	4	5	12	9	6	2	1	0	0	0	0	117
Cesta	19	22	15	12	21	13	28	23	16	12	8	16	14	17	11	5	2	6	0	0	0	260
Hočevje	8	9	6	8	5	5	12	10	5	5	9	7	10	8	3	5	2	1	1	0	0	119
Kompolje	28	32	41	36	35	30	25	43	36	28	18	16	27	21	30	12	8	4	0	0	0	470
Mala vas	8	8	11	11	10	8	12	13	9	5	4	7	10	8	8	4	0	2	0	0	0	138
Podgora	6	10	14	7	8	5	9	16	7	4	3	10	10	2	6	3	1	2	0	0	0	123
Podgorica	2	2	7	8	7	2	2	9	7	3	4	3	5	5	4	2	1	0	1	0	0	74
Podpeč	6	7	6	5	10	11	6	9	2	7	5	7	4	8	3	3	1	0	1	0	0	101
Ponikve	17	20	28	26	27	25	27	33	28	28	41	35	17	21	22	11	4	5	1	0	0	416
Predstruge	10	20	17	18	15	22	19	19	19	14	9	16	10	9	3	1	2	2	0	0	0	225
Videm	22	23	40	34	36	14	31	35	41	36	27	32	14	26	17	18	5	3	3	0	0	457
Vodice	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	3	1	1	3	0	1	1	0	0	0	0	14
Zagorica	15	15	15	13	14	13	25	14	15	6	5	11	19	15	13	5	3	2	1	0	0	219
Zdenska vas	11	9	21	19	14	14	20	19	16	17	10	12	12	13	11	9	1	3	3	0	0	234
<b>Videm</b>	<b>159</b>	<b>179</b>	<b>224</b>	<b>214</b>	<b>213</b>	<b>172</b>	<b>223</b>	<b>251</b>	<b>211</b>	<b>172</b>	<b>150</b>	<b>178</b>	<b>165</b>	<b>165</b>	<b>137</b>	<b>81</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2967</b>
Četež pri Str.	5	2	4	6	3	3	7	4	4	5	1	1	4	6	3	1	1	2	1	0	0	63
Kolenča vas	4	3	3	4	2	4	3	6	3	0	1	2	4	4	4	0	0	0	1	0	0	48
Lipa	7	3	8	7	11	4	2	3	8	5	5	3	3	8	4	2	0	0	0	0	0	83
Paka	6	3	2	1	1	5	4	3	3	1	0	1	2	1	3	2	0	0	0	0	0	38
Podtabor	3	7	4	3	7	6	9	7	3	4	1	8	9	7	7	1	1	1	0	0	0	88
Potiskavec	1	5	6	3	2	2	4	11	2	1	2	1	4	5	4	1	2	1	1	0	0	58
Pri cerkvi – Str.	2	4	12	9	6	4	4	6	10	5	2	3	4	4	4	2	0	1	0	0	0	82
Rapljevo	3	1	4	6	1	2	2	5	6	4	3	2	9	2	7	4	1	1	1	0	0	64
Tisovec	2	1	0	0	1	2	3	4	2	0	1	4	6	8	0	4	0	0	0	0	0	38
Tržič	0	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1	0	2	1	0	0	1	0	0	20
<b>Struge</b>	<b>33</b>	<b>30</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>39</b>	<b>50</b>	<b>43</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>46</b>	<b>45</b>	<b>38</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>582</b>
<b>Občina</b>	<b>192</b>	<b>209</b>	<b>268</b>	<b>254</b>	<b>249</b>	<b>205</b>	<b>262</b>	<b>301</b>	<b>254</b>	<b>198</b>	<b>168</b>	<b>205</b>	<b>211</b>	<b>210</b>	<b>175</b>	<b>99</b>	<b>37</b>	<b>36</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3549</b>

Vir: Podatki SURS

Priloga 16: Rezultati analitične projekcije prebivalstva po naravni rasti z upoštevanjem migracij za leto 2020 (varianata A, celotna rodnost 1,3) - 1. del - moški

MOSKI	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	1	2	3	3	5	2	1	8	4	4	6	3	2	4	1	1	2	1	0	0	0	53
Cesta	6	5	4	4	11	11	3	9	16	6	11	10	7	5	3	3	2	2	1	0	0	119
Hočevje	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	4	4	2	2	3	1	2	1	0	0	0	48
Kompolje	11	12	12	12	15	16	20	17	14	11	15	19	15	10	8	3	2	2	1	0	0	215
Mala vas	3	4	4	4	5	4	7	3	4	5	6	6	5	1	1	1	2	1	0	0	0	66
Podgora	4	3	3	2	3	4	8	3	4	3	4	10	3	2	0	2	2	0	0	0	0	60
Podgorica	2	2	2	2	0	1	3	6	3	1	0	3	4	1	1	1	1	0	0	0	0	33
Podpeč	2	2	3	3	1	5	3	1	4	7	2	4	1	3	1	2	0	0	0	0	0	44
Ponikve	8	9	9	9	7	10	14	8	13	13	9	17	16	6	10	9	3	1	1	1	0	173
Predstruge	6	6	6	7	6	8	11	10	6	10	6	6	8	6	3	3	2	1	0	0	0	111
Videm	10	11	11	9	10	11	24	9	21	8	13	18	11	16	9	8	2	2	1	0	0	204
Vodice	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3
Zagorica	5	5	5	5	8	5	9	8	5	7	14	3	9	3	1	2	2	1	0	0	0	97
Zdenska vas	5	6	7	6	2	7	11	7	4	7	12	9	6	6	3	3	2	1	0	0	0	104
<b>Videm</b>	<b>66</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	<b>68</b>	<b>77</b>	<b>87</b>	<b>117</b>	<b>93</b>	<b>101</b>	<b>85</b>	<b>102</b>	<b>112</b>	<b>90</b>	<b>65</b>	<b>45</b>	<b>39</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1330</b>
Četež pri Str.	1	1	2	2	3	0	3	3	0	1	4	2	1	3	0	0	0	1	0	0	0	27
Kolenča vas	1	1	1	1	2	1	1	2	1	3	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	19
Lipa	1	2	2	1	5	3	5	5	8	2	1	1	2	3	2	1	0	1	0	0	0	45
Paka	1	1	1	1	3	1	1	0	1	0	3	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	17
Podtabor	1	1	2	2	1	5	4	0	4	5	4	4	2	2	0	1	1	1	0	0	0	40
Potiskavec	1	1	1	1	0	3	3	2	1	1	2	4	2	1	1	0	0	0	0	0	0	24
Pri cerkvi – Str.	2	3	2	2	0	1	7	5	4	3	1	2	5	1	1	1	0	0	0	0	0	40
Rapljevo	1	1	1	1	2	1	3	2	1	0	1	3	3	1	2	1	1	0	0	0	0	25
Tisovec	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	2	4	2	0	0	1	1	1	0	0	0	15
Tržič	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	9
Struge	9	11	12	11	17	16	28	20	21	18	20	23	22	12	7	6	4	4	0	0	0	261
<b>Občina</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>94</b>	<b>103</b>	<b>145</b>	<b>113</b>	<b>122</b>	<b>103</b>	<b>122</b>	<b>135</b>	<b>112</b>	<b>77</b>	<b>52</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1591</b>

Priloga 16 (nadaljevanje): Rezultati analitične projekcije prebivalstva po naravni rasti z upoštevanjem migracij za leto 2020 (varianta A, celotna rodnost 1,3) – 2. del – ženske

ZENSKÉ	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	1	2	3	3	2	0	2	6	5	6	0	5	5	1	2	3	3	0	1	0	0	50
Cesta	6	5	4	4	8	11	12	3	4	7	15	10	6	4	2	6	4	2	1	0	0	114
Hočevoje	3	3	2	2	4	6	3	5	2	2	7	5	2	2	2	3	2	1	0	0	0	56
Kompolje	11	12	12	11	12	15	20	18	20	17	8	20	15	12	4	6	9	2	2	0	0	226
Mala vas	3	4	4	3	3	4	4	8	6	3	5	5	3	3	2	3	2	1	1	0	0	67
Podgora	3	3	3	2	3	6	6	4	4	2	5	4	3	1	2	3	2	0	1	0	0	57
Podgorica	1	2	2	2	2	1	4	2	4	1	2	5	2	2	2	1	1	1	0	0	0	37
Podpeč	2	2	3	3	5	2	3	4	6	3	4	4	1	2	3	1	2	1	0	0	0	51
Ponikve	8	9	9	9	10	10	13	17	13	10	16	13	7	16	19	11	4	3	1	0	0	198
Predstruge	5	5	5	6	4	12	6	8	9	11	11	11	8	5	3	6	2	1	0	0	0	118
Videm	9	10	10	9	11	11	14	23	13	5	16	13	25	12	9	9	3	4	1	1	0	208
Vodice	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	4
Zagorica	5	4	4	5	7	10	6	5	9	6	9	9	4	2	2	4	5	2	1	0	0	99
Zdenska vas	5	6	6	6	9	2	10	12	10	6	7	8	7	7	4	4	3	2	1	0	0	115
<b>Videm</b>	<b>62</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>65</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>103</b>	<b>116</b>	<b>105</b>	<b>79</b>	<b>105</b>	<b>112</b>	<b>89</b>	<b>69</b>	<b>57</b>	<b>60</b>	<b>42</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1400</b>
Četež pri Str.	1	1	2	2	2	2	1	3	3	2	3	2	2	1	1	1	2	0	0	0	0	31
Kolenča vas	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	5	0	0	1	1	0	1	0	0	0	24
Lipa	1	1	2	1	2	0	3	2	3	2	1	2	5	1	2	1	2	1	0	0	0	32
Paka	1	1	1	1	3	2	1	1	0	5	1	2	1	1	0	0	1	0	0	0	0	22
Podtabor	1	1	1	2	2	2	0	3	3	1	5	2	1	1	1	3	2	1	0	0	0	32
Potiskavec	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	2	6	0	0	0	1	2	1	0	0	0	25
Pri cerkvi – Str.	2	3	2	1	2	3	5	4	2	1	3	4	4	3	0	1	2	1	0	0	0	43
Rapljevo	1	1	1	1	1	0	1	4	0	2	1	2	2	2	0	0	3	0	0	0	0	22
Tisovec	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	8
Tržič	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	4
<b>Struge</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>243</b>
<b>Občina</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>75</b>	<b>96</b>	<b>104</b>	<b>119</b>	<b>136</b>	<b>120</b>	<b>94</b>	<b>124</b>	<b>137</b>	<b>105</b>	<b>78</b>	<b>63</b>	<b>71</b>	<b>57</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1643</b>

Priloga 16 (nadaljevanje): Rezultati analitične projekcije prebivalstva po naravni rasti z upoštevanjem migracij za leto 2020 (varianta A, celotna rodnost 1,3) - 3. del - vsi

VSI	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	2	4	6	6	7	2	3	14	9	10	6	8	7	5	3	4	5	1	1	0	0	103
Cesta	12	10	8	8	19	22	15	12	20	13	26	20	13	9	5	9	6	4	2	0	0	233
Hočevoje	6	6	4	4	8	9	6	8	5	5	11	9	4	4	5	4	4	2	0	0	0	104
Kompolje	22	24	24	23	27	31	40	35	34	28	23	39	30	22	12	9	11	4	3	0	0	441
Mala vas	6	8	8	7	8	8	11	11	10	8	11	11	8	4	3	4	4	2	1	0	0	133
Podgora	7	6	6	4	6	10	14	7	8	5	9	14	6	3	2	5	4	0	1	0	0	117
Podgorica	3	4	4	4	2	2	7	8	7	2	2	8	6	3	3	2	2	1	0	0	0	70
Podpeč	4	4	6	6	6	7	6	5	10	10	6	8	2	5	4	3	2	1	0	0	0	95
Ponikve	16	18	18	18	17	20	27	25	26	23	25	30	23	22	29	20	7	4	2	1	0	371
Predstruge	11	11	11	13	10	20	17	18	15	21	17	17	16	11	6	9	4	2	0	0	0	229
Videm	19	21	21	18	21	22	38	32	34	13	29	31	36	28	18	17	5	6	2	1	0	412
Vodice	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	0	1	0	0	0	7
Zagorica	10	9	9	10	15	15	15	13	14	13	23	12	13	5	3	6	7	3	1	0	0	196
Zdenska vas	10	12	13	12	11	9	21	19	14	13	19	17	13	13	7	7	5	3	1	0	0	219
<b>Videm</b>	<b>128</b>	<b>137</b>	<b>138</b>	<b>133</b>	<b>157</b>	<b>177</b>	<b>220</b>	<b>209</b>	<b>206</b>	<b>164</b>	<b>207</b>	<b>224</b>	<b>179</b>	<b>134</b>	<b>102</b>	<b>99</b>	<b>66</b>	<b>34</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2730</b>
Četež pri Str.	2	2	4	4	5	2	4	6	3	3	7	4	3	4	1	1	2	1	0	0	0	58
Kolenča vas	2	2	2	2	4	3	3	4	2	4	3	6	2	0	1	1	1	1	0	0	0	43
Lipa	2	3	4	2	7	3	8	7	11	4	2	3	7	4	4	2	2	2	0	0	0	77
Paka	2	2	2	2	6	3	2	1	1	5	4	3	3	1	0	1	1	0	0	0	0	39
Podtabor	2	2	3	4	3	7	4	3	7	6	9	6	3	3	1	4	3	2	0	0	0	72
Potiskavec	2	2	2	2	1	5	6	3	2	2	4	10	2	1	1	1	2	1	0	0	0	49
Pri cerkvi – Str.	4	6	4	3	2	4	12	9	6	4	4	6	9	4	1	2	2	1	0	0	0	83
Rapljevo	2	2	2	2	3	1	4	6	1	2	2	5	5	3	2	1	4	0	0	0	0	47
Tisovec	0	0	0	0	2	1	0	0	1	2	3	4	2	0	1	3	2	2	0	0	0	23
Tržič	0	0	0	0	0	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	13
<b>Struge</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>33</b>	<b>30</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>39</b>	<b>48</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>504</b>
<b>Občina</b>	<b>146</b>	<b>158</b>	<b>161</b>	<b>154</b>	<b>190</b>	<b>207</b>	<b>264</b>	<b>249</b>	<b>242</b>	<b>197</b>	<b>246</b>	<b>272</b>	<b>217</b>	<b>155</b>	<b>115</b>	<b>116</b>	<b>85</b>	<b>44</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3234</b>

Priloga 17: Analitična projekcija po naravni rasti z upoštevanjem migracij – varianta B z upoštevanjem celotne rodnosti 1,5 - celotno prebivalstvo

VSI	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100+	Skupaj
Bruhanja vas	2	4	7	7	7	2	3	14	9	10	6	8	7	5	3	4	5	1	1	0	0	105
Cesta	14	11	9	9	19	22	15	12	20	13	26	20	13	9	5	9	6	4	2	0	0	238
Hočevje	7	7	4	5	8	9	6	8	5	5	11	9	4	4	5	4	4	2	0	0	0	107
Kompolje	25	28	28	26	27	31	40	35	34	28	23	39	30	22	12	9	11	4	3	0	0	455
Mala vas	7	9	9	8	8	8	11	11	10	8	11	11	8	4	3	4	4	2	1	0	0	137
Podgora	8	7	7	5	6	10	14	7	8	5	9	14	6	3	2	5	4	0	1	0	0	121
Podgorica	3	5	5	5	2	2	7	8	7	2	2	8	6	3	3	2	2	1	0	0	0	73
Podpeč	5	5	7	7	6	7	6	5	10	10	6	8	2	5	4	3	2	1	0	0	0	99
Ponikve	18	21	21	21	17	20	27	25	26	23	25	30	23	22	29	20	7	4	2	1	0	382
Predstruge	13	13	13	15	10	20	17	18	15	21	17	17	16	11	6	9	4	2	0	0	0	237
Videm	22	24	24	21	21	22	38	32	34	13	29	31	36	28	18	17	5	6	2	1	0	424
Vodice	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	0	1	0	0	0	7
Zagorica	12	10	10	11	15	15	15	13	14	13	23	12	13	5	3	6	7	3	1	0	0	201
Zdenska vas	12	14	15	14	11	9	21	19	14	13	19	17	13	13	7	7	5	3	1	0	0	227
<b>Videm</b>	<b>148</b>	<b>158</b>	<b>159</b>	<b>154</b>	<b>157</b>	<b>177</b>	<b>220</b>	<b>209</b>	<b>206</b>	<b>164</b>	<b>207</b>	<b>224</b>	<b>179</b>	<b>134</b>	<b>102</b>	<b>99</b>	<b>66</b>	<b>34</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2813</b>
Četež pri Str.	2	2	5	5	5	2	4	6	3	3	7	4	3	4	1	1	2	1	0	0	0	60
Kolenča vas	2	2	2	2	4	3	3	4	2	4	3	6	2	0	1	1	1	1	0	0	0	43
Lipa	3	4	5	2	7	3	8	7	11	4	2	3	7	4	4	2	2	2	0	0	0	80
Paka	2	2	2	2	6	3	2	1	1	5	4	3	3	1	0	1	1	0	0	0	0	39
Podtabor	3	3	4	5	3	7	4	3	7	6	9	6	3	3	1	4	3	2	0	0	0	76
Potiskavec	2	2	2	2	1	5	6	3	2	2	4	10	2	1	1	1	2	1	0	0	0	49
Pri cerkvi – Str.	5	7	5	4	2	4	12	9	6	4	4	6	9	4	1	2	2	1	0	0	0	87
Rapljevo	2	2	2	2	3	1	4	6	1	2	2	5	5	3	2	1	4	0	0	0	0	47
Tisovec	0	0	0	0	2	1	0	0	1	2	3	4	2	0	1	3	2	2	0	0	0	23
Tržič	0	0	0	0	0	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	13
Struge	21	24	27	24	33	30	44	40	36	33	39	48	38	21	13	17	19	10	0	0	0	517
<b>Občina</b>	<b>169</b>	<b>182</b>	<b>186</b>	<b>178</b>	<b>190</b>	<b>207</b>	<b>264</b>	<b>249</b>	<b>242</b>	<b>197</b>	<b>246</b>	<b>272</b>	<b>217</b>	<b>155</b>	<b>115</b>	<b>116</b>	<b>85</b>	<b>44</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3330</b>