

III 3,28

**IGU**

INŠTITUT ZA GEOGRAFIJO UNIVERZE  
V LJUBLJANI

PROGRAM RAZISKAV OKOLJA IZ GEOGRAFSKEGA ASPEKTA  
I. del

PREOBRAZBA GEOGRAFSKEGA OKOLJA V KOPRSKEM PRIMORJU - II. faza  
(Analiza prostorskih komponent in poglobitnih negativnih  
vplivov na življenjsko okolje)

Mag. Dušan PLUT

LJUBLJANA, Aškerčeva cesta 12

Ljubljana, 1977



inv. št. 116

INŠTITUT ZA GEOGRAFIJO UNIVERZE V LJUBLJANI

PREOBRAZBA GEOGRAFSKEGA OKOLJA V KOPRSKEM PRIMORJU

II. faza

(Analiza prostorskih komponent in poglobitnih negativnih vplivov na življenjsko okolje)

PLUT Dušan

Ljubljana, 1977

Inštitut za geografijo Univerze v Ljubljani

PLUT Dušan

PREOBRAZBA GEOGRAFSKEGA OKOLJA V KOPRSKEM PRIMORJU

II. faza

(Analiza prostorskih komponent in poglobitnih negativnih vplivov na življenjsko okolje)

Naročnik: Raziskovalna skupnost Slovenije

Nosilec naloge:  
Mag.Plut Dušan  
univ. asis.

Direktor:  
dr.Vladimir Klemenčič  
redni univ. prof.

Ljubljana 1977

# K A Z A L O

		Stran
1.	OSNOVNI PROSTORSKI PROBLEMI V KOPRSKEM PRIMORJU .....	1
2.	FUNKCIJSKO VREDNOTENJE SUBSISTEMA "NARAVNEGA" OKOLJA .....	7
	a.) Geografski položaj	
	b.) Vloga klimatskih in hidrografskih faktorjev	9
	c.) Funkcijsko vrednotenje pedoloških in reliefnih razmer .....	25
	d.) Vegetacijske razmere.....	31
3.	FUNKCIJSKO VREDNOTENJE SUBSISTEMA DRUŽBENO-EKONOMSKEGA OKOLJA.....	34
4.	REGIONALIZACIJA KOPRSKEGA PRIMORJA S FAKTORSKO ANALIZO.....	47
5.	SISTEM INTERAKCIJ V PROCESU SPREMINJANJA ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA .....	62
	a.) Preobrazba ruralnega okolja .....	62
	b.) Vodno gospodarstvo in preobrazba življenjskega okolja .....	98
	c.) Sistem interakcij v obalnem pasu .....	110
6.	ZAKLJUČNI PREGLED POGLAVITNIH NEGATIVNIH VPLIVOV NA ŽIVLJENJSKO OKOLJE S POMOČJO MATRICE IN BODOČI PROSTORSKI RAZVOJ .....	132
	a.) Poplave .....	133
	b.) Erozijska .....	134
	c.) Onesnažene vode .....	135
	d.) Propadanje kulturnih teras in sodobni prelog .....	135
	e.) Širjenje urbanizacije na kmetijske površine .....	136

	Stran
7. LITERATURA IN VIRI .....	144
8. SEZNAM KART V PRILOGI .....	156

## 1. OSNOVNI PROSTORSKI PROBLEMI V KOPRSKEM PRIMORJU

Sedanja podoba geografskega okolja, današnji pejzaž v Koprskem Primorju je odraz dolgotrajnega razvoja družbe in sprememb v vrednotenju fizičnogeografskih faktorjev za posamezne gospodarske veje. V razvojnih procesih preobrazbe okolja v Koprskem Primorju je bil seveda najpomembnejši vpliv človeka, ki se je svedel vzporedno z razvojem proizvodjalnih sil ter spremembami v družbeno-ekonomski strukturi družbe. Odnos družba-okolje ni bil torej statičen, do "kratkega stika" pa ni prišlo samo v obdobju po drugi svetovni vojni. Res pa je tudi, da so se šele s povečano obremenitvijo, s pritiskom zlasti pa ozek obalni pas, problemi zaostriili do take mere, da v nekaterih primerih pravzaprav že nepoznano ogrožajo svojo materialno osnovo (n. pr. onesnaževanje morja). S pritiskom na okolje kot prostorsko osnovo nadaljnega razvoja se povečuje pomen fizično-geografskih dejavnikov kot temelj in obenem poglobljena determinanta bodočega družbeno-ekonomskega razvoja. Prostorska komponente so omejene, dimenzij obalnega pasu ni mogoče spremenjati, v istem okolju pa se pojavljajo različni gospodarski in družbeni interesi, ki si med seboj večkrat nasprotujejo. Spremenjen način izrabe okolja, spremembe v strukturi in mišljenju družbene skupnosti so izzvale spremembe tudi v načinu gospodarjenja z okoljem. Smotrno gospodarjenje z dragocenim, a obenem majhnim in ekološko izredno občutljivim slovenskim obalnim prostorom oziroma okoljem zahteva upoštevanje ekoloških zakonitosti, ki so v svojem bistvu tudi ekonomske. Zagotovitev optimalnega razvoja življenjskega okolja je ena izmed najvažnejših nalog pri nadaljnjemu razvijanju socialističnih, samoupravnih odnosov. Takšen razvoj pa ni mogoč brez znanja o stanju in dinamiki socialnih, ekonomskih in prostorskih komponent, brez znanja o medsebojni

povezanosti in soodvisnosti vseh elementov sistema življenjskega okolja, torej brez kompleksnega poznavanja vseh njegovih sestavin.

Poglaviten namen naloge seveda ni v tem, da bi dala dokončen in jasen odgovor na poglavitno vprašanje, na vprašanje bodoče namenske izrabe v slovenski obalni regiji. Naloga naj bi predvsem izvenela kot poskus kompleksno-geografskega prikaza funkcije posameznih elementov življenjskega okolja. V razliko od drugih študij naj bi bila le-ta usmerjena v proučevanje prostorskih komponent, ki so bile v dosedanjih razvojnih načrtih večkrat le bežno omenjene predvsem kot komparativne prednosti za posamezne gospodarske panoge. V nalogi pa, naj bi bil podrobneje prikazan njihov vsestranski pomen kot ene izmed osnov za širšo družbeno odločitev nadaljnega razvoja Koprškega Primorja. Funkcijsko vrednotenje subsystema "naravnega" in družbeno-ekonomskega okolja naj podčrta širino problematike nadaljnega prostorskega razvoja ter širino pojmovanja "komparativnih", prostorsko pogojenih prednostih slovenskega obalnega pasu. Poseben poudarek bo namenjen kmetijstvu (z gozdarstvom), ki sicer nima večjega ekonomskega pomena, zato pa toliko večjega ekološkega ter narodno-obrambnega. Zlasti polifunkcijska vloga kmetijstva, ki kljub manjši ekonomski vlogi prostorsko gledano zavzema okoli 90 % površine ter s tem povezane vloge kmetijskega prebivalstva kot vzdrževalca kulturne pokrajine in ekoloških izravnalnih območij zahteva podrobnejšo obravnavo in ovrednotenje.

Členitev Koprškega Primorja na posamezne več ali manj zaključne pokrajinske enote s skupnimi značilnostmi in številnimi individualnimi potezami naj bi bila zaradi zajetja številnih elementov s pomočjo računalniške analize ena izmed osnov za odločanje o nadaljnemu razvoju posameznih pokrajinskih enot. Fizično in družbeno-geografska regionalizacija naj bi obenem omogočila natančnejšo prostorsko opredelitev problemov povezanih s preobrazbo okolja Koprškega Primorja. Sistem interakcij v



preobrazbi življenjskega okolja, <sup>pa</sup> naj bi poskušal zajeti vso širino naloge in pomena posameznih oblik preobrazbe okolja ter njihove medsebojne povezanosti v času in prostoru (erozija, poplave, zaraščanje, propad kulturnih teras, onesnaženje morja, črne gradnje itd.)

Z metodo motrike se naj bi v pregledni in medsebojno primerljivi obliki prikazal sintetičen pregled nekaterih najbolj markantnih negativnih vplivov ter nakazal<sup>1</sup> možnosti njihovega reševanja. V Koprskem Primorju nastopajo zaradi izredne raznolikosti faktorjev številne, med seboj večkrat si nasprotujoče gospodarske panoge. Odnos med agresivnimi umesnimi in pasivnimi oblikami glede na preobrazbo okolja se čuti v vsem Koprskem Primorju, najbolj viden pa je v ozkem okvirnem pasu. Funkcionalna (v bistvu pa nefunkcionalna!) izraba v ozkem obalnem pasu izpričuje vso širino problematiko preobrazbe okolja kot posledico tisočletnega delovanja človeka. <sup>S</sup>pregledom stopnje preobrazbe in valorizacije pogojev za kmetijstvo kot tradicionalnega "uporabnika" okolja, ki je obenem najbolj ogrožen, naj bi bila dana možnost iskanja in izbora tiste variante nadaljnega razvoja, kjer bi bili konflikti med namensko izrabo in naravno dinamiko najmanjši, kar pa ni stvar upoštevanje zgolj prostorskih komponent. Osnovni prostorski problemi, katere odraža stopnja preobrazbe in v nekaterih primerih tudi degradacije okolja niso nastali danes, zato se jih ne bo dalo v trenutku tudi rešiti. Dinamične procese, zlasti industrializacije in urbanizacije pa morajo nujno spreminjati aktivnosti, ki <sup>so</sup> ~~morajo~~ usmerjene v odklanjevanje nekaterih negativnih učinkov navedenih dinamičnih procesov. Brez poznavanja in predvidevanja vseh negativnih učinkov kot posledic bodočih posegov družbe in posameznikov v Koprsko Primorje. ~~Primerje~~ je zagotovitev optimalnega razvoja okolja zgolj iluzija. Dejstvo je, da se naša družbena stvarnost v danem trenutku nikakor ne more odpovedati zgodovinsko nastali naravoslovno-tehnični podlagi produkcije in ~~z~~ nje pogojena številna proti-

slovja v produkcijskem odnosu do narave. S smoternim, pretehtanim gospodarjenjem z okoljem pa jih lahko močno oblaži in to do take mere, da bo okolje v katrem biva, dela in preživlja svoj prosti čas občan dostojno naše ureditve. Koprsko Primorje, ki je že stopilo med ekonomsko najbolj razvite regije v Sloveniji in Jugoslaviji mora rešiti in omiliti številna protislovja, ki se kažejo v odnosu do okolja, pri nadaljnjemu načrtovanju ekonomskega razvoja pa upoštevati prostorsko pogojene prednosti in omejitve, seveda v najtesnejši zvezi z ostalimi razvojnimi faktorji.

Koprsko Primorje (Slovenska Istra, Slovenska Obala, Savrinsko gričevje, Obala) je razvita regija Slovenije, ki je v dobrih dvajsetih letih napravila izjemno velik skok iz klasične agrarne pokrajine v industrializirano, urbanizirano ter s terciarnimi in kvartarnimi dejavnostimi visoko opremljeno obmorsko regijo. Težave, ki so bile političnega pomena, so onemogočile, da bi se Koprsko primorje gospodarsko razvijalo takoj po drugi svetovni vojni. Po letu 1954 pa je prišlo do silovitega ekonomskega razvoja, ki se ne kaže zgolj v preselitvi kmečkega prebivalstva, dvigu materialnega standarda in povečani urbanizaciji, temveč tudi v spremembi zunanje podobe pokrajine in novimi prostorskimi problemi. Ekonomski razvoj, "kipenje ekonomike" ni bilo kontinuirano in uravnovešeno, še manj pa enakomerno. Medtem, ko je bila pred silovitim razvojem sekundarnega, terciarnega in kvartarnega sektorja razlika med obalnim pasom in tradicionalnim agrarnim zaledjem manj izrazita, je po 1960 letu postala meja med obema pokrajinskima enotama izrazita in markantna. Kljub številnim oblikami povezave obeh enot so trendi dosedanjega razvoja ekološko negativni in bi ob istem razvoju pripeljali do novih konfliktov ter poglobili že obstoječe. Dejstvo je, da uravnovešenega razvoja samega obalnega pasu ne more biti brez ravnotežja z zaledjem, brez ohranjanja varovanja in razvijanje agrarne pokrajine, brez medsebojnega dopolnjevanja. V obalnem pasu se vse od ureditve političnih razprav kopiči prebivalstvo. Na manj kot 20 km<sup>2</sup> živi

večina prebivalstva pretežno nekmečkega zlasti v mestih Koper, Piran, Izola ter bližnjih satelitskih naseljih. Vsa tri mestna naselja ležijo neposredno ob morju, vsi kraji z več kot 1000 prebivalci so največ nekaj kilometrov oddaljeni od obale. V obalnem pasu so koncentrirane neagrarne dejavnosti, kot je industrija, promet, trgovina, usluge itd. Temu se pridružuje še turistična dejavnost, ki je prav tako eksistenčno vezana na lego ob morju. Koncentracija prebivalstva na majhnem, ekološko izredno občutljivem okolju v neposredni bližini morja ter v okumulacijskih ravninah povzroča številne negativne vplive na okolje, ki se ne kažejo zgolj v onesnaženem morju, marveč tudi v črnih gradnjah, pomanjkanju stanovanj itd. Odraz zapletenih odnosov je izraba obalnega pasu, kjer so tradicionalni uporabniki izrinjeni v notranjost, marsikatero lokacijo prostorskih inovacij pa so uprašljive. Večanje individualnega standarda je spremljalo zanemarjenje družbenega.

Tudi z vidika mestnega prebivalstva se veča zanimanje za zaledje, ki predstavlja "ekološka pljuča in rezervoar" slovenskih obalnih mest. Obenem narašča pomen ekoloških izravnanih področij zaradi povečanega prostega časa zaposlenega prebivalstva. Prebivalci obalnih mest se seveda ne morejo več zadovoljiti s sezonsko omejenim kopanjem v morju. Svoje bivalno in delovno območje želijo ob prostem času zapustiti in zamenjati z rekreacijskim, ki je tudi v zaledju. Zato tudi njim ne sme biti vseeno kaj se z agrarnim zaledjem dogaja, saj leto ni le proizvajalec kmetijskih produktov, temveč obenem še vzdrževalec kulturne pokrajine, ki se že stoletja bori s poplavami, erozijo prsti ter ostalimi vsakodnevnimi nadlogami. Propadanje in zaraščanje kulturnih teras je upravičeno le tam, kjer se je pred tem pojavljala pretirana demudacija in erozija. v 18. in deloma 19. in 20. stoletju so nekatere kulturne terase nastale tudi tam, kjer so danes ekološko, pa tudi ekonomsko vprašljive. Poglavitni vzrok propadanja ruralnega okolja je

vsebovano v družbeni sferi in je pogojen s trenutnim položajem kmetijstva ter preozkega vrednotenja dela, ki ga opravlja kmečko prebivalstvo. S tega vidika je treba deloma tudi ocenjevati prometne razmere v zaledju.

Kratek prikaz osnovnih prostorskih problemov, ki so aktualni v danem trenutku, kaže na težavnost načrtovanja prostorskega razvoja v bodočnosti. Verjetno je le malo regij, kjer se na najhnem teritoriju tako jasno odraža vsa širina nakopičenih prostorskih problemov. Ne gre zgolj za probleme v mestnem okolju, ki so karakteristični tudi za večino drugih večjih mestnih aglomeracij v Sloveniji. Konfliktne situacije v pasu kopičenja prebivalstva in med seboj prostorsko konkurenčnih gospodarskih panog potencira lega ob morju ter njegova občutljivost na posege človeka. Le nekaj kilometrov od goste poseljenega obalnega pasu s številnimi gospodarskimi panogami pa se začenja ruralno okolje s podobnimi problemi kot jih poznamo v tistih slovenskih pokrajinah, kjer je šele pred kratkim prišlo do razkroja klasične agrarne strukture. Verjetno ni presmela trditev, da lahko nekatere predele bolj oddaljenega, od živahnih gospodarskih tokov odmaknjenega ruralnega okolja Koprškega Primorja več kot 80 % kmečkega prebivalstva uvrstimo med manj razvita področja v Sloveniji. Tudi s tega vidika je potrebno ocenjevati zasnove bodočega razvoja. Poudarjenemu pomenu krepitve sekundarnega sektorja z nastankom in razvojem industrijsko-luške cone bi bilo potrebno priključiti tudi povečan pomen kmetijstva z vsemi svojimi funkcijami v zaledju.

## 2. FUNKCIJSKO VREDNOTENJE SUBSISTEMA "NARAVNEGA" OKOLJA

Koprsko Primorje je pokrajina, ki jo je človek v tisočletnem razvoju spremenil do take mere, da o naravnem okolju v klasičnem pomenu besede ne moremo govoriti. Vendar se vloga prirodno-geografskih faktorjev s tem ni zmanjšala. Nasprotno, s povečanim posegom so prišle v poštev vedno nove sestavine okolja, ki so tudi preoblikovane ohranile temeljne zakonitosti. Vloga fizično-geografskih faktorjev narašča, s tem pa tudi nujnost njihovega funkcijskega vrednotenja s stališča današnjega razvoja družbe ter obenem predvidenega razvoja. Pokrajino sestavljajo prirodne in družbene komponente. Ločitev sicer enotnega življenjskega okolja je le delovni postopek, ki naj bi omogočil bolj temeljito analizo funkcije posameznega elementa življenjskega okolja.

### a. Geografski položaj

Z gotovostjo lahko trdimo, da je bil geografski položaj, geopolitična lega Koprškega Primorja v dosedanjih delih in razvojnih načrtih izmed vseh fizično-geografskih faktorjev najbolj zanemaren in večkrat odpravljen le z nekaj stavki. Geografski položaj Koprškega Primorja je brez dvoma tisti dejavnik, ki je odločilno vplival na gospodarski razvoj obravnavanega področja, ter spreminjanje podobe pokrajine. Njegova osnovna karakteristika je lega ob morju, ob najrevnejšemu delu jadranske obale. Lega ob morju, ki se globoko zajeda v notranjost je pglavitna komparativna prednost Koprškega Primorja, na katerem je slonel pretekli in na kateremu more sloneti njegov bodoči razvoj. Plitev Tržaški zaliv je pravzaprav osrednji predel Koprškega Primorja, ki s svojo prometno funkcijo ter pomenom za klimatske karakteristike važne za turizem in kmetijstvo daje ton vsem ostalim karakteristikam. Obala pojmovana kot stik morja in kopnega, je torej pglavitno naravno bogastvo slovenske obalne regije in teženj celotnega slovenskega gospodarstva, ki teži k večji pomorski orientaciji. Osnova za dosego teh ciljev je

ustrezno vrednotenje geografskega položaja in z njim tesno povezanim ostalim naravnim karakteristikam kot so klimatske, reliefne in hidrogeografske. Oglejmo si pomen geopolitičnega položaja Koprškega Primorja za turizem, ki nam v veliki meri označuje njegovo vlogo tudi za druge gospodarske panoge. Globoka zajedenost Tržaškega zaliva v gospodarsko osrčje Evrope ter sama politična lega približajo slovensko obalno regijo potencialnemu kupcu proizvodov in eventualnemu turistu. Prihajajoči turist iz Srednje Evrope pride namreč v Slovenski Istri prvič v stik s toplim morjem. (Dunaj - 583 km, München 561 km, Praga - 841 km).

Razmeroma ugoden prometni prehod v notranjost je tudi posledica slemenitve flišnih hrbtov, ki potekajo pravokotno na dalmatinski tip obale. Ob vodotokih med slemeni pa so sklenjene površine ravnega sveta. Pri vrednotenju širšega pomena geografskega položaja Koprškega Primorja se premalo poudarja tudi lega ob meji. Obmejnost omogoča gospodarsko izmenjavo ter turističen promet. Bližina Trsta pa je pomembna tudi za razvoj turizma ob koncu tedna. Odprta meja z Italijo, sklenitev Osinskih sporazumov ustvarjajo objektivne možnosti za dotok turistov iz Italije in drugih držav Zahodne in Srednje Evrope, ki prihajajo k nam preko Italije. Turistični tok iz Tržaške je pomemben dejavnik nastajanja odprtih obmejnih con in meddržavnega sodelovanja. Tudi sama prisotnost slovenskega in italijanskega prebivalstva na obeh straneh jugoslovansko-italijanske meje kaže na vlogo geopolitičnega položaja. Ugoden geografski položaj omogoča hiter dostop do morja. Kratka vožnja z avtomobilom (Trst-slabih 30 minut, Ljubljana- 90 minut) praktično nadomesti manjšo turistično atraktivnost sistema naravnega "okolja". Tudi pri razvoju drugih gospodarskih panog (n.pr. industrije, promet itd.) ima geografski položaj važno vlogo, čeprav so trenutno zlasti cestne povezave z notranjostjo preskromne.

## b. Vloga klimatskih in hidrografskih faktorjev

Lega ob toplen morju je vtisnila poseben pečat slovenski obalni regiji, čeprav segajo sem že bolj omiljeni vplivi mediteranskega podnebja. Blažilni vplivi se širijo od obale po akumulacijskih ravninah in nizkih slemenih ter slabijo z oddaljenostjo od morja in nadmorske višine. Zlasti temperaturne razmere izražajo poteze submediteranskega podnebja. V celotnem področju Koprškega Primorja sta le dve meteorološki postaji prvega reda, zato bodo za prikaz specifičnosti temperaturnih in padavinskih podatkov porabljeni tudi drugi viri. (Podatki Hidrometeorološkega zavoda Ljubljana - letna in mesečna poročila od 1953 do 1968). Predvsem bo oodrtana vloga klimatskih faktorjev za kmetijstvo in turizem, ki sta od vseh gospodarskih panog od navedenih faktorjev najbolj odvisni.

Omiljen značaj sredozemskih vplivov sicer ne dopušča gojitev južnega sadja (pozebe), uspevajo pa druge kmetijske kulture, ki prav tako zahtevajo veliko toplote (marelice, breskve, vinska trta, mandelj, smokve, oljke). Bolj kot povprečna srednja letna vrednost za temperature je pomembna razporeditev po mesecih. (Grafikon). Tudi v zimskih mesecih je temperatura razmeroma visoka, saj znaša v januarju v Kopru  $4,5^{\circ}\text{C}$ , v Kubedu pa  $2,9^{\circ}\text{C}$  (Furlan, 1965). Ajdovščina ima zimske temperature celo nižje kot Kubeč, čeprav je srednja letna temperatura za  $0,4^{\circ}\text{C}$  višja. Proti zaledju se temperature z nadmorsko višino razmeroma hitro znižujejo. Po podatkih za Kozino sklepamo, da se januarske temperature na najvišjem delu Koprškega Primorja spustijo do vrednosti  $0^{\circ}\text{C}$ . (tabela 1). Prekrivanje karte kmetijske izrabe s karte srednjih januarskih in julijskih temperatur (gradivo za nacionalni atlas Slovenije, Furlan) kot tudi kart za celoletne padavine v vegetacijski dobi izkazuje poudarjen vpliv nadmorske višine, kar se odraža tudi v usmerjenosti kmetijske izrabe. Z nadmorsko višino padavine naraščajo. Vlažnostni deficit, prikazan na grafikonu, ki traja v ozkem obalnem pasu od srede junija do srede septembra, se sicer proti zaledju zmanjšuje (Kubeč - julija, avgusta), manjša pa se tudi delež

tistih kmetijskih kultur, ki zahtevajo visoke temperature in so manj odporne proti slani in pozebam. Zanesljiv indikator klimatskih razmer je razširjenost vinske trte. Prekritje karte višinskih pasov in kmetijske izrabe, pokaže, da leži večina vinogradov do višine 400 m. Nad 400 m segajo vinogradi le v Pregarski planoti. Kraški svet v višini nad 500 m pa praktično nima vinogradov in sadovnjakov. Povrtnine bi lahko zaradi temperaturnih razmer gojili tudi v višjih legah, vendar jih je večina v pasu pod 100 m, kjer je možno namakanje. Sadovnjaki segajo do samega dna akumulacijskih ravnin do višine 300 m. Zgodnje sadje in zelenjava je bolj kot vinska trta občutljivo na pojavljanje slane in pozebe (Meze, 1959). Zlasti je nevaren pozen nastop spomladanske slane. Temperaturne razmere namreč dopuščajo, da se začne vegetacijska doba že februarja ali v začetku marca (vzeti so dnevi s temp. nad  $10^{\circ}\text{C}$ ). Nad  $10^{\circ}\text{C}$  je v Kopru kar 231 dni, v Kubežu pa 204 dni. Izredno visoka vsota aktivnih in efektivnih temperatur nad  $10^{\circ}\text{C}$  (Koper -  $3950^{\circ}\text{C}$  ~~za Koper~~ ~~in Koper~~ + Ferjan, 1973) skupaj s trajanjem sončnega obsevanja (2283 ur na leto) povzročajo ugoden nastop svetenja (tabela 2). Zadnji dan s slano pa v ožjem obalnem pasu nastopi včasih že v začetku maja. V višjem pasu je nastop zadnjega dneva s slano v maju še pogostejši in nastopa tudi še v drugi polovici maja (tabela 3).

Poleg slane je za zgodnje kulture nevarna tudi pozeba. Najnižje minimalne temperature zraka je zlasti občutljiva oljka. Velike pozebe leta 1929 in 1956 (Meze, 1959) so močno prizadele oljčne nasade. Leta 1956 se je celo v Kopru minimalna temperatura zraka spustila na  $-14,4^{\circ}\text{C}$ . V povprečju nastopajo najnižje minimalne temperature zraka predvsem v januarju in februarju, izjemoma pa novembra in decembra. Nevarne so predvsem v primeru, da znižanje temperature spremlja še burja. Najnižje minimalne temperature pod  $0^{\circ}\text{C}$  <sup>50</sup> za kmetijske kulture predvsem nevarne v aprilu, ko je vegetacija na Koprskem v višku svetenja.



TABELA 1 Srednje mesečne temperature, padavine in potencialna evapotranspiracija (1931-1960)

		J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	Letna vrednost
Ajdovščina	Temp.	2,5	4,0	7,6	11,6	15,9	19,4	21,6	21,3	17,8	12,8	8,1	4,5	12,3
-"-	Pad.	119	105	103	106	135	153	113	116	148	165	172	142	1577
-"-	PE	4,7	9,7	25,5	52,0	96,8	115,3	134,6	123,2	83,2	49,8	22,9	10,4	728,1
Koper	T	4,5	5,6	8,7	12,7	17,0	20,7	23,3	22,9	19,8	14,4	9,6	6,4	13,8
-"-	P	61	55	58	61	83	105	83	68	93	110	104	79	960
-"-	PE	7,9	10,5	27,5	52,0	90,3	119,2	158,4	140,3	91,5	51,7	24,5	12,6	786,4
Kubed	T	2,9	4,2	6,9	10,8	15,2	18,8	21,0	20,9	17,6	12,0	7,8	4,9	11,9
-"-	P	75	71	75	75	100	119	89	83	102	119	121	101	1130
-"-	PE	5,5	9,7	25,5	47,5	83,8	111,4	132,0	119,6	83,2	45,1	22,1	11,1	696,5
Kozina	T	0,2	1,6	4,6	8,8	13,2	16,9	19,0	18,6	15,2	10,2	5,4	2,1	9,6
-"-	P	104	83	80	96	97	149	109	93	102	145	172	112	1354
-"-	PE	0,8	6,5	20,4	45,2	81,3	107,4	122,8	111,0	78,0	44,2	20,7	7,4	645,7

Viri: Letno poročilo HMZ Slovenije 1962 in 1966

Furlan D.: Temperature v Sloveniji, Dela 4. razreda SAZU 15, 1965

TABELA 2

-12-

Koper /83 m/	Sončno obsevanje			Padavine			Veter				Štev.dni			Slana	
	n.v.	v.h.	% mož- nega	letno mm	% od norm.	dnevni max.mm	dne	št.dni F	6	F	8	z ne- vihto	s točo	z megle	zadnji dan
1968	33	2280,5	51	1091	11,4	76,9	6.VI.	79	14		60	1	24	11.IV.	22. X.
1967		2275,8	51	932	97	87,2	6.XI.	60	8		46	1	42	3.IV.	20.X.
1966		2165,9	48	1201	125	73,2	25.VIII.	83	13		63	2	29	31.III.	14.XI.
1965		2204,0	49	1340	140	61,4	5.VII.	82	14		57	6	19	12.III.	24.X.
1964.		2317,8	52	1111	116	114,2	25.X.	83	8		51	-	21	12.III.	4.XII.
1963		2253,7	50	1385	150	67,4	15.VII.	74	11		54	1	18	26.III.	22.XI.
1962		2367,3	53	981	106	47,7	23.XI.	97	20		33	1	6	27.III.	17.XI.
1961		2430,0	54	1058	115	71,2	12.VII.	64	19		48	3	13	29.III.	21.XI.
1960		2026,6	45	1363	148	71,1	30.VI.	65	9		66	1	22	26.IV.	30.XI.
1959		2277,0	51	1034	112	46,7	30.V.	100	16		51	1	17	28.II.	7.XII.
1958		2407,0	54	909	99	56,7	24.XII	83	15		36	3	20	15.III.	5.XII.
1957		2441,0	55	770	84	57,3	29.VII.	49	15		42	3	23	8.V.	3.XII.
1956		2310,0	52	838	82	83,6	27.IX.	45	6		40	1	29	9.IV.	25.XI.
1955		2208,0	49	991	96	51,2	7.X.	21	2		45	3	26	5.III.	30.X.
1154		-		772		64,0	11.XI.			9	42		14	20.IV.	19.XI.
Povpreček		2283,2	-	1052	113	68,6	-	70	12		49	2	20	-	-

Vir: Letna poročila HMZ Slovenije 1954 - 1968

TABELA 3

Kubed /262 m/	Št.dni Veter						Število dni			Slana	
	letne	% od norm.	dnevni max.	dne	F 6	F 8	z nevihto	s točo	z meglo	Zadnji dan	Prvi dan
1968	1169	103	50,0	17.XI.	4	0	30	1	9	20.V.	22.X.
1967	1196	106	64,5	31.X.	10	1	28	2	24	20.IV.	20.X.
1966	1580	140	64,5	25.XIII.	11	1	33	0	24	6.IV.	9.XI.
1965	1755	155	72,0	6.VI.	9	0	38	2	28	27.III.	14.X.
1964	1348	119	95,1	25.X.	15	3	34	1	32	12.III.	4.XI.
1963	1551	142	77,2	15.VII.	-	-	-	0	30	4.IV.	17.X.
1962	1230	113	54,3	23.XI.	35	2	15	1	7	2.V.	19.X.
1961	1440	-	66,5	5.XI.	24	3	14	1	16	29.III.	18.XI.
1960	1945	-	107,0	18.IX.	36	4	25	1	15	2.V.	14.X.
1959	1488	-	62,0	29.X.	21	2	30	1	9	24.IV.	1.X.
1958	1215	-	68,8	28.VI.	21	0	14	0	16	29.IV.	18.X.
1957	955	-	48,3	26.IX.	36	2	33	1	24	10.V.	14.XI.
1956	901	77	52,3	16.VIII.	38	2	27	2	21	10.IV.	20.IX.
1955	1358	116	84,5	22.X.	34	0	6	1	17	19.IV.	26.X.
1954	1215	-	81,0	11.XI.	-	5	2	-	7	20.IV.	16.X.
Povpreček											
	1356	-	69,9	-	23	1,7	23	1	18	-	-

Vir: Letna poročila HMZ Slovenije 1954 - 1968

Trajanje sončnega obsevanja je na Koprskem občutno daljše kot v ostali Sloveniji. Letne vrednosti se v obdobju 1968-1955 niso spustile pod 2000 ur sončnega obsevanja na leto (letna poročila HMZ Slovenije za obdobje 1955-1968). Za kmetijsko produkcijo, ki sloni na pospeševanju gojitve zgodnjih kultur, je zlasti pomembno trajanje sončnega obsevanja v vegetacijski dobi. Dnevna osončenost narašča od januarja pa vse do julija, ko doseže vrednost 10,2 ur sončnega obsevanja na dan oziroma 317 ur na mesec (tabela 4). Kmetijske kulture potrebujejo največ sonca v dobi zorenja, zato je mesečna razporeditev na Koprskem zelo ugodna. Primerjava z Ajdovščino pokaže na prednost obalnega področja pred Vipavsko dolino predvsem v daljšem trajanju dnevnega obsevanja v maju, juniju, juliju, avgustu in septembru, v ostalih mesecih pa so razlike le minimalne. V povprečju ima obalni pas 200 ur več sončnega obsevanja kot Vipavska dolina (tabela 5)

Vsekakor je hidroklimatski faktor primarni vzrok, na katerem bazira razvoj turizma ob slovenski obali. Kljub temu, da predstavlja slovensko obalno turistično področje najbolj na sever pomaknjeni del jadranske obale, prevladujejo predvsem v poletnih mesecih tipične poteze mediteranskega podnebja. Mikroklimatske razmere v določeni meri ustvarjajo notranjo diferenciacijo v okviru slovenske obale, vendar so razlike minimalne in nimajo večjega vpliva na izbor turističnih motivov, kot to zasledimo n. pr. pri razlikah, ki so posledica geomorfoloških posebnosti.

Poglavitni hidroklimatski faktorji za turistični razvoj so: temperatura zraka in vode, onesnaženost oziroma čistost morja, padavine, oblačnost in dnevna osončenost. Onesnaženost morja je vsekakor faktor, kateri zasluži posebno pozornost in ga posebej obravnava poglavje o turizmu in preobrazbi okolja. Obenem je onesnaženost morja faktor, ki ga je možno popraviti ali poslabšati. Ker med posameznimi hidroklimatskimi faktorji ne nastopajo bistvene razlike v okviru same regije, bomo nekatere posamezne vrednosti soočili s pokazatelji

TABELA 4 Trajanje sončnega obsevanja v urah (1955 - 1968)

Koper	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	letna vrednost
1968	102,1	67,8	222,3	253,0	228,2	247,7	337,0	248,4	178,2	175,7	107,2	112,9	2280,5
1967	90,2	116,2	170,6	198,9	262,7	256,3	320,0	311,4	194,9	180,0	81,1	93,5	2275,8
1966	86,7	54,7	184,1	215,6	273,7	300,2	273,8	254,3	246,6	143,1	73,3	59,8	2165,9
1965	51,6	134,6	155,0	137,4	245,0	289,9	356,7	278,3	214,4	227,2	53,9	64,0	2204,0
1964	149,6	115,7	115,6	192,6	249,7	328,6	330,0	300,8	243,7	130,7	78,7	82,1	2317,8
1963	95,1	129,5	156,6	207,6	259,7	280,8	327,6	281,2	203,9	172,3	66,3	73,1	2253,7
1962	103,5	149,7	84,9	200,3	254,6	281,7	321,5	365,0	246,5	202,7	60,0	96,9	2367,3
1961	89,4	189,5	246,0	176,2	243,4	273,2	320,8	341,0	276,5	121,0	86,5	64,6	2430,1
1960	82,3	82,2	134,8	193,2	268,9	268,5	292,1	279,8	187,8	114,8	63,7	58,5	2026,6
1959	109,7	192,0	143,0	227,3	240,6	212,3	312,5	258,2	230,4	197,8	76,3	77,1	2277,2
1958	119,4	62,1	146,3	188,4	306,5	253,1	363,7	336,7	286,0	182,8	82,6	79,8	2407,4
1957	125,0	84,3	186,9	213,6	235,0	299,7	336,9	298,6	211,4	223,1	132,0	94,9	2441,4
1956	48,2	155,5	140,3	120,2	298,9	265,0	359,3	301,1	275,8	199,1	82,5	64,1	2310,0
1955	89,5	61,0	135,5	269,8	272,3	270,4	285,6	266,5	256,4	159,8	108,9	32,0	2207,7
Povpreček	95,9	113,2	174,6	215,7	259,9	273,4	317,0	294,3	231,3	173,5	82,5	75,3	2283,2

Vir: Letna poročila HMZ Slovenije 1955-1968

TABELA 5 Trajanje sončnega obsevanja v urah

Ajdovščina	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	Letna vrednost
1968	96,0	61,4	202,0	220,9	200,0	193,8	280,2	189,8	147,9	167,4	107,4	115,2	2002,0
1967	100,3	128,7	164,7	166,4	214,1	233,4	291,5	277,5	176,6	177,3	81,5	99,6	2113,6
1966	110,5	43,9	162,7	183,5	221,7	248,6	228,6	212,3	224,9	94,1	73,7	78,6	1883,2
1965	57,8	126,8	128,8	116,8	186,6	224,2	287,3	234,1	174,5	232,7	45,4	62,7	1877,7
1964	186,5	114,9	106,5	148,8	217,2	262,2	275,2	248,1	209,4	116,2	102,9	87,7	2075,6
1963	92,3	117,1	141,6	160,5	207,4	203,8	307,6	226,1	185,7	191,4	52,5	99,2	1985,2
1962	112,5	138,8	86,8	175,3	197,6	230,6	269,2	334,1	215,9	203,9	64,3	90,5	2119,5
1961	94,6	187,1	223,1	137,3	188,5	223,0	254,7	287,5	239,3	126,5	98,5	80,0	2140,1
1960	90,1	74,4	102,4	154,4	201,9	212,8	234,1	230,9	154,8	102,2	67,9	56,1	1682,0
1959	107,4	182,6	106,7	167,9	207,1	168,5	260,3	208,0	192,5	169,2	69,1	70,0	1909,3
1958	122,8	51,4	139,2	141,2	258,8	209,5	301,8	289,2	230,7	166,1	67,9	80,2	2058,1
1957	117,3	73,8	167,3	193,8	179,0	232,1	259,4	232,8	136,4	192,5	124,5	97,6	2006,5
1956	49,5	131,1	127,4	85,1	230,6	206,8	287,8	256,3	243,2	189,6	52,9	59,4	1919,7
1955	81,4	41,4	119,0	210,0	218,0	200,7	229,4	235,2	231,3	143,9	107,9	43,7	1862,7
1954	98,9	102,4	141,9	159,8	122,1	200,1	219,7	243,3	208,7	169,8	113,5	98,1	1876,3
1953	119,6	147,5	271,5	178,1	203,6	188,6	284,5	279,2	216,2	121,1	173,5	44,8	2228,2
Povpreček	100,5	107,7	147,6	162,4	203,4	215,2	266,9	249,0	199,1	120,2	87,7	79,0	1983,7

Vir: Letna poročila HMZ Slovenije 1953-1968

za Dubrovnik, kjer so te vrednosti vsekakor ugodnejše. S tem bo možno predočiti mesto in pomen atraktivnosti posameznih hidroklimatskih faktorjev ter obenem pomen ostalih, zlasti prometnih faktorjev in izgrajene infrastrukture.

Po podatkih za meteorološko postajo Koper, ki bo osnova za primerjavo z Dubrovnikom, je srednja letna temperatura zraka  $13,8^{\circ}\text{C}$  (za obdobje 1931-1960), medtem ko ima Dubrovnik kar za  $3,3^{\circ}\text{C}$  višjo srednjo letno temperaturo.<sup>+</sup> Realnejša je seveda primerjava temperatur v poletnih mesecih, ki predstavljajo srž turistične sezone. Takrat je razlika občutno manjša, saj ima Koper v juliju in avgustu v povprečju le za  $1,5^{\circ}\text{C}$  nižje temperature kot Dubrovnik. (Koper - julij 23,3, avgust 22,9). Za višek poletne sezone se upošteva tiste dneve, ko se povprečna srednja dnevna temperatura dvigne nad  $20^{\circ}\text{C}$ . Za slovensko obalo je to v povprečju obdobje med 8. junijem in 13. septembrom. Primerjava z gibanjem obiska po posameznih mesecih nam podkrepi to dejstvo. Primerno toplih dni je 98 dni, čeprav so tudi izven tega obdobja topli dnevi, vendar nastopajo bolj posamezno. V Dubrovniku je sezona približno za mesec dni daljša (30. maj - 28. september, torej 122 dni). Nekateri jemljejo kot sezono sončenja tiste dneve, v katerih je srednja dnevna temperatura nad  $18^{\circ}\text{C}$ ; takih dni je v Kopru 123/23. maj - 27. september), v Dubrovniku pa 153 (15. maj-15. oktober). Kljub številnejšim primerno toplim dnevom je tudi v Dubrovniku višek sezone v juliju in avgustu, predsezona in posezona pa privabi manjše število gostov.

V sezoni kopanja v morju pride kljub povečani gradnji zaprtih bazenov z ogrevano vodo še vedno največ turistov. Povprečna letna temperatura morja v Kopru (1961-1970) je  $16^{\circ}\text{C}$ , v Dubrovniku pa  $18,2^{\circ}\text{C}$ . V primerjavi s srednjimi letnimi temperaturami zraka je tu razlika občutno manjša, kar je posledica prenašanja toplote zaradi morskega toka. Še več, v juniju, juliju in avgustu

<sup>+</sup>Vrednosti za Dubrovnik so vzete iz knjige Mihića Dubrovačko primorje", 1975

se morje ob slovenski obali bolj segreje kot v Dubrovniku (julij- 23,7; avgust - 24,0). Navidezna anomalija je posledica plitvejšega morja v Severnem Jadranu. Kopalna sezona je v Kopru kar za slab mesec daljša od sezone sončenja, saj je med 4. junijem in 6. oktobrom morje toplejše od 20 °C (123 dni). Nad 18°C pa ima morje ob slovenski obali med 23. majem in 24. oktobrom. Primerjava med temperaturami morja in temperaturami zraka nam pokaže, da se začne kopalna sezona nekako v istem času kot sezona sončenja, konec sezone sončenja pa je približno 20 dni pred koncem sezone kopanja, ki normalno traja tja do začetka oktobra. Plitvost morja, ki je sicer ugodna za hitrejše segrevanje morja, pa je posebno<sup>ne</sup> ugodna ob nekoliko dolgotrajnejšemu poletnemu deževju. Nekajdnevno deževje s temperaturami pod 20°C lahko bistveno ohladi morje in tako prežene turiste, zlasti tiste, ki bivajo izven hotelov, ki imajo pokrite bazene.

Kljub razmeroma enotni sliki za temperature morja za celotno slovensko obalo, so meritve F. Bernota (F. Bernot, 1967) pokazale lokalne razlike, ki pa nimajo pomembnejšega vpliva na turistično valorizacijo. Pomembnejša razlika v julijskih temperaturah (Karta temperature morja, ekspozicije in tipa obalne linije) nastane pravzaprav v bližini izliva Dragonje, saj ima Dragonja nižjo poletno temperaturo kot morje. Sladka voda je namreč specifično lažja od slane in zato ostane nekaj časa na površju in "plava" na slani vodi. Od izliva Dragonje v morje je seveda temperatura naraščala v smeri širjenja vode. Podobno so nekoliko nižje temperature tudi v Koprskem zalivu, zlasti na račun pritoka sladke vode Rižane. Tudi pri Žusterni, kjer se izliva v morje Badaševica, so zasledili nekoliko nižje temperature morja. Povsod drugod se temperature med seboj bistveno ne razlikujejo in se gibljejo med 24 in 25°C.

Povprečna insolacija na dan za Koper je 6,25, na leto pa je v povprečju 2283 ur sončnega obsevanja (Dubrovnik - 2524, Pariz - 1743, Dunaj - 1782, Sarajevo - 1897). Največ ur sonca je v



Tabela 6 Klimatski podatki-Koper

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Pov- preček
1. Temp.zraka (1931-1960)	4,5	5,6	8,7	12,7	17,0	20,7	<u>23,3</u>	22,9	19,8	14,4	9,6	6,4	13,8
2. Temp.vode (1961-1970)	8,8	7,9	9,0	12,6	17,1	21,5	23,7	<u>24,0</u>	22,2	19,1	15,3	11,1	16,0
3. Dnevna osončenost	3,1	4,0	5,6	7,2	8,4	9,1	<u>10,2</u>	9,5	7,7	5,6	2,8	2,5	6,25
4. Oblačnost (1953-1968)	5,8	6,0	5,8	6,1	6	6	4,7	<u>4,5</u>	4,7	5,2	6,6	6,5	5,6
5. Padavine	61	55	58	61	83	105	83	68	93	110	104	79	960

Viri: Letna poročila HMZ Slovenije; Bernot; 1973, Furlan, 1963

juliju (10,2 ur) in avgustu (9,1). V pletnih mesecih je v povprečju kar 9,13 ur sonca, spomladi 8,2, v jeseni 5,3 in pozimi 4,2 sončnih ur. September ima manj sonca kot junij in celo maj.

Najmanj oblačni meseci so avgust, julij in september. Deževni in hladnejši dnevi nam lahko kljub izgrajeni turistični infrastrukturi pokvarijo celotno turistično sezono. Padavin je v poletnih mesecih v primerjavi z ostalimi letovišči ob Jadranu razmeroma veliko. Zlasti junij ima obilo padavin, nekoliko ugodnejša je situacija v juliju in septembru. Padavine so predvsem v poletnih mesecih v obliki nalivov, ki so kratkotrajni in le v izjemnih primerih ohladijo morsko vodo.

Veliko oviro za kmetijsko produkcijo predstavlja veter. V določeni meri je veter sicer zelo koristen, toda le v primeru, da je v zraku in zemlji preveč vlage. V glavnem pa ima negativne vplive tako za sadjarstvo, kot tudi za vinogradništvo in gojitev zelenjave. Hladni vetrovi povzročajo znižanje temperature, zmrzovanje mladih poganjkov, lomljenje vej in trt. Zgodnji topli spomladanski vetrovi pa povzročijo prenegetel prehod iz zime v pomlad. Veter je nevaren tudi ob zorenju sadja in vinske trte v jeseni. Leta 1953 je burja potrgala grožje na plantažnih vinogradih pri Črnem Kalu (L. Maloyrh, 1955). Razgovori s kmeti so pokazali, da so ~~xxx~~ udarcem burje, predvsem severovzhodne in severne lege. Največjo škodo povzroča burja kot izrazit katabatski, padajoči veter v področjih, kjer se pobočje strmo spušča, torej ob reliefni stopnji med apnencem in flišem. Primerjava pogostosti in srednje jakosti vetra med Kubedom in Koproj pokaže, da je ob obali najmočnejši severovzhodni in vzhodni veter, v notranjosti pa predvsem vzhoden (tabela 7.8.). Lokalne mikroklimatske razmere modificira razbitost reliefa. Primerjava karte ekspozicije in kmetijske izrabe pokaže določeno soodvisnost. Zavetrno lego imajo namreč predvsem južne, jugovzhodne, jugozahodne lege, ki dobijo obenem največ sonca. Ob obali, nekako do višine 250 m so bila v preteklosti spremenjena v kulturne terase tudi osojna, privetrna pobočja. Na razšir-

TABELA 7 Pogostost in srednja jakost posameznih smeri vetra

Koper	N		NE		E		SE		S		SW		W		NW		Brezvetrje	
	F	I	F	I	P	I	P	I	P	I	P	I	P	I	P	I	P	
1968	1	3,0	93	3,7	124	3,5	167	2,2	27	2,7	66	2,9	43	2,9	133	2,8	444	
1967	3	2,0	79	3,8	145	3,2	218	1,9	25	2,5	46	2,3	55	2,6	149	2,6	374	
1966	7	3,1	73	4,0	143	3,2	275	2,0	20	2,4	75	2,5	50	2,6	126	2,8	326	
1965	5,5	2,3	82	3,8	125	3,4	222,5	2,2	30	2,5	52	2,8	46	2,7	147	2,7	385	
1964	9,5	1,7	95	3,9	162	3,4	255,5	2,0	495	2,2	36	2,3	42,5	2,5	155	2,7	302	
1963	3	2,3	92	3,1	170	3,6	345	2,0	18	2,6	58	2,3	33	2,4	151	2,7	225	
1962	3	3,7	133	4,0	172	3,8	335	2,1	25	2,6	53	2,4	27	2,4	174	3,0	173	
1961	8	2,8	106	3,9	98	3,7	362	2,1	24	2,3	80	2,2	34	2,4	184	2,6	189	
1960	2	2,5	103	3,4	145	3,4	311	1,9	33	2,3	79	2,3	26	1,9	172	2,4	227	
1959	7	3,0	91	4,5	129	4,0	247	2,0	25	2,3	40	2,2	38	2,2	164	2,6	354	
1958	5	2,4	99	4,4	133	4,1	314	2,2	43	2,1	94	2,4	18	2,4	189	2,6	200	
1957	5	2,1	133	3,5	172	3,0	250	1,6	40	2,1	51	2,2	43	2,1	159	2,1	232	
1956	6	1,5	118	3,4	121	3,5	298	1,5	37	1,6	68	1,9	42	1,6	193	1,8	215	
1955	5	1,9	143	2,9	116	3,0	216	1,5	50	1,7	62	1,7	31	1,8	177	1,9	285	
$\bar{x}$	6	2,4	103	3,7	140	3,5	273	1,9	38	2,3	61	2,3	38	2,3	163	2,5	281	

Vir: Meteorološki godišnjak I (1955-1968), Izdanje saveznog hidrometeorološkog zavoda Beograd.

TABELA 8 Pogostost in srednja jakost vetrov (posameznih smeri)

Kubed	N		NE		E		SE		S		SW		W		NW		brezve- trje
	P	J	P	J	P	J	P	J	P	J	P	J	P	J	P	J	
1968	163	1,6	27	2,3	146	3,0	99	2,2	450	1,7	75	1,8	94	1,8	17	1,7	27
1967	183	1,6	17	2,8	139	3,1	89	2,6	455	1,7	71	1,8	99	1,6	12	2,0	30
1966	129	1,7	24	2,1	135	3,1	149	2,4	511	1,8	40	1,6	77	1,8	6	1,7	24
1965	181,5	1,6	95	2,6	203	2,9	58	2,5	522	1,7	5	2,4	78	1,7	-	-	38
1964	190	1,4	24	2,3	240	2,8	55	2,4	480	1,5	1	2,0	63	1,5	8	1,9	37
1963	138	1,5	132	2,4	135	3,2	155	2,0	432	1,6	2	2,0	53	1,7	9	2,0	36
1962	216	1,6	182	3,0	140	3,4	193	1,9	132	1,9	53	1,7	77	1,5	69	1,9	33
1961	210	1,4	87	3,8	120	3,1	42	1,8	205	1,7	106	1,9	150	1,4	110	1,8	65
1960	82	1,3	136	4,1	50	2,9	66	2,2	195	1,6	155	1,6	188	1,3	182	1,6	44
1959	38	1,5	116	3,6	54	3,6	53	2,5	108	1,9	207	1,5	229	1,2	268	1,6	22
1958	30	1,6	95	3,1	69	3,9	106	2,3	191	1,7	240	1,3	186	1,2	172	1,5	6
1957	104	1,5	249	2,4	210	2,1	156	2,1	117	2,0	62	1,5	61	1,8	100	1,8	36
1956	147	1,4	179	3,7	75	3,4	132	2,3	194	1,5	102	1,9	75	1,5	181	1,7	13
1955	130	1,5	133	3,3	117	3,8	91	2,3	258	1,9	107	1,8	136	1,7	80	1,6	43
Zaokrož. .38,7	1,5	107	2,0	131	3,2	103	2,2	304	1,7	87	1,8	112	1,5	93	1,6	32	

Vir: Meteorološki godišnjak I (1955 - 1968), Izdanje saveznog hidrometeorološkog zavoda, Beograd

jenost teras ni toliko vplivala južna lega, kot ugodne prometne zveze ter ostale klimatske prednosti (Titl, 1967). Z izdelavo teras na osojnim pobočju so zmanjšali erozijo in povečali zadrževanje vlage, obenem se je namreč povečalo tudi trajanje sončnega obsevanja. Podrobnejšo preučitev faz opuščanja kulturnih teras v Strunjanski dolini je pokazala, da so se najprej opustile terase na osojnih legah. Metoda prekrivanja izkazuje, da so obdelovalne površine ob obalnem pasu predvsem na prisojnih pobočjih in v ravnem svetu. Nekateri sadovnjaki in vinogradi so tudi na severnih pobočjih, katera dobijo več padavin kot zavrtene lege. V notranjosti so razen v okolici Črnega kalla in Kubeda sadovnjaki in vinogradi na vseh ostalih legah, razen na severovzhodnih, severnih in deloma severozahodnih. Na Pregarski planoti pa je večina kulturnih teras na južnih, jugozahodnih in jugovzhodnih legah, saj višje nadmorske višine onemogočajo gojitevsgodnjih kultur.

Podobno kot pri temperaturah nam tudi pri padavinah celotna vsota ne daje prave slike o potrebi vlage za rast. Mediteranske značilnosti pluvialnega režima z izrazitim viškom padavin v jeseni so močno zabrisane. Kljub temu prinaša jesensko deževje, s pričetkom v sredini septembra, razmeroma precej padavin, tako v notranjosti kot tudi ob obali. Ugodno vpliva na zaključek rasti drevja in na počasen prehod k nižjim zimskim temperaturam. Podoben vpliv ima tudi dež v januarju in februarju, ker zadržuje cvetenje in zmanjšuje možnost pozebe. Sekundarni višek padavin nastopi v drugi polovici maja in junija. Zaradi visokih temperatur (nad 18°C) je njihova vloga bistveno manjša. Del padavin tudi v maju in juniju pade v obliki nalivov. Kljub relativno visoki množini padavin v juniju, torej ob višku pozno spomladanskih padavin, večkrat nastopi vlažnostni deficit. Potencialna evapotranspiracija presega vrednost 100 mm, zaloge vlage pa so rastline že izčrpale. V flišni notranjosti nastopi zaradi nižjih temperatur in nekoliko večje množine padavin vlažnostni deficit, že v juliju, v kraškem zaledju pa je minimalen ali pa ga sploh ni. Vsekakor prinaša suša daleč več škode kot preobilna moča.

Kulturne terase, kjer je večina vinogradov, so nastale med drugim tudi zaradi zadrževanja vlage. Močni poletni nalivi, ki so zelo pogosti, onemogočajo akumulacije vlage. Na terasah pa se voda umirja, ne odteka po površju in pronica v notranjost. Shranjena vlaga v dobi vegetacije ublaži vplive poletne suše. Število nevihtnih dni je precejšnje, pogosto pa jih spremlja tudi toča. Škoda, ki jo je povzročila toča, pa je manjša od škode zaradi erozije ali suše. V obalnem pasu v obdobju maj-september približno 430 mm padavin, povrtine in sadje pa bi potrebovale najmanj 650 mm. (Flego, 1967).

Z vidika ocenjevanja funkcije klimatskih elementov za kmetijstvo imajo poseben pomen tudi fenološki podatki. Kljub določeni nezanesljivosti podatkov izstopajo ugodne vrednosti pri fenološki postaji Koper. Predvsem je zanimiva primerjava začetka cvetenja posameznih rastlin. Divji kostanj začne v Kopru cveteti povprečno 21. aprila, v Kubeđu 30. aprila in v Ajdovščini 24. maja. Rane sorte češnje začne v Kopru splošno cveteti 6. aprila, v Kubeđu 14. aprila in v Ajdovščini 8. aprila. Razlike v primerjavi z ostalimi temperaturnimi pokazatelji so posledica vloge ostalih klimatskih ter drugih naravnih faktorjev.

Hidrografske poteze Koprškega primorja so odraz predvsem klimatskih in reliefnih potez. Osnovna je delitev na flišne in apniški svet. Medtem, ko je na flišnem področju normalna rečna mreža, pa v kbaškem svetu voda pronica v notranjost. Navedena dejstva notranje še diferencirajo klimatske poteze, ki vplivajo z zniževanjem temperatur proti notranjosti na eni strani ter obenem z naraščanjem padavin proti višje ležečemu kraškemu robu. Na flišnem svetu so se izoblikovala tri samostojna porečja in sicer: porečje Rižane, Oragonje in Badaševice. Vozdobirno področje Sečoveljskega zaliva obsega 142 km<sup>2</sup>, k temu pa bi bilo potrebno prišteti še okoli 30 km<sup>2</sup> kraškega terena, vendar razvodnica še ni točno določena. Največji obseg pa ima Rižana, ki odvodnjava okoli 200 km<sup>2</sup> površja. Največji del odpade na kraški svet in sicer okoli 120 km<sup>2</sup>, razvodnica pa

zaradi skromnega števila poskusnih barvanj še ni točno določena. Najmanjše vodozbirno področje ima Badaševica, ki odvodnjava nekaj nad 39 km<sup>2</sup> površine in sicer zgolj iz flišnega sveta. Razmerje med deležem kraškega in normalnega reliefa se odraža med drugim tudi v stalnosti vodotokov in pretoku. Rižana ima siver v vročih in suhih poletnih mesecih zelo skromen pretok, vendar struga ne presahne. Badoševica pa dobiva vodo zgolj s flišnega sveta in poleti popolnoma presahne. Le ob nalivih in izdatnemu deževju pride poleti vode do Škocjanskega zaliva. V nepropustni flišni osnovi so si vsi trije večji pritoki izdelali razvejano rečno mrežo. Dragonja teče v svojem spodnjem toku v neposredni bližini geološke meje med flišem in apnencem in ima izrazito nesimetrično porečje. Površinska dobiva v tem delu vodo zgolj iz desne strani porečja.

Zaradi pomanjkanja vode tako pitne kot vode za namakanje imajo navedeni vodotoki kljub skromnim letnim pritokom (Dragonje 0,95 m<sup>3</sup>/sek, Rižana 4, m<sup>3</sup>/sek) izreden pomen. Fizično-geografske poteze pa omogočajo tudi nastop poplav. Tako imamo opravka s pomanjkanjem vode ter z visokimi vodami. Zaradi izrednega pomena hidrografskih značajev za nadaljni razvoj bodo osnovne hidrografske poteze posebej označene v posebnem poglavju o vodnogospodarskih problemih. Ureditve vodnih razmer ter pomanjkanje vode sta odločujočega pomena za odločanje o nadaljnjem gospodarskem razvoju.

### c. Funkcijsko vrednotenje pedoloških in reliefnih razmer

Tržaško-koprsko kadunjo predstavlja močno naguban fliš, ki je zgneten in kalцитiziran, ker je nanj luskasto narinjen alveolinski in numilitni apnenec (Osnovna geološka karta SFRJ - Trst 1 : 100 000). Od celotnega obravnavanega področja pokriva fliš 260 km<sup>2</sup>, kar predstavlja 75 % vse površine. Lapor in peščenjak zelo hitro preperevata. Zaradi različnega položaja in debeline skladov peščenjaka in laporja se ločijo fizikalne in kemične

lastnosti, odvisno od tega, ali prevladuje v vrhnjih plasteh lapor ali peščenjak. Pri menjajočih se plasteh učinkujejo lapornate plasti ob nasičenju z vodo kot drsne ploskve, ki so vzrok polzenja zemlje. Na podlagi prevlade določene kamenine se loči normalni fliš, ki je sestavljen iz enakih, srednje debelih plasti peščenjaka in laporja, peščeni fliš, kjer prevladujejo debele plasti peščenjaka in skrilavi fliš s prevlado laporja. (Gregorič, 1973).

Razlike med posameznimi plastmi se izražajo tudi v tipih prsti (Štepančič, 1974). Rjava tla na lapornatem flišu so sorazmerno globoka z nevtralno reakcijo, kjer je glinje okoli 35 % in prevladuje frakcija melja. Delež kalcijevega karbonata je zelo skromen, še največ ga je v A horizontu. Zaradi sorazmerno velike debeline prsti (50-70 cm), nevtralne reakcije in zgodnega razmerja med posameznimi frakcijami, so površine na rjavih tleh lapornega fliša zelo ugodne za kmetijsko obdelavo. Zlasti ob obalnem pasu, kjer je močno izhlapevanje in manjša množina padavin, je zelo pomembno, v kolikšni meri lahko zemlja zadržuje sprejeto vlogo. Rjava prst na flišu zaradi deleža glinje lahko dalj časa zadržuje vlogo, saj je tekstura ilovnata do glinasto-ilovnata. Teksturno so si horizonti na antropogenih prsteh na flišu podobni, kar je posledica intenzivnega obdelovanja. Na antropogenih tleh je zlasti ob obalnem pasu največji delež kulturnih teras, kjer prevladujejo sadovnjaki in vinogradi. Prst vsebuje okoli 5 % humasa (Gregorič, 1973). Rjava prst na peščenjakastem flišu, kjer prevladuje delež peščenjaka, je razmeroma plitva. Količina glinje v A-horizontu znaša le še eno petino, vrednost za p H je alkalna in ugodna za rastline (Gregorič, 1973). Delež  $\text{CaCO}_3$  je precejšen (v A-horizontu 36,2 %) in izvira iz matične podlage. Večina rjavih prsti na peščenjakastem flišu je po slemenih in osojnih poškočjih. Kljub nekoliko slabšim fizikalno-kemičnim lastnostim in plitvem A-horizontu so zlasti na slemenih površine z navedeno prstjo dobro obdelane. Zaradi zračnosti je večje izhlapevanje, zato je manjši delež povrtnin in sadja, več pa je vinogradov. Aluvialne ravnice Dragonje, Drnice



Strunjanskega potoka, Rižane, Badaševce in Osapske reke pokrivajo aluvialni in pleistocenski sedimenti, katere so reke prinesle iz flišnega povirja. Aluvialne prsti označuje globok A-horizont in ilovnata do glinasto-ilovnata struktura (Lovrenčak, 1974). Prst je manj zračna, vsebuje pa tudi manjše količine humusa. Aluvialna prst pokriva 10,4 % celotne površine Koprškega primorja oziroma 3600 ha rjave prsti na flišu pa 25075 ha oziroma 72,8 % vse površine. Kljub nekoliko slabšim fizikalno-kemičnim lastnostim pa so zaradi možnosti namakanja, melioracij ter prometne dostopnosti aluvialne površine dobro obdelane. Zlasti z melioracijami, ki so jih začeli izvajati že pred drugo svetovno vojno, so odstranili poplave ob hudih nalivih.

Istra je klasičen primer, kako je oblika površja odvisna od geološke podlage. V zaledju Koprškega Primorja prevladujejo plasti eocenskega numilitnega in alveolinskega apnenca, ki je sive barve in proti vodi odpornejši kot kredni apnenec. Poleg tega, da obkrožajo fliši kadunje, se pojavijo na površju zaradi lokalnega tektonskega dviga tudi pri Izoli (Gams, 1964). Zaplata numilitnih-alveolinskih apnencev se ujema z obsegom izolske ravnine. Skupno pokrivajo numilitni in alveolinski apnenci 12,8 % površja. Na eocenskih apnencih se je razvila rjava karbonatna prst in rendzine z visokim deležem  $\text{CaCO}_3$ , plitvejšim A-horizontom ter manjšim deležem humusa. Metoda prekrivanja pokaže, da rjava prst na apnencu nudi dobre osnove za razvoj kmetijstva. Ravnica ob Izoli je pod obsežnimi površinami vinogradov in njiv z zelenjavo. Manj pa je sadovnjakov, katerim rjava prst na apnencu manj ustreza. Vzrok, da so na kraškem zaledju le travniki, pašniki in gozd, ni le posledica geoloških in pedoloških razmer. Odločilne so nizke temperature in obilnejše padavine.

Strmina reliefa predstavlja pomemben indikator za ugotavljanje primernosti površin za gospodarske panoge. Vrednosti za

strmine so bile izračunane po metodi Kudrnovske (Kudrnovska, 1968) za vsako celico posebej. Zaradi velike površine celic so vrednosti za strmine izven akumulacijskih ravnin in kraškega platoja prenizke. Flišna površina je namreč na gosto preprežena s številnimi grapami ter vmesnimi uravnjavami, kar znižuje vrednosti za strmino. Da bi se omilila navedena pomanjkljivost, smo izračunali tudi delež grap v posamezni celici in s tem dopolnili vrednost za strmino.

Akumulacijske ravnice predstavljajo najbolj obsežna področja ravnega sveta, kjer se naklon giblje med  $0^{\circ}$  in  $3^{\circ}$ . Najbolj obsežen sklenjen ravni svet je v Sečoveljski dolini in dolini Rižane z Badaševico. Primerjava karte kmetijske izrabe in strmine podčrtuje pomembno vlogo strmine. Večina intenzivno obdelanih površin je na ravnem svetu oziroma v akumulacijskih ravninah, čeprav so tu nekoliko slabše pedološke razmere. Drugo, večje sklenjeno področje ravnega sveta je kraški svet med Osopom in Movražem. Zaradi višje lege pa so na ravnem kraškem svetu predvsem ekstenzivne kmetijske površine. Najbolj strma področja so povirni deli vodotokov v flišu. Izjemo predstavljajo slemena, kjer so večje površine ravnega sveta. Lokalna, natančnejša merjenja v Strunjski dolini so pokazala, da so severna pobočja v povprečju za nekaj stopinj bolj strma kot ostala. Vzrok je verjetno v tem, da padavine skupaj z vetrovi ušarjajo na severna pobočja in odnašajo preperel material, vpliva pa tudi lega skladov (Gams, 1964).

Strmine skupaj z ostalimi reliefnimi in drugimi prirodnimi faktorji vpliva na sedanjo izrabo v slovenski obalni regiji. Večina večjih naselij je namreč nastala na ravnem svetu, neposredno ob obali ali pa na slemenih in pobočnih terasah, kjer so večje ravne površine, primerne za kmetijsko produkcijo. Važno je dejstvo, da so v nasprotju s pričakovanji slabše naseljene akumulacijske ravnice. Vzroke je treba iskati v hidrografskih potezah. Akumulacijske ravnice so bile vse do 20. stoletja zamočvirjene in področja pogostih poplav. Šele v času

po izvedenih regulacijah in melioracijah se je začelo zanimanje za obsežne ravne površine v akumulacijskih dolinah večati. V preteklosti pa so bile zamočvirjene, v spodnjih delih pa so nastale soline. Osnovni prirodni pogoji za njihov nastanek so bili: obsežne ravne ploskve, majhen dotok sladke vode ter klimatske poteze.

V zadnjih tridesetih letih pa je pomen ravnih površin ob obali narasel. Poleg ekoloških problemov je poglavitna ovira za širjenje zazidave predvsem majhna nosilnost tal in visok nivo talne vode, ki je v spodnjem toku Rižane in Badaševice le 40-100 cm pod površjem.

Razbitost flišnih pobočij povečuje grape. Največji delež grap je v povirnem delu vodotokov, ki se z zadenjsko erozijo zajedajo v nekompakten fliš. Za kmetijstvo so to praktično neuporabne površine in jih prerašča gozdno-grmovno rastje. Največ grapastega sveta je v popirju Dragonje in Pregarske planote, kjer so si številni hudourniki izoblikovali globoke struge. Geomorfološke oblike izražajo vso pestrost prepletanja vpliva številnih, pedoloških, geoloških in klimatskih faktorjev. Akumulacijske ravnine z diluvialnimi in aluvialnimi naplavinami pokrivajo skupaj s solinami približno 10 % celotnega površja. Višinske uravnave na slemenih (strmina do 5°/ so drugo področje ravnega sveta z vinogradi in sadovnjaki. Kraško površje z ravnim površjem in številnimi depresijami predstavlja posebno geomorfološko enoto s specifičnimi pogoji za kmetijstvo. Največji delež pokriva valovit svet (28,4 %) med 5° in 12° strmine ter močno razbit svet s številnimi grapami, hitro menjavo strmin in erozijskimi površinami.

V razliko od hidroklimatskih faktorjev, ki so za turizem pomembni v širšem smislu in le lokalno ustvarjajo manj važne razlike med posameznimi področji slovenske obale, je relief tisti, ki bistveno pripomore razlikovanju med posameznimi deli

obale. Skupaj s samimi vodnimi površinami, oddaljenostjo od obale in ravnitostjo infrastrukture, ki je le posledica navedenih dejstev, določa celoten naravni potencial. Turistični obisk je vezan na kopanje, sončenje, jadranje in vodno smučanje, reliefni pogoji s tipom obalne linije, ekspozicije, strmino in nadmorsko višine skupaj z oddaljenostjo od kopališč pa bistveno vplivajo na možnost lokacije plaž in objektov infrastrukture.

Prevlada flišnih površin ustvarja posebne pogoje turističnega obiska. Izredna pestrost geomorfoloških oblik, hitre spremembe v ekspoziciji, strmini in nadmorski višini diferencirajo pogoje za lokacijo turističnih objektov. Turistični objekti se gradijo v bližini kopališč, katerih lokacije pa v veliki meri pogojuje tip obalne linije (Karta temperatur morja, ekspozicije in tipa obalne linije). V grobem sta se na slovenski obali izoblikovala dva tipa obalne linije: akumulacijski tip obalne linije in strma obala (pod obalno steno). Akumulacijski tip obale označujejo raven svet mlajših sedimentov - naplavine reke iz flišnega zaledja (Šifrer, 1965). Večina akumulacijskih ravnin je bila v preteklosti izkoriščena za soline, danes pa le-te izpodriva urbanizacija in turizem. Turistični objekti nastopajo v bližini kopališč, ki seveda potrebujejo ravne površine. Pod obalno steno je malo ravnega sveta, večinoma le med 3 in 6 m, kar je premalo za lokacijo plaž. Na akumulacijskih ravninah pa je dovolj ravnega sveta. Veliko vlogo ima oddaljenost od obale ter nadmorska višina. Tudi površine v neposredni bližini morja niso turistične izkoriščene, če je prevelika strmina pobočja in ni možna izgradnja prometnih poti. Hoteli rastejo v neposredni bližini kopališč, večina jih je locirana na robu akumulacijskih ravnin (Portorož, Strunjan, Ankarana). Tudi campingi so na robu akumulacijskih ravnin, zavzemajo pa turistično slabše površine (Lucija, Strunjan, Izola). Počitniški domovi segajo približno do 100 m od obale. Locirani so ~~pri kopališčih~~ v akumulacijskih ravninah, nekaj pa jih je tudi izven akumulacijskih ravnin. Na piranskem polotoku ležijo tudi na pobočjih polinah, prav tako na Seči. (Karta turistične izkoriščenosti slovenske obale). Tretji, najbolj oddaljen pas zavzemajo vikendi,

ki segajo tudi nekaj kilometrov od obale. Predstavljajo najmanj pretehtano obliko turistične urbanizacije in v njej prvotna oblika pokrajine izgublja svoje turistično vrednost. Vsaka izgradnja novih turističnih objektov v širših razmerah (primer Bernardin) prinaša zaradi razpršene gradnje sekundarnih počitniških bivališč nove probleme.

Z vidika nadaljnjega turističnega razvoja ali z vidika komplementiranja zgrajenih objektov turistične ponudbe, lahko zaključimo, da bo turistična urbanizacija še nadalje posegala v ekotop akumulacijske ravnice in polje v neposredni bližini morja. Notranje diferenciacije med kvalitete posameznih turističnih con vnaša ekspozivija. Pomembno postaja širše vrednotenje gozdnih površin, vendar le v določeni meri tistih, katere so posledica stihijskega opuščenja obdelovanja kulturnih teras. Turista privlači skladnost oblik, prvobitnost pokrajine, ohranitev nekaterih naravnih vrednot postavlja ob vse večji konkurenčnosti ostalih turističnih regij vedno pomembnejše. Slikovita, neokrnjena obala Klifov od Strunjski dolini dobiva ob vse večji urbanizaciji in vnašanju antropogenih struktur novo turistično vrednost, kljub temu, da tu lokacija kopališč zaradi različnih verokov ni priporočena.

#### d) Vegetacijske razmere

Po fitogeografski razdelitvi spada Koprsko Primorje k submediteranskemu območju. Glede na geomorfološke, geološke in klimatološke razmere, ki prihajajo do izraza tudi v vegetacijski odeji, se Koprsko Primorje deli v glavnem na dve biogeografsko različni pokrajinski enoti:

- a) nižinski in gričevanti svet na podlagi eocenskega fliša
- b) apnenčasti svet obrobnega kraškega zaledja (Wraber, 1968).

Celotno področje Koprškega Primorja je zaradi dolgotrajnega gospodarskega vpliva močno degradirano, prvotna vegetacijska odeja je slabo ohranjena. Za prikaz je bolj uporabna potencialna vegetacija gozdno rastlinskih združb (Maks Wraber: Orientacijska karta gozdno rastlinskih združb - 1:100 000). V ozkem priobalnem dolinskem in gričevnatem pasu prevladuje združba ojstrice in črnega gabra z žukljo, ki je pionirska rastlina. Deloma sega navedena skupina tudi v notranjost flišne pokrajine. Najbolj daleč seže v notranjost po akumulacijski ravnini Dragone in sicer prav do njenega povirja, drug krak pa sega do Marezig. Žuklja ali medičevje je pionirska vrsta, ki se naseli na svežih flišnih prsteh v nižjih, toplejših obmorskih legah in varuje eroziji podvržena flišna zemljišča.

Združba gabra in ostrice se pogosto pojavlja v variantah z gradnom in puhavcem. Navedena varianta ima največji obseg in sega od same obale pri Izoli in Debelem rtiču vse do Pregarske planote, Črnega kala in na kraški rob. Manjši obseg zavzema tudi hrast graden z belim gabrom in kostanjem, zlasti zahodno od Padne ter južno in zahodno od Koštabone. Zimzelena vegetacija se je ohranila samo v obliki manjših oaz v strmih, prisojnih legah v Osapski kotlini, pri Movražu, Kubedu in ob skalovitem jugozahodnem robu Podgorskega krasa, ki kot zid obdaja dolino Rižane med Črnim kalom in Podpečjo.

Primerjava razširjenosti potencialnih gozdno-rastlinskih združb in kmetijske izrabe pokaže, da je v gričevju in višjih legah najbolj izkrčen gozd ojstrice in črnega gabra z žukljo. Od prvotne vegetacije so ohranjeni le posamezni manjši otočki. Krčenje gozda ni bilo vedno v skladu s klimatskimi razmerami, gozd so krčili tudi na osojnih in privetrnih legah. Nekolikom več ohranjenega gozda je v varianti s hrastom puhavcem, predvsem na Pregarski planoti in Podgorskemu krasu.

### Zaključek

Kratka oznaka vloge posameznih elementov sistema "naravnega" okolja je podčrtala tesno povezanost med "naravnim" okoljem in gospodarsko usmerjenostjo. Vse gospodarske panoge lahko obstajajo in uspešno funkcionirajo, če so postavljene v skladu z omejitvami, kjer so locirane. Funkcijsko vrednotenje je znova potrdilo, da so zlasti kmetijstvo, turizem oziroma rekreacija in vodno gospodarstvo v najtesnejši zvezi z okoljem in njegovo kvaliteto. Analize posameznih elementov je pokazala, da je potrebno za bodoči razvoj upoštevati naslednje fizično-geografske poteze.

- 1) Geografski položaj, torej lega ob morju je tista komparativna prednost, na kateri mora sloneti načrtovanje nadaljnjega razvoja.
- 2) Komparativna prednost lege ob morju ne pomeni le možnosti za razvoj industrije in prometa, marveč tudi razvoj turizma in ne nazadnje kmetijstva.
- 3) Blažilni vplivi omiljenega mediteranskega podnebja omogočajo gojitev mediteranskih kultur in dajejo osnovo za gojitev zgodnjih vrst povrtnine in sadja ter gojenje vinske trte, omogočajo pa tudi razvoj obmorskega turizma.
- 4) Flišne površine so zaradi nepropustnosti povzročile izoblikovanje normalne rečne mreže. Zaradi skromnih letnih pritokov, ki so posledica majhnih množin padavin, večjega izhlapevanja in manjšega specifičnega prátoka je pomanjkanje pitne vode važen omejitveni faktor.
- 5) Povečan pritisk na ravne površine v spodnjih delih ok.ravníc tirja dokončno ureditev vodnih razmer ter odpravo poplav in zamočvirjenega sveta.
- 6) Gozdne površine imajo ob vse večji koncentraciji prebivalstva in gospodarskih dejavnosti vse pomembnejšo ekološko vlogo.
- 7) Prostor je omejen, ekološko izredno občutljiv (morje) in ne dopušča neskončnega širjenja urbanizacije ter med seboj nasprotujočih si gospodarskih panog.

### 3. FUNKCIJSKO VREDNOTENJE SUBSISTEMA DRUŽBENO-EKONOMSKEGA OKOLJA

Subsistem t.im. naravnega okolja je v primerjavi z družbenimi spremembami bolj stabilen a zelo dovzeten na vplive sodobnih procesov. Prostorsko stvarnost je treba torej jemati kot celoto, naravno okolje je arena delovanja družbe. V zgodovinskem razvoju se je vloga naravnih faktorjev stalno spreminjala. Obenem pa so posamezni elementi družbeno-ekonomskega razvoja ne le vplivali na vrednotenje prirodnih elementov, marveč tudi na spremembo v zunanji podobi določene pokrajine, v tem primeru Koprškega Primorja. Čeprav ni namen raziskave, da bi podrobneje razčlenjevala sam pretekli razvoj, je vendar potrebno nekoliko ogvetliti določena zgodovinska dejstva, ki so tudi danes vidna v življenjskem okolju.

Vse do druge svetovne vojne je treba Koprsko Primorje v najtesnejši zvezi z razvojem Trsta. Bližina Trsta je narekovala celotno gospodarsko usmerjenost, ki je bila nekakóko do l. 1960 v veliki meri agrarno pogojena. Korenine osnovnih potez pejzaža segajo v sredo preteklega stoletja, prav tako kot korenine kmetijske usmerjenosti. Politične spremembe in rast Trsta so vidne tudi v gibanju števila prebivalstva (Tabela 9). Celotno Koprsko Primorje je imelo l. 1869 skoraj 40 000 prebivalcev, ki so živeli predvsem od kmetijstva, solinarstva in ribištva. Večino pridelkov so prodajali v Trst, predvsem sol, vino in živinorejske produkte. (Titl, 1965). Zanimivo je dejstvo, da niso prodajali vrtnin in sadja. Vrtine so morali celo uvažati. Pred pojavom filoksere je bilo vino najbolj pomembná kmetijski produkt. Kljub prevladi kmečkega prebivalstva ima tudi industrijska dejavnost že stoletno tradicijo. Prvo industrijsko podjetje je nastalo l. 1879 v Izoli. Industrija se je najprej usmerjala na predelovanje rib. (Krajevni leksikon Slovenije). Večina prebivalstva pa je delala v kmetijstvu, zato je pojav filoksere močno prizadel Koprsko Primorje. Zaradi odpisanja davkov za tiste vinograde,



Tabela 9 Koprsko Primorje - Gibanje števila prebivalstva med leti 1869 - 1976

Občina	1869	1880	1890	1900	1910	1931	1948	1953	1961	1966	1971	1976	$\frac{1976}{1869}$
Izola	4704	5477	6477	7362	8353	9206	9704	7750	9339	9711	10488	11045	
Indeks	100	116,4	118,3	113,7	113,5	110,2	105,4	79,9	120,5	104,0	108,0	105,3	234,8
Koper	24953	28503	29702	30694	34260	32954	30433	25530	29228	32927	35445	39721	
Indeks	100	114,2	103,5	103,3	111,6	96,2	92,3	84,2	114,5	112,7	107,6	112,1	159,2
Piran	9993	10386	10986	11947	13585	13537	12413	9385	11410	12295	12359	13623	
Indeks	100	103,9	105,7	108,7	113,7	99,6	91,6	75,6	121,6	107,8	100,5	110,2	136,3
Koprsko Primorje	39650	44366	47165	50003	56198	55697	52550	42665	49977	54933	58292	64389	
Indeks	100	111,9	106,3	106,0	112,3	99,1	94,3	81,2	117,1	109,9	106,1	110,5	162,4

ki so bili najmanj do ene četrtine okuženi s filoksero, so prebivalci vinograde izredno hitro obnovili. K temu so pripomogli Trst kot močan potrošnik vina in možnosti izvaza v druge dežele. Novi vinogradi so po velikosti verjetno celo preseгли stare. Prišlo je do presežkov in občasnih kriz in do opuščanja vinogradov na manj ugodnih legah. Zaradi večanja Trsta in povpraševanja po vrtninah in sadja je narasel pomen naravnih površin ob mestih in vaseh. Pridelovanje povrtnin je zahtevalo obilico delovne sile, zato se je prebivalstvo le malo izseljevalo, skupno število pa je do l. 1910 naraslo na 56198 prebivalcev.

Spremembe v kmetijski usmerjenosti so zahtevale tudi intenziviranje obdelave in gnojenje<sup>in</sup>. Koprsko Primorje se je še bolj tesno navezalo na Trst. Sem so prodajali velike količine vrtnin in kupovali hlevski gnoj iz pristaniških hlevov. Kriza tržaškega pristanišča je prizadejala tudi agrarno zaledje. S propadom Avstroogrške pa je bilo še posebno prizadeto vinogradništvo in sadjarstvo. Ker je Italija žito uvažala, je začela pospeševati proizvodnjo žitaric. Donosi žit pa niso mogli nadomestiti izgub, ki so jih utrpele tiste panoge, na katerih je v prejšnjih letih slovel razvoj agrarnega zaledja Trsta. Prišlo je do večjega izseljevanja prebivalstva, ki je trajalo vse do leta 1956. Razvoj industrije predelave rib v Izoli, kjer sta nastali tovarni Ampelea in Arrigoni, nista uspeli zavreti izseljevanja.

Negotovost v obdobju 1945-1954 je povzročila izseljevanje iz Koprškega Primorja. V Italijo se je izselilo okoli 20 % vsega prebivalstva, predvsem Italijanov. Šele s podpisom Londonskega sporazuma so se politične razmere ustalile. Koprsko Primorje je torej pričelo intenziven gospodarski razvoj z desetletnim zaostankom za ostalo Slovenijo. Leta 1954 je bilo le 2100 zaposlenih v industriji, 40 % družbenega produkta je ustvarilo kmetijstvo, vseh turističnih nočitev je bilo le nekaj več kot 100 000. Razen tovarnic za ribje konzerve, manjših ladjedelnic, zametkov Mehano-tehnike in tovarne krtač praktično ni bilo večjega industrijskega obrata. V slabih dvajsetih letih pa je v Koprskem Primorju prišlo do ogromnega gospodarskega skoka, ki se kaže v naraščanju

števila prebivalcev in proizvodnih obratov. Tako je bilo leta 1976 že 64 389 prebivalcev, indeks gibanja prebivalcev za leta 1976 in 1869 pa je 162,4. Industrializacijo Koprškega Primorja označuje zmanjšanje vloge solin ter izreden razvoj kemične in kovinske industrije (Mehanotehna, Tomus) ki pa v zadnjih nekaj letih doživlja krizo. Izračuni I. Vrišerja za vrednotenje vloge industrializacije kažejo, da je v občini Koper prišlo do največjega povečanja industrializacije v primerjavi z rastjo celotne slovenske industrializacije v obdobju 1948 - 1975 (Vrišer, 1976). Koper ima večjo vrednost za regionalni faktor predvsem zaradi dejstva, ker l. 1948 praktično ni imel industrije. (regionalni faktor 11,2). Občini Piran in Izola pa sta imeli že pred l. 1948 nekaj stare industrije. Obe <sup>pa</sup> zaostajata pa po tempu industrializacije za slovenskim povprečkom. Po vrednostih za lokacijski koeficient, ki nam pove, kakšna je razporeditev industrije glede na nek drug kompleksen pojav (n.pr. razmestitev zaposlenih ali prebivalcev) pa je nad slovenskim povprečkom (1,0) Izola (1,7) ostali dve občini, zlasti pa Piran pa močno zaostajata. (Vrišer, 1976).

Vzporedno z razvojem industrije je potekal tudi razvoj prometa in turizma. Prometna dejavnost ima tri pglavitne nosilce: Splošno plovbo, Luke Koper in kopenski transport. Hiter razvojni vzpon je omogočala predvsem izgraditev infratsrukture. L. 1958 je bilo zgrajenih prvih 135 m operative obale za pristajanje čez-oceanskih ladij, ustvarjeno pa je bilo 53 000 ton prometa. 1976 leta pa je promet Luke Koper narasel že na 2,1 milijon ton in je tako druga največja jugoslovanska luka. Splošna plovba Piran pa je po nosilnosti že presegla 260 000 ton in upravlja z 10 % celotnega jugoslovanskega transportnega ladjevja. (Koncept dolgoročnega razvoja obalne regije, 1975). Rast splošne plovbe, predvsem pa Luke Koper in razvoj turizma je zastavil potrebo po izboljšanju prometne povezave s kopnim zaledjem. Preusmerjanje celotnega Koprškega Primorja iz Trsta na kontinentalno Slovenijo je onemogočala neustrezna prometna povezava, ki tudi danes še ni popolnoma zgrajena. Naravne omejitve je uspešno premagala cesta iz Kozine preko Črnega kala proti Kopru, vendar ne ustreza več

naraščajočemu cestnemu prometu. Tudi l. 1967 zgrajena železniška povezava Kopra s Prešnico na progi Pula-Divača ne bo zadostovala zahtevam tovornega prometa iz Luke Koper ob predvideni rasti.

Turističen razvoj označuje izredno hiter razvoj po letu 1961. Danes je slovenska obalna regija najpomembnejša turistična regija v Sloveniji.

Po podatkih za leto 1973 je znašal delež slovenske obale pri številu gostov 17,75 %/15,3 % domačih in 20,6 % tujih gostov). Zaradi daljše dobe bivanja pa je delež slovenske obale pri prenočitvah še višji, saj znaša skoraj tretjino vseh prenočitev v Sloveniji (30,1%). Delež prenočitev tujih gostov znaša 37,6, delež domačih gostov pa 23,43. Navedeni podatki povzeti iz Letnih pregledov turizma podčrtujejo izredno pomembno vlogo prometa, saj so naravne razmere za turizem slabše kot v ostalih razvitih turističnih regijah Jadrana. Kljub določenim nihanjem v številu gostov in prenočitvah pa opazimo tudi v zadnjih letih naraščanje turističnega obiska. Nihanja v številu gostov so na eni strani posledica zunanjih faktorjev, na drugi strani pa tudi posledica deževnega vremena, ki prežene ali odvrne od obiska marsikaterega turista. Število gostov na leto za celotno Koprsko Primorje se giblje okoli 350000 (1973 - 361714, 1974 - 335929). Razmerje med številom domačih in tujih ni konstantno, kar nam izpričuje podatek, da je bilo leta 1973 45,7 domačih gostov, 1974 pa kar 53,2 %. Za obdobje do leta 1974 je bilo zabeleženih največ nočitev v letu 1973, in sicer 1806835. Od tega so prispevali domači gostje 39,5 %, tuji pa 60,50 %. Leta 1974 je bilo zabeleženih 1689174 prenočitev, domači gostje pa so bili zastopani kar s 47,4 % in so pravzaprav reševali kubično situacijo. (Letni pregledi turizma 1973 in 1974). Pomembna je tudi doba bivanja turistov na slovenski obali. V primerjavi s slovenskim povprečjem, ki znaša za leto 1973 2,93 dni, je doba bivanja na slovenski obali občutno daljša, saj znaša 5,00 dni. Domači gosti bivajo v povprečju 4,32 dni, tuji gosti pa 5,56. Tudi podatki za leto 1974 se bistveno ne razlikujejo od navedenih števil. Vsekakor je doba bivanja razmeroma kratka, kar nas opozarja na nekompletno turistično ponudbo, ki ni sposobna za dalj

časa zadržati gosta. Turisti se najdalj zadržujejo v Strunjanu (8,66 dni). Dolga povprečna doba bivanja gostov v Strunjanu je predvsem posledica daljše dobe bivanja v zdravilišču in v otroških letoviščih. V Portorožu, ki ima najbolj razvito turistično ponudbo, se gosti zadržujejo 6,26 dni (domači-5,25, tuji 6,84), v Ankaranu 5,28 dni, v Piranu 5,12 dni, v Izoli 4,4 dni in v Kopru le 2,29 dni. Izredno kratka doba bivanja gostov v Kopru je posledica dejstev, da ima Koper najmanj turistično atraktivnih motivov, katere še degradira hrup in onesnaženost morja, poleg tega pa je precej tudi poslovnih gostov, ki se zadržijo le krajši čas.

Primarni sektor (kmetijstvo z gozdarstvom, ribištvo) ekonomsko ne pomeni pomembnejše gospodarske panoge, v prihodnosti se bo ta delež relativno še pomanjšal. Kmetijstvo ustvarja okoli 4 % celotnega družbenega proizvoda slovenske obalne regije. Obseg obdelovalne zemlje se zmanjšuje, manjša se tudi delež kmečkega prebivalstva, ki znaša po oceni le še okoli 7 %. Starostna struktura kmečkega prebivalstva je zelo slaba, saj je skoraj polovica kmečkega prebivalstva v starosti nad 50 let. Družbeni sektor obsega le 11,4 % vseh površin obdelovalne zemlje. Ruralno okolje pa dobiva poleg proizvodne naloge še vlogo ohranjevalca zdravega okolja in vzdrževalca ekološkega ravnotežja. Pomen ruralnega okolja podčrtuje obmejna lega in koncept splošnega ljudskega odpora. Današnja vloga obalnega kmetijstva odseva dediščino preteklega razvoja in konflikti s prostorskimi inovacijami. Neugoden položaj kmetijstva, razdrobljenost parcel, prepad med stanjem kmetijstva okolnega pasu in agrarnega zaledja ter starostna struktura kmečkega prebivalstva so osnovni dejavniki, ki opredeljujejo vlogo agrarnega sektorja.

Prebivalstvo je nosilec gospodarskega življenja in poglavitni preoblikovalec življenjskega okolja in kot tak zasluži posebno pozornost. Vse od 1954 leta dalje je število prebivalstva silovito naraščalo. Skupno se je od leta 1953 pa do 1976 število prebivalcev zvišalo od 42 665 na 64 389, torej za skoraj 22 000.

Prav v obdobju med leti 1961 in 1971 je Koprsko Primorje doživljalo največje gospodarske spremembe, ki se kažejo v prestrukturiranju prebivalstva, doseljevanju in spremembi pejzaža. Migracijski tokovi pa niso bili v celi regiji isti. Prebivalstvo je po naseljih oziroma karakterskih občinah zelo neenakomerno naraščalo, prav tako neenakomerno pa je potekal tudi proces deagrarnizacije. Med leti 1961 in 1971 se je dokončno izoblikovala dvojna podoba Koprškega Primorja: obalni pas kot področje koncentracije prebivalstva in agrarno zaledje kjer prihaja do nadaljnega izseljevanja. Spremembe v številu in zaposlitvi prebivalstva so vidne tudi v spremembi funkcije prebivalstva v odnosu do okolja, o čemer bo govora pozneje. V navedenem obdobju se je nadaljevalo praznenje agrarnega zaledja (Karti indeksa gibanja prebivalstva 1961 - 1971 in indeksa rasti gospodinjstva)

Prebivalstvo je najbolj naraščalo v bližini Kopra, kjer je nastalo najpomembnejše prometno in industrijsko središče Koprškega Primorja. Tudi v naslednjih k.o. (katastrskih občinah), ki so bile prometno ustrezno povezane s centrom zaposlitve (k.o. Hribi, Milje, Ankarani, Bertoki, Dekani, Škofije in Vanganel) je število prebivalcev konstantno naraščalo. Drugo pomembnejše področje zaposlitve prebivalstva je bilo okoli Pirana in Izole, vendar manj izrazito kot okoli Kopra, ki si je izoblikoval širok gravitacijski radij. Zelo pa je napredovalo število prebivalcev v k.o. Portorož, kjer se je ravno v tem obdobju začel hitreje razvijati turizem. V vsem ostalem področju pa se je prebivalstvo še naprej izseljevalo, zlasti iz Pregorske planote, zgornjega dela porečja Dragorje (k.o. Boršt), okolice Movraža in iz kraškega sveta.

Po podatkih za gibanje prebivalstva po l. 1971, ki jih je zbral Inštitut za geografijo Univerze v Ljubljani (do l. 1976) po matičnih okoliših, se poglobitve poteze v gibanju števila prebivalcev nadaljujejo, opaziti pa je določene spremembe. V obdobju 1972 - 1976 se je število prebivalcev povečalo v naslednjih matičnih okoliših: Portorož (indeks 129,9), Koper (113,3), Izola (106,2) in Dekani (100,9). V Kopru oziroma v njegovi okolici se je absolutno vzeto število prebivalcev najbolj povečalo (od 24578 na 27840) relativno pa je najbolj naraslo v matičnem okolišu

Portorož. Vzrok za tako skokovito naraščanje prebivalstva v Portorožu ni mogoče iskati le v ekonomski sferi. Verjetno je še pomembnejše stanje v življenjskem okolju, ki  $\bar{M}$  je v Portorožu in njegovi okolici kvalitetnejše za bivanje kot v n. pr. Kopru, Izoli in Piranu. V matičnem okolišu Piran, pa se je število prebivalcev močno zmanjšalo (za 8,1%) kar je posledica slabših bivalnih razmer (kvalitete stanovanj) in velike zgostitve prebivalstva, kjer ni prostora za nove stavbe. Najbolj zaskrbljujoče je še vedno prisotno intenzivno izseljevanje iz pretežno agrarne Pregarske plavnice (padec za 11,4 %), kjer je skrajni čas za gospodarske ukrepe, ki naj bi ustavili praznenje prostora. Po ostalih matičnih okoliših pa je stanje naslednje: Sp.Škofije - indeks 98,2, Črni kal - 97,4, Gračišče - 96,5, Šmarje - 96,4, Sečovelje - 95,7 in Morezige - 95,6. Vsekakor je potrebno za široko zaledje Koprškega Primorja najti ustrezno rešitev, saj se prebivalstvo še naprej izseljuje.

Po izselitvi avtohtonega prebivalstva med leti 1945 in 1953 je prišlo do množičnega doseljevanja. Po podatkih popisa iz l. 1971 je bilo skupno doseljenih kar 65 % prebivalcev Koprškega Primorja. 43 % vseh doseljenih je prišlo v obdobju med 1953 in 1961, kar 45 % pa med leti 1961-1971. Večina doseljenih prebivalcev se je naselila v obalnem pasu s katerega se je izselilo italijansko prebivalstvo. Nevešči specifičnega mediteranskega kmetijstva so se hitro preselili in zaposlili v neagrarnih gospodarskih panogah. V k. o. Piran, Koper, Semedela in Hribi, Jernej in Milje je celo nad 75 % vsega prebivalstva doseljencev (Karte deleža doseljenih po popisu l. 1971, delež doseljenih v obdobju do l. 1940, 1941-1945, 1946-1952, 1953-1960, 1961-1965, 1966-1969 in 1970-1971). Oglejmo si nekoliko podrobnejše delež doseljenih v obdobju 1953-1961 in 1961 - 1965, ko je bilo doseljevanje najbolj intenzivno. V obdobju 1953-1961 se je največji delež doseljenih naselil v naseljih k.o. Piran, Izola, Sečovelje, Koper in Hribi - Sv. Jernej - Milje, kamor se je doselilo nad 40 % vseh doseljenih v navedenih k.o. Precejšnje je bilo tudi doseljevanje v k.o. Portorož, Malija, Ankarana - Oltra in Osp - Mačkoviče - Prekerek. Doseljevanje se je vršilo torej v dveh pasovih: v naselje neposredno ob morski obali ter v naselja ob meji z Italijo, odkoder se

je izselilo največ prebivalcev, V obdobju 1961 - 1965 se je situacija nekoliko spremenila. Doseljeni prebivalci so naseljevali predvsem v naseljih, ki so sicer v bližini centrov zaposlitve, vendar ne neposredno ob morju. Zmanjšalo se je naseljevanje v obmorska mesta ter zajelo tudi tiste k.o. kjer je bilo še precej agrarnega prebivalstva. Izven toka doseljevanja pa so ostala naselja, odmaknjena od centrov zaposlitve, ki so tudi sama prispevala precejšen delež doseljenih prebivalcev.

V mestna naselja so se v glavnem naselili prebivalci iz mestnih naselij Slovenije in drugih republik, predvsem iz Hrvatske (Karti deleža priseljenih iz podeželskih naselij, deleža priseljenih iz drugih občin SRS in deleža priseljenih iz iste občine - po popisu l. 1971). V večino ostalih naselij pa so se preselili prebivalci, ki so prej živeli v podeželskih naseljih. Delež priseljenih iz drugih republik zavzema zelo različen obseg in prostorsko ni jasno razmejen. Večji delež imajo priseljeni iz drugih republik v primestnih k. o. ter v naseljih Pregorske planote. Priseljeni iz iste občine imajo največji delež v k.o. osrednjega dela Koprškega Primorja ter njegovega SV dela. Prebivalci, ki so prišli iz drugih občin SRS so se v glavnem naseljevali v mestnih naseljih ter bližnjih k.o.

Tudi delež gospodinjstev odraža globoko notranjo diferenciacijo Koprškega Primorja. Še leta 1961 je bilo 70 % vseh gospodinjstev nekmečkih (11.474 od 16.399). Nad 90 % nekmečkih gospodinjstev je bilo v vseh treh k.o. z mestnim naseljem in sicer v k.o. Pitan, Koper, in Izola (Karte deleža v nekmečkih gospodinjstev l. 1961) Do leta 1961 se je delež nekmečkih gospodinjstev povzpел na 84 % (16.210 od 19.315 vseh gospodinjstev) zmanjšal pa se je tako delež kmečkih gospodinjstev in sicer iz 16 % na 8 % kot tudi mešanih (iz 14 % na 7 %). Predvsem je presenetljivo izredno zmanjšanje števila mešanih gospodinjstev za katere se je računalo, da bi postala pglavitna opora pri ohranjanju kulturne pokrajine in kmetijske produkcije. Nad 90 % nekmečkih gospodinjstev je bilo razen v k.o. Piran, Izola in Koper še v k.o. Hribi. Sv. Jernej-Milje, nad



So % pa še v k.o. Portorož, Sečovelje, Raven, Ankaran - Oltra, Škofije in Dekani. (Karta deleža nekmečkih gospodinjestev leta 1971). Relativni se je število nekmečkih gospodinjestev najbolj povečalo v zaledju. V k.o. Boršt, Mavrož in Hrastovlje se je število nekmečkih gospodinjestev povečalo za več kot sedemkrat. Do večjega števila mešanih gospodinjestev pa je prišlo še v k.o. Socenb - Dolina - Boljunec - Ankaran - Oltra, Koper in Topolovec. V Pregarski planoti je bil zabeležen le skromen padec deleža mešanih gospodinjestev. Povsod drugod (z izjemo Krkovč) pa se je število mešanih gospodinjestev zelo zmanjšalo. Tudi v naseljih, ki imajo kmetijska zemljišča v akumulacijskih ravninah in položnih hribovcah, se je delež mešanih gospodinjestev zmanjšal za več kot 50 %. V tem teži vsekakor eden izmed pglavitnih vzrokov za nadaljnjo propadanje kulturne pokrajine. (Karta indeksa nekmečkih in mešanih gospodinjestev 1961 - 1971).

Med leti 1961 in 1971 se je število aktivnega prebivalstva povečalo za 15 %. Vzporedno z rastjo sekundarnega, predvsem pa terciarnega in kvartarnega sektorja je naraščala možnost zaposlovanja izven agrarnega sektorja. Sam delež aktivnih prebivalcev se ni spremenil. (47 %). Nastale pa so notranje prostorske razlike (Karta indeksa rasti aktivnega prebivalstva med letoma 1961 in 1971), ki so posledica zapiranih migracijskih tokov. Tudi l. 1971 je bilo največ prebivalstva zaposlenega v industriji (7712 oz. 28 %). V primerjavi z l. 1961 se je delež zaposlenih v industriji povečal le za 2 %, zabeležene pa so velike notranje spremembe (Karta indeksa rasti aktivnega prebivalstva v industriji med letoma 1961 in 1971). V dnevno migracijo, v katero je sicer vključenih 45 % od vseh zaposlenih, so se vključili tudi preslojeni prebivalci iz najbolj oddaljenih naselij. Število aktivnega prebivalstva v industriji se je najbolj povečalo na Pregarski planoti ter kraškemu zaledju, kjer znaša indeks rasti aktivnega prebivalstva v industriji nad 200. Z izjemo naselij v bližini Kopra se je v ostalih priobalnih naseljih delež zaposlenih v industriji le skromno povečal ali celo zmanjšal. Delavci zaposleni v sekundarnem sektorju so se začeli zaposlovati v terciarnem in kvartarnem sektorju. Medtem, ko je bilo l. 1961 v trgovini in gostinstvu le

Tabela 10 ZAPOSLENI V DRUŽBENEM SEKTORJU PO DEJAVNOSTIH

SR SLOVE- NIJA	GOSPODARSTVO											NEGOSPODARSTVO							
	Skupaj	Skupaj	Industri- ja	Kmetij- stvo	Gozdar- stvo	Gradbe- ništvo	Promet	Trgovi- na	Gostin- stvo	Obrt	Komuna- la	Skupaj	Šolstvo in kul- tura	Zdrav- stvo	Socialn varstvo in zava- rovanje	Državni organi in pra- vosodje	Financa in kre- diti	Družbe- organi- sacije	
1963	487723	417877	211964	28776	11114	43786	36427	31585	10642	32729	10784	619846	25829	18567	6870	1963	10290	5824	2466
%		100,0	50,7	6,9	2,7	10,5	8,7	7,6	2,5	7,8	2,6	100,0	37,0	26,7	9,8	%	14,7	8,3	3,5
1969	520980	444171	241197	19740	8366	38352	35112	46555	13185	30961	10003	76809	30923	20214	8215	1969	9127	5933	2397
%		100,0	54,5	4,4	1,9	8,6	7,9	10,5	2,9	7,0	2,3	100,0	40,3	26,3	10,7	%	11,9	7,7	3,1
1974	642180	545111	300504	20274	7226	50777	39616	66119	16570	30697	13328	97069	37537	24516	11061	1974	11799	9159	2997
%		100,0	55,2	3,8	1,3	9,3	7,4	12,1	3,1	5,7	2,1	100,0	38,6	25,3	11,4	%	12,2	9,4	3,1
Indeks 74/63	131,7	130,4	141,8	70,5	64,6	116,0	108,8	209,3	155,7	93,4	123,6	139,0	145,3	132,0	161,0	Indeks 74/63	114,7	157,3	121,5
Kop. Primorje																			
1963	20619	17343	6968	1434	-	1766	3078	1040	1096	1383	558	3271	845	1108	330	1963	563	255	170
%		100,0	40,2	18,3	-	10,2	17,8	6,1	6,4	7,8	3,2	100,0	25,8	33,9	10,1	%	17,2	7,8	5,2
1969	21882	18404	6754	1173	-	1634	3411	2279	1569	1157	427	3478	1127	1078	464	1969	490	249	70
%		100,0	36,7	6,4	-	8,9	18,5	12,4	8,5	6,3	2,3	100,0	32,4	31,0	13,3	%	14,0	7,2	2,1
1974	27133	22526	8139	1166	3	1968	3630	3278	2237	1610	495	4607	1474	1279	646	1974	605	519	84
%		100,0	36,1	5,2	0,0	8,7	16,1	14,6	10,0	7,2	2,2	100,0	32,0	27,8	14,0	%	13,1	11,3	1,8
Indeks 74/63	131,6	129,9	116,7	81,3	-	111,4	118,0	315,2	204,1	116,4	88,7	140,8	174,4	115,4	195,8	Indeks 74/63	107,5	203,5	49,4

Tab. 11 ZAPOSLJENI V DRUŽBENEM SEKTORJU PO DEJAVNOSTIH

KOPETA	GOSPODARSTVO											NEGOSPODARSTVO							
	Skupaj	Skupaj	Indu- stri- ja	Kme- tj- stvo	Gozdar- stvo	Grad- beni- štvo	Pro- met	Trgo- vina	Gos- tin- stvo	Obrt	Komu- nala	Skupaj	Šolstvo Prosve- ta in kultura	Zdrav- stvo	Social- no var- stvo in savarov.		Državni organi in pra- vosodje	Financc in krediti	Družbene organi- zacije
1963	11005	8826	2940	1126	-	693	2039	722	463	670	173	2179	512	801	130	1963	417	182	137
%		100,0	33,3	12,8	-	7,8	23,1	8,2	5,2	7,6	2,0	100,0	23,5	36,7	6,0	%	19,1	8,4	6,3
1969	13356	10512	3648	811	-	1028	2309	1814	470	696	136	2444	731	788	270	1969	374	222	59
%		100,0	33,4	7,4	-	9,4	21,2	16,7	4,3	6,4	1,2	100,0	29,9	32,3	11,0	%	15,3	9,1	2,4
1974	16726	13448	4521	936	3	1338	2407	2538	562	988	175	3258	1010	913	357	1974	460	445	73
%		100,0	33,6	7,0	0,0	9,9	17,9	18,8	4,2	7,3	1,3	100,0	31,0	28,0	11,0	%	14,1	13,7	2,2
Indeks 74/63	152,0	152,4	153,8	83,1	00	193,1	118,0	351,5	121,4	147,5	101,2	149,5	197,3	114,0	274,6	Indeks 1974/63	110,3	244,5	53,2

Tabela 13. ZAPOSLENI V DRUŽBENEM SEKTORJU PO DEJAVNOSTIH

IZOLA	Skupaj	GOSPODARSTVO										NEGOSPODARSTVO							
		Skupaj	Indu- stri- ja	Kne- tij- stvo	Gosdar- stvo	Grad- beni- štvo	Pro- met	Erge- vina	Gos- tin- stvo	Obrt	Komu- nala	Skupaj	Polstvo Prosve- ta in kultura	Zdrav- stvo	Social- no var- stvo in zavarov.		Državni organi in pra- vosodje	Finance in krediti	Družbene organi- zacije
1963	5180	4666	2778	143	-	982	23	125	93	396	126	454	114	159	112	1963	59	-	10
%		100,0	59,5	3,1	-	21,0	0,5	2,7	2,0	8,5	2,7	100,0	25,1	35,0	24,7	%	13,0	-	2,2
1969	4052	3608	2495	73	-	308	14	217	186	240	75	444	142	167	91	1969	38	2	4
%		100,0	58,2	2,0	-	8,4	0,4	6,0	5,2	6,7	2,1	100,0	32,0	37,5	20,5	%	8,6	0,5	0,9
1974	4973	4371	2940	80	-	351	26	262	200	431	81	602	183	220	130	1974	45	20	4
%		100,0	57,3	1,8	-	8,0	0,6	7,0	4,6	9,9	1,8	100,0	30,4	36,5	21,6	%	7,5	3,3	0,7
Indeks 74/63	99,1	93,7	105,8	55,9	-	35,7	113,0	209,6	215,1	108,8	64,2	132,6	160,5	138,4	116,1	Indeks 74/63	76,2	00	40,0

Tabela 13

## ZAPOSLJENI V DRUŽBENEM SEKTORJU PO DEJAVNOSTIH

PIRAN	GOSPODARSTVO											NEGOSPODARSTVO							
	Skupaj	Skupaj	Indu- stri- ja	Kne- tij- stvo	Gozdar- stvo	Grad- beni- štvo	Pro- met	Trgo- vina	Gos- tin- stvo	Obrt	Komu- nala	Skupaj	Šolstvo Prosveta in kul- tura	Zdrav- stvo	Social- no var- stvo in zavarov.	Državni organi in pra- vosodje	Finance in kre- diti	Društvene organi- zacije	
1963	4489	3851	1260	165	-	91	1016	193	549	317	260	638	219	148	88	1963	87	73	23
%		100,0	32,6	4,3	-	2,4	26,4	5,0	14,3	8,2	6,8	100,0	34,3	23,3	13,8	%	13,6	11,4	3,6
1969	4474	3884	611	289	-	298	1088	248	913	221	216	590	254	123	103	1969	78	25	7
%		100,0	15,7	7,4	-	7,4	27,9	6,4	23,5	6,0	5,7	100,0	43,1	20,8	17,5	%	13,2	4,2	1,2
1974	5428	4687	678	150	-	279	1197	478	1475	191	239	741	281	146	159	1974	100	54	7
%		100,0	14,5	3,2	-	5,9	25,5	10,2	31,5	4,1	5,1	100,0	37,9	19,8	21,6	%	13,5	7,3	0,9
Indeks 74/63	120,9	121,7	53,8	90,9	-	306,6	117,8	252,3	268,7	60,3	91,9	116,1	128,3	98,6	180,7	Indeks 74/63	114,9	74,0	30,4

zaposlenih le 1915 prebivalcev oziroma 8 % vseh aktivnih, je l. 1971 navedeni sektor zaposloval že 4206 oziroma 16 % vseh aktivnih. Indeks rasti zaposlenih v trgovini in gostinstvu za obdobje 1961 - 1971 je znašal 220, za industrijo, ki je l. 1971 zaposlovala 7712 ljudi (od 27115) pa le 128. Močno se je povečalo tudi število zaposlenih v prometu in sicer na 2840 oziroma 10 % vseh aktivnih. Zmanjšalo pa se je število aktivnih v kmetijstvu in ribištvu. L. 1961 je bilo 6162 (26 %) aktivnih, l. 1971 pa le še 3282 oziroma 12 % vseh aktivnih. Indeks je 53, v vseh k.o. razen v k.o. Gradin pa se je število aktivnega prebivalstva v kmetijstvu in ribištvu v obdobju 1961 - 1971 zmanjšalo. Največji padec je bil zabeležen v k.o. Boršt in Hrastovlje. (Karta rasti aktivnega prebivalstva v kmetijstvu in ribištvu 1961 - 1971. Delež zdomcev (Karta aktivnega prebivalstva glede na dejavnost-delež zdomcev 1971). Glede na aktivno prebivalstvo je zaradi širokih možnosti za zaposlitev skromen in znaša 2 % oziroma 539 ljudi. Nad 6 % glede na število aktivnih je le v k.o. Gradin, Pregare, Vandanel in Gabrovica.

Število zaposlenih v družbenem sektorju stalno narašča. Skupno število zaposlenih v družbenem sektorju se je od l. 1963 do 1974 povečalo za 31,6 % (SRS - 31,7 %) (Tabela 10) 1963 je bilo v Koprskem Primorju 20619 zaposlenih v družbenem sektorju, 1969 že 21882, l. 1974 pa 27133 ljudi. Indeks rasti zaposlenih v gospodarstvu za leti 1963 in 1974 je znašal 129,9 v negospodarstvu pa 140,8. Najbolj je porastlo število zaposlenih v družbenem sektorju pri trgovini (indeks 315,2) in gostinstvu (204,1) V občini Koper (tabela 11) znaša indeks za rast trgovine 351,54 na drugem mestu pa je v gospodarstvu industrija z indeksom 153,8. V občini Izola (Tabela 12) se je število zaposlenih v navedenem obdobju (1963-1974) v gospodarstvu zmanjšalo za 2,9 %, v negospodarstvu pa se je povečalo. Najbolj se je povečal delež zaposlenih v gostinstvu (215,1) in trgovini (209,6). Piranska občina beleži indeks rasti (Tabela 13) 120,9. Največji porast je v gradbeništvu (306,6), gostinstvu (268,7) in trgovini (252,3), število zaposlenih v industriji pa se je zaradi spremembe lokacije popravilnice ladij, ki so jo prestavili v Izoli občutno zmanjšalo

(indeks 53,8). Premaknitev ima tudi ekološke posledice, saj se je tudi zaradi tega zmanjšala onesnaženost okolja in vizualna privlačnost.

Subsistemu družbeno-ekonomskega okolja je bila namenoma posrečena nekoliko manjša pozornost kot fizično geografskim faktorjem. V večini predloženih dokumentov o nadaljnjem razvoju slovenske obalne regije so družbeno-ekonomske karakteristike natančno obdelane in utemeljene, manjšo pozornost pa je neupravičeno namenjena subsistemu naravnega okolja. Vzrok za verjetno deloma v prece-  
njevanju družbeno-ekonomskih komponent razvoja ter njihovi večji spremenljivosti. Primeri degradacije okolja, ki bodo v naslednjem poglavju podrobneje obdelani pa dokazujejo, da je potrebno pri vsakem posegu v naravno dogajanje preceniti družbeno-ekonomske, socialne in prostorske komponente kompleksno in enakovredno.

Pri nadaljnjem posegu v okolje bo potrebno upoštevati naslednje zaključke, ki izhajajo iz funkcijskega vrednotenja subsistema družbeno-ekonomskega okolja:

- 1) Od leta 1954 dalje skupno število prebivalcev slovenske obalne regije stalno narašča.
- 2) Industrializacija se je pričela s časovnim zaostankom, dosegla pa je silovit skok.
- 3) Razen industrije je bila zabeležena največja rast turizma, trgovine in prometa, kar se kaže v prevladi zaposlenih v terciarnem in sekundarnem sektorju.
- 4) Industrija in druge geografske dejavnosti so koncentrirane v izkem obalnem pasu, v zaledju pa praktično industrijskih obratov ni.
- 5) Proces deagrarizacije, ki je najprej zajel obalni pas, nato pa še zaledje, še ni zaključen in bo ob nekontroliranju povzročil dodatne probleme v kmetijski produkciji. Predvsem je zaskrbljujoče zmanjševanje števila mešanih gospodinjstev.

- 6) V oddaljenih naseljih živi še vedno nad 80 % kmečkega prebivalstva, ki zaradi ostarelosti in drugih vzrokov opušča obdelavo.
- 7) Tudi v obdobju 1972 - 1976 se prostorsko gledano iz večine teritorija vseh treh obalnih občin prebivalstvo še naprej izseljuje. Odseljevanje prebivalstva je zajelo zaskrbljujoč obseg predvsem v tistih predelih, kjer je večina prebivalcev vezana na kmetijstvo. Tudi v naseljih, kjer je zaradi dobrih prometnih zvez in poti možna dnevna migracija, se prebivalstvo še naprej izseljuje, čeprav v manjši meri.



#### 4. Regionalizacija Koprškega Primorja s faktorsko analizo

Analiza in ovrednotenje komponent geografskega okolja ne služi zgolj za iskanje individualnih, specifičnih potez določenega teritorija. Regionalizacija kot sumiranje tako individualnih kot tudi skupnih potez določenega prostora služi kot izhodišče in obenem končni cilj geografskega raziskovanja, kjer je v središču pozornosti sintetizacija analitičnih postopkov ter valorizacij za posamezne gospodarske panoge. Bistvo regionalizacije je združevanje in ločevanje prostorskih enot na osnovi temeljitega poznavanja čim večjega števila elementov naravnega in antropogenega okolja. Faktorska analiza s tendenco iskanja skupnih zakonitosti in diskriminancijska analiza s ciljem ločevanja posameznih prostorskih enot nudita zaradi možnosti sintetiziranja večjega števila elementov, struktur in procesov eno izmed objektivnejših in sistematičnejših postopkov za prikazovanje notranje diferenciacije geografskega okolja. Kreiranje prostorskega informacijskega sistema z individualnimi vrednostmi na osnovi celic ob večjih prostorskih enotah (k.o., statistični in matični okoliši, občine, itd.) nudi osnovo za možnost napovedovanja konfliktov v prostoru. Vse obsežnejši in raznovrstnejši človekov poseg v okolje zahteva poznavanje naravnih in družbenih komponent, ki to okolje sestavljajo, spoznavanje individualnih in skupnih potez ter zakonitosti. Množico podatkov v več dimenzijskem, za človeka nepredstavljevem prostoru, je potrebno zmanjšati v takšen okvir, kakršen nam je razumljiv in predstavljen ter obenem na kratko povzeti iste ali podobne znake. V sistemu sestavljenem iz številnih komponent, je potrebno izluščiti dominantne faktorje, v navideznem prostorskem neredu pa odkriti temeljne strukture in zakonitosti, ki ustvarjajo homogenost določene regije.

Integriranje prostorskih struktur s faktorsko analizo (po celicah)

~~Faktorska analiza~~ nudi eni izmed številnih možnosti obvladovanja individualnosti in raznolikosti geografske stvarnosti, katero do-

ločajo prostorske strukture in procesi. Uporaba faktorске analize ima dva poglobitna cilja: zmanjšati število spremenljivk na prostorsko najbolj relevantne in možnost grupiranja zaradi medsebojnih soodvisnosti (korelacij), <sup>kot</sup> ~~kar vodi~~ osnovo za iskanje rezultat.

Osnova je torej iskanje korelacijskih zvez. Geografsko okolje sestavljajo številni pojavi, ki se v določeni medsebojni zvezi. V geografskem okolju je praktično težko dobiti dva pojava, kjer linearnemu povečanju ali upadanju ene variable odgovarja prav tako linearno povečanje ali zmanjšanje druge spremenljivke ( $r = \pm 1$ ). Soodvisnost se izraža v vrednostih med obema skrajnostima, torej med 0 in +1, če je soodvisnost pozitivna in med 0 in -1, če je korelacija negativna. Skupne poteze določenih spremenljivk, njihovo medsebojno povezanost poskuša kvantitativno prikazati faktorška analiza. Faktorji, ki odražajo skupne poteze spremenljivk, pravzaprav najpomembnejšo skupno značilnost, so cilj faktorске analize in osnova za raziskovanje v prostoru (A.Černe, 1975). Problem je predvsem v odločitvi, koliko faktorjev izluščiti in koliko izbranih faktorjev uporabiti za nadaljnje računanje.

Enodimenzionalne statistike vhodnih spremenljivk.

V računalniško obdelavo za faktorško analizo so bile vzete naslednje vhodne spremenljivke: ekspozičija, strmina, erozija, padavine v veg. dobi, celoletne padavine, srednje julijske temperature, srednje januarске temperature, petrografska sestava, pedološki podatki, gostota grap, nadmorska višina, melioracijske in namakalne površine, geomorfološke oblike in delež nerodovitnih površin (urbanizirane in plodne površine). Vsi podatki so spremenljivke<sup>(14)</sup> so bili prevedeni v skupno merilo in na mrežo 500 x 500. Vpisne statistike so bile zamenjane s numeričnimi znaki. Vsi možni podatki so bili prikazani v absolutnih vrednostih (nadmorska višina, strmina, delež grap in delež nerodovitnih površin), ostale pa po istih razredih za vrednosti kot pri valorizaciji za kmetijstvo s metodo ponderiranih vrednosti.

Tabela 14: Ar. sredina in st. odklon vhodnih spremenljivk

Spremenljivka	Ar. sredina	St. deviacija
EKSP0	2.7025	.6295
STRMINA	11.5951	5.5540
EROZIJA	1.8701	.9572
PADVEGET	2.0269	.7967
GEOLO	3.9913	.5587
PEDOLOG	2.2134	.8364
JULTEMP	1.3382	.4748
JANTEMP	1.6154	.5100
PADAVINE	2.0305	.7683
GRAPE	6.8324	8.2991
VIŠINE	243.8041	141.8556
MELIORAC	3.3498	1.0463
GEOMORF	3.4289	1.1077

## 1.2. Korelacijska matrica in faktorske spremenljivke

Tabela 15: Korelacijski koeficienti izbranih spremenljivk

	EKSP0	STRMINA	EROZIJA	PADVEGET	GEOLO
EKSP0	1.00000	-.12210	-.04007	-.15633	-.08167
STRMINA	-.12210	1.00000	.42858	-.04382	.25020
EROZIJA	-.04007	-.42858	1.00000	.00648	.05355
PADVEGET	-.15633	-.04382	.00648	1.00000	.39043
GEOLO	-.08167	.25020	.05355	.39043	1.00000
PEDOLOG	-.10966	.09631	-.01888	.60498	.59604
JULTEMP	-.10530	.00267	-.04229	.50394	.40804
JANTEMP	-.01061	.29904	.27394	.37039	.41638
PADAVINE	-.13586	.24288	.16339	.59192	.47094
GRAPE	-.05277	.45102	.27205	.06775	.02631
VIŠINE	-.09545	.36375	.14532	.50500	.58113
MELIORAC	-.09655	.33282	.14329	.28407	.21639
GEOMORF	-.11157	.25171	.03683	.31117	.44488
NEPLODNO	.10971	-.44586	-.26752	-.27873	-.38092

	PEDOLOG	JULTEMP	JANTEMP	PADAVINE	GRAPE
EKSP0	-.10966	-.10530	-.01061	-.13586	-.05277
STRMINA	.09631	.00267	.29904	.24288	-.45102
EROZIJA	-.01838	-.04229	.27394	.16339	.27205
PADVEGET	.60498	.50394	.37039	.59192	-.06775
GEOLO	.59604	.40804	.41638	.47094	.02631
PEDOLOG	1.00000	.49848	.42576	.56740	-.09309
JULTEMP	.49848	1.00000	.55853	.77009	.04665
JANTEMP	.42576	.55853	1.00000	.71203	.22274
PADAVINE	.56740	.77009	.71203	1.00000	.16721
GRAPE	-.09309	.04665	.22274	.16721	1.00000
VIŠINE	.57515	.74512	.76142	.83674	.18722
MELIORAC	.35283	.43565	.45373	.52610	.25699
GEOMORF	.45927	.29294	.27807	.35158	.11060
NEPLODNO	-.25255	-.31453	-.44185	-.48332	-.27779

	VIŠINE	MELIORAC	GEOMORF	NEPLODNO
EKSP0	-.09545	-.09655	-.11157	+10971
STRMINA	.36375	.33282	.25171	-.44586
EROZIJA	.14532	.14329	.03683	-.26752
PADVEGET	.50500	.28407	.31117	-.27873
GEOLO	.58113	.21639	.44488	-.38092
PEDOLOG	.57515	.35283	.45927	-.25255
JULTEMP	.74512	.43565	.29294	-.31453
JANTEMP	+76142	.45373	.27807	-.44185
PADAVINE	.83674	.52610	.35158	-.48332
GRAPE	.18722	.25699	.11060	-.27779
VIŠINE	1.00000	.57278	.39381	-.54074
MELIORAC	.57278	1.00000	.40246	-.19097
GEOMORF	.39381	.40246	1.00000	-.15991
NEPLODNO	-.54074	-.19097	-.15991	1.00000

Vrednosti za korelacijske povezave med posameznimi spremenljivkami so izredno zanimive in zahtevajo podrobnejšo analizo, vendar niso poglavitni namen naloge. Vsekakor pa nam bežen pogled na korelacijske koeficiente (večje od +0,40), pokaže, da je ekspozicija najbolj samonikla spremenljivka, brez večjih povezav

z ostalimi. Predvsem presenečajo nizki korelacijski koeficienti za erozijo in grape z ostalimi variablami. Vzrok je v premajhni diferenciranosti razredov za geologijo in pedologijo, ker ni na razpolago podrobnejših kart. Nadmorska višina je variabla z najvišjimi korelacijskimi zvezami z ostalimi spremenljivkami, kar je razumljivo, saj so z njo tesno povezane tako klimatske kot tudi geološke, pedološke, melioracijske in naselitvene značilnosti.

Vsaka od 14 obravnavanih spremenljivk ima določeno smer v 14-dimenzionalnem prostoru. Vsaka izmed 1378 celic je predstavljena s točko v 14 dimenzionalnem prostoru. Celici, ki imata slični vrednosti vektorjev, sta v tem prostoru med seboj malo oddaljeni. Dimenzije prostora so zmanjšane s tem, da se pregledne koordinatne osi spremenljivk, med katerimi je majhen kot in se jih nadomesti z njihovo rezultanto. Koti med koordinatnimi osmi variabel v prvotnem prostoru so korelacijski koeficienti. Če je korelacijski koeficient blizu 1, sta koordinatni osi, na katere se nanaša vrednost spremenljivk, skoraj vzporedni. V primeru, da je korelacijski koeficient blizu 0 pa sta koordinatni osi skoraj pravokotni. Z velikostjo skupne variance, oziroma s tem, kakšen delež pojasnjujejo posamezni faktorji kot najpomembnejše skupne značilnosti, se izluščijo osnovne vrednosti za nadaljnje računanje.

**Tabela 16:** Delež faktorjev pri pojasnjevanju skupne variance:

Faktor	Lastne vrednosti	Delež pojasnjene variance	Kumulativa
1	5.49671	39,3	39.3
2	1.99789	14,3	53.5
3	1.08554	7.8	61.3
4	.96907	6.9	68.2
5	.95438	6.8	75.0
6	.74666	5.3	80.4
7	.58358	4.2	84.5
8	.49611	3.5	88.1
9	.44511	3.2	91.3

10	.34753	2.5	93.7
11	.31349	2.2	96.0
12	.29212	2.1	98.1
13	.15624	1.1	99.2
14	.11557	.8	100.0

V prostor vhodnih spremenljivk se postavi faktorski prostor. Točke v prvotnem prostoru so tvorile elipsoid. Faktor 1 je postavljen v smeri glavne osi elipsoida in ima največje lastno vrednost, saj nosi 39,3 % informacij, ki je bila prej vezana na 14 variabel. Faktor 2 pokriva 14,3 % informacij, oba faktorja pokrivata torej 53,5 % vseh informacij. Ostali faktorji dajejo občutno manjši delež informacij in se jih lahko zanemari pri nadaljnjem obdelovanju podatkov.

Tabela 17: Zastopenost posameznih spremenljivk po faktorjih

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
1 EKSP0	-.17441	-.03027	.62689	<u>.63919</u>
2 STRMINA	.40606	<u>.72305</u>	-.23757	.10128
3 EROZIJA	.22263	<u>.63553</u>	.04937	-.14215
4 PADVEGET	<u>.63447</u>	-.41405	-.05053	-.20369
5 GEOLO	<u>.66501</u>	-.14793	-.25975	.11001
6 PEDOLOG	<u>.70574</u>	-.79150	-.21757	.09488
7 JULTEMP	<u>.75365</u>	-.30818	.26649	-.10056
8 JANTEMP	<u>.77890</u>	.12044	.32398	-.00835
9 PADAVINE	<u>.88959</u>	-.08244	.20533	-.12336
10 GRAPE	.23949	<u>.68284</u>	.02129	.09731
11 VIŠINE	<u>.92186</u>	-.00516	.16400	-.00945
12 MELIORAC	<u>.62864</u>	.13463	-.01210	.31421
13 GEOMORF	<u>.54133</u>	-.06893	-.51413	.48051
14 NEPLODNO	<u>-.58952</u>	-.34384	-.07963	.32074

Zastopenost posameznih spremenljivk po faktorjih potrjuje pravilnost odločitve, da se pri nadaljnjem obdelovanju upoštevajo informacije, ki so zajete v faktorju 1 in faktorju 2. Izpadejo predvsem informacije za ekspozicije, ki je najbolj samosvoja spremenljivka.

Faktor 1 pokriva nad 50 % informacij za padavine v vegetacijski dobi, geološkimi pasovi, tipi prsti, srednjimi julijskimi temperaturami, srednjimi januarskimi temperaturami, celoletnimi padavinami, nadmorske višine, melioracijskimi in namakalnimi možnostmi, geomorfološkimi kategorijami in deležem nerodovitnih površin. Faktor 2 pa zajema večino informacij za spremenljivke: strmina, erozija in delež grap. Geometrični prikaz spremenljivk v dvodimenzionalnem, koordinatnem sistemu prostorsko predoči položaj spremenljivke v prostoru in njen odnos do ostalih variabel. V obeh primerih predvsem izstopa spremenljivka deleža nerodovitnih površin, ekspozicij A in geomorfološke kategorije.

#### Faktorji v realnem prostoru

V faktorskem prostoru se vsaka celica, ki je označujeta sumarni vrednosti faktor 1 in faktor 2, diferencira glede na težišče populacije vseh celic. Oddaljenost in smer daljice očrtuje oddaljenost celice, ki ji pripada centroid od informacijskega težišča populacije. Čim večja je oddaljenost od informacijskega težišča populacije, tem daljša je daljica. V izbranem primeru najbolj izstopajo predvsem celice v dnu akumulacijskih ravnin, kraško obrobje ter celice z visokimi vrednostmi za strmino in delež grap. Oddaljenost od centroida populacije označuje moč odstopanja, smer odstopanja pa vzrok odstopanja.

Vizuelno predstavo o homogenosti oziroma nehomogenosti dobimo s plotersko sliko, ki označuje realen položaj velikosti faktorja 1 in faktorja 2 ter je končni cilj faktorske analize. Za geografijo kot vedo v prostorski stvarnosti je najbolj zanimiv dejanski položaj in težnje faktorjev v realnem prostoru. Ploterska slika omogoča sintetiziranje informacij posameznih variabel s pomočjo vrednosti za faktorja 1 in 2. (Karti regionalizacije Koprškega Primorja, s faktorsko analizo po naravnih dejavnikih).

Na osnovi grupiranja vrednosti za  $F_1$  in  $F_2$ , kjer je pomenila črtica smer in velikost odstopanja, se izoblikuje 8 prostorskih tipov Koprškega Primorja z določeno individualnostjo in specifičnostjo prostorskih struktur.  $F_1$  in  $F_2$  vključujeta večino

informacij za 14 prostorskih spremenljivk v njihovih neponderiranih vrednostih. V ospredju so torej absolutne vrednosti ne glede na določen pomen, ki ga imajo za posamezne gospodarske dejavnosti. Skupaj z vrednostmi za posamezne variable, je tipizacija Koprškega Primorja osnova za prostorski informacijski sistem in nudi možnost popolnejšega informiranja v prostoru. Z vrednotenjem za posamezne gospodarske dejavnosti se lahko oceni primernost okolja in predvidi posledice lociranja.

Na osnovi vrednosti za  $F_1$  in  $F_2$  se Koprsko Primorje po prostorskih strukturah regionalizira v naslednje prostorske enote, ki imajo skupne značilnosti:

1. Spodnji deli akumulacijskih ravnin - zajema področje Sečoveljskih solin, spodnjega dela Strunjsanske doline, kraški svet Izolske ravnine, ter spodnji del akumulacijske ravnine Rižane in Badaševice. Poglavitne značilnosti so predvsem najhna nadmorska višina, raven svet, delna zamočvirjenost in poudarjen vpliv mediteranskega podnebja. Poleg starih uporabnikov okolja, katero označuje solinarstvo, sega v to področje močan vpliv urbanizacije s prometom in industrijo, narašča pa tudi pritisk mehaniziranega kmetijstva.
2. Srednji in bližnji obrobni deli akumulacijskih ravnin - vključuje širok pas od Piranskega polotoka preko Seče, Sečovelj, do izliva Drnice in Dragonje, obrobje ravnine ob Strunjskem potoku, obalni pas med Izolo in Semedelo in slemensko področje od Debelega rtiča, Ankarana, Škofij in Vanganela. Ugodne naravne razmere za kmetijstvo in deloma za turizem povzročata ob načrtovanem širjenju urbanizacije nov prostorski problem.
3. Obalno gričevje - sega do 200 m visoko v ožjem obalnem pasu, v notranjosti pa po obrobju akumulacijskih ravnin do višine 200 m. Poleg zaobljenih hrbtov najbližjih obalnih slemen vključuje tudi bolj razrezana in strma pobočja ob številnih hudournikih. Najširši obseg ima obalno gričevje med osojnimi pobočji Piranskega polotoka preko Malije v obalno gričevje desnega brega Drnice in pobočij nad Izolo in Semedelo ter kmetijsko privlačnega zaobljenega



površja med srednjo dolino Rižane in Badaševice, zaledja Miljskega polotoka ter strmih pobočij pri Tinjanu.

4. Višje gričevje bližnjega zaledja - označujejo višji svet med 200 m in 400 m z višjimi slemeni in flišnimi razjedenimi pobočji ter ublaženimi vplivi mediteranskega podnebja, kar zmanjšuje vrednosti za usmerjenost kmetijstva na osnovi specifičnih naravnih razmer. V ta prostorski tip se uvrščajo višja slemena od Malije preko Šmarij vse do Merezig in Topolovca ter nižji flišni svet med Dekani in Kubedom.

5. Strma, višje ležeča pobočja flišnega sveta - imajo manjši obseg ter večje sklenjene površine le pri Dvorih nad Izolo, Padni in Gažonu ter razrezanih erozijskih področij pri Tinjanu in Pregari.

6. Globoko, visoko flišno zaledje - zajema najvišja flišna pobočja in slemena (300 do 500m), kjer segajo le omiljeni vplivi mediteranskega podnebja, kar se odraža tudi v usmerjenosti v živinorejo. Sem spada območje od Marezig, Truška na Pregarsko planoto in Sočergo v okolico Movraža in Črhega kala.

7. Kraško obrobje - strm rob označuje oster in markanten prehod iz flišnega v kraški svet, katerega označujejo nadmorske višine med 500 in 720 m, eocenski apnenci in vrtače ter usmerjenost v živinorejo. Zajema jasno diferenciran svet od Socerba, Doline, Črnotič, Podpeči, Loke do Zazida ter apniški svet V od Movraža.

8. Osapska dolina in nekatere manjše površine pri Dekanih in Priddvoru izstopajo zaradi posameznih specifičnih potez kot so zamočvirjenost površja, močnejša erozija itd.

Integriranje družbenogeografskih struktur in procesov s faktor-sko analizo (po k.o.)

Enodimenzionalna statistika vhodnih spremenljivk

Za prikaz osnovnih družbenogeografskih elementov in procesov so bili v glavnem vzeti podatke, ki označujejo predvsem agrarno okolje. Vendar nam npr. podatek o deležu kmečkega prebivalstva, deležu kmečkih in mešanih gospodinjstev obenem izraža tudi poka-

zatelje o urbanem prebivalstvu in odkriva poteze nadaljnega razvoja. Podatki, zbrani po naseljih, so bili sumirani po k.o. V prvi fazi je bila vzeta le vrednost za k.o., ne da bi se upoštevala velikost k.o. Zaradi možnosti primerjave pa se je povpreček za določeno k.o. sumiral kot povpreček glede na površino k.o. Na ta način je v npr. delež kmečkega po prostorski razširjenosti 32,7 %, ob upoštevanju absolutnih podatkov pa 11,0 %, kar podčrtuje koncentracije nekmečkega prebivalstva na majhnem teritoriju v k.o. Piran, Izola in Koper. S prostorskega aspekta je seveda delež kmečkega prebivalstva po dejanskem obsegu v prostoru nedvomno ustrežnejši podatek. Seveda pa je tako zajemanje podatkov smiselno le pri iskanju statističnih pokazateljev. pri nadaljnji faktorski analizi je vseeno, na kakšen način je podatek računsko obdelan, saj nas zanimajo vrednosti za k.o. kot celoto. Zaradi prenosa podatkov kot povprečkov za celice pa je zaradi razlike v površini (44 k.o., oz. 1378 celic) možno poostreno verificiranje vhodnih podatkov.

Za faktorsko analizo družbenogeografskih podatkov po k. o. so bile vzete naslednje variablj (16): 1. Delež kmečkega prebivalstva (1971), 2. delež kmečkih gospodinjestev (1971), 3. indeks gibanja vsega prebivalstva (1971) 1961, 6. indeks mešanih gospodinjestev 1971/1961, 7. delež aktivnega kmečkega prebivalstva 1971, 8. kmečka gospodinjestva brez ali do 1 ha zemlje (1971), 9. kmečka gospodinjestva od 1,01 do 3,00 ha zemlje (1971), 10. kmečka gospodinjestva od 3,01 do 5,00 ha zemlje (1971), 11. kmečka gospodinjestva od 5,01 do 10,00 ha zemlje (1971), 12. kmečka gospodinjestva z več kot 10,00 ha zemlje (1971), 13. kmečka gospodinjestva po velikosti posesti - neznano (1971), 14. razparceliranost zemlje (1974) - skupno, 15. razparceliranost za družbeno lastnino (1974). Vsi podatki so bili zajeti po številčnih podatkih brez pretvarjenja v razrede.

Tabela 18: Ar. sredina in st. odklon vhodnih spremenljivk

	Ar. sredina	St. odklon
VAR01	32.6923	20.1526
VAR02	23.3462	16.7633
VAR03	90.6118	20.3513
VAR04	17.9478	10.6533
VAR05	57.9717	19.4553
VAR06	65.5610	44.1132
VAR07	52.4267	28.7990
VAR08	33.1110	24.6393
VAR09	30.3824	16.0802
VAR10	15.9644	11.1304
VAR11	15.3454	13.5450
VAR12	5.4086	8.2433
VAR13	.8004	2.0080
VAR14	6.1462	2.2044
VAR15	7.9990	4.0942
VAR16	4.0916	2.5687

Izredno zanimive so poleg že opisanih razlik za delež kmečkega prebivalstva tudi ostali povprečki. Indeks gibanja prebivalstva nam kot prostorski povpreček pokaže, da gre absolutno povečanje števila prebivalstva Koprškega Primorja zgolj na račun koncentracije v ozkem obalnem pasu, prostorsko gledano pa se v večini Koprškega Primorja delež prebivalstva zmanjšuje.

Korelacijska matrica in faktorske spremenljivke

Tabela 19: Korelacijski koeficienti izbranih spremenljivk

	VAR01	VAR02	VAR03	VAR04	VAR05
VAR01	1.00000	.95323	-.67148	.42149	-.04620
VAR02	.95323	1.00000	-.58392	.17241	.08987
VAR03	-.67148	-.58392	1.00000	-.51050	.31251
VAR04	.42149	.17241	-.51050	1.00000	-.44898
VAR05	-.04620	.08987	.31251	-.44898	1.00000
VAR06	.56593	.57964	-.19166	.17605	.04802
VAR07	.02857	.01666	-.22987	.06874	.16580
VAR08	-.76411	-.62401	.72544	-.63437	.30046
VAR09	-.19086	-.18451	-.17811	.06857	-.04766
VAR10	-.56169	.48222	-.52369	.53785	-.28153
VAR11	.65994	.53330	-.54527	.35524	-.20502
VAR12	.71667	.63787	-.40401	.25428	.07867
VAR13	.12647	.01782	-.05697	.48154	-.06556
VAR14	.05699	.03859	-.14506	.05126	-.14996
VAR15	-.10654	-.10414	-.29574	.09411	-.25394
VAR16	-.05018	.09767	-.00295	-.24494	.23717
	VAR06	VAR07	VAR08	VAR09	VAR10
VAR01	.56593	.02857	-.76411	-.19086	-.56169
VAR02	.57964	.01666	-.62401	-.18451	-.48222
VAR03	-.19166	-.22987	.72544	-.17811	-.52369
VAR04	-.17605	.06874	-.63437	.06857	.53785
VAR05	.04802	.65802	.30046	-.04766	-.28153
VAR06	1.00000	.15737	-.31966	-.14208	.32477
VAR07	.15737	1.00000	-.12125	.59729	.10908
VAR08	-.31966	-.12125	1.00000	-.09646	-.72374
VAR09	-.14208	.59729	-.09646	1.00000	-.02445
VAR10	.32477	.10908	-.72374	-.02445	1.00000
VAR11	.28078	.04427	-.74464	-.35993	.44495
VAR12	.49556	.09686	-.59638	-.31241	.17990
VAR13	.12350	.19609	-.23879	.05821	.04881
VAR14	-.14720	-.04952	-.05295	-.17659	.06555
VAR15	-.22480	.32748	-.00918	.41313	.00227
VAR16	.12239	.34963	.03018	-.01893	.07378

	VAR11	VAR12	VAR13	VAR14	VAR15	VAR16
VAR01	.65994	.71667	.12647	.05699	-.10654	.05018
VAR02	.53330	.63787	-.01782	.03859	-.10414	.09767
VAR03	-.54527	-.40401	-.05697	-.14506	-.129574	-.00295
VAR04	.35524	.25428	.48154	.05126	.09411	-.24494
VAR05	-.20502	.07867	-.06556	-.14996	-.25394	.23717
VAR06	.28078	.49556	.12350	-.14720	-.22480	.12239
VAR07	.04427	.09686	.19609	-.04952	.32748	.34963
VAR08	-.74464	-.59638	-.23879	-.05295	-.00918	.03018
VAR09	-.35993	-.31241	.05821	-.17659	.41313	-.01893
VAR10	.44495	.17990	.04881	.06555	.00227	.07378
VAR11	1.00000	.69622	.09690	.12184	-.13345	.09749
VAR12	.69622	1.00000	.26826	.03567	-.19674	.11301
VAR13	.09690	.26826	1.00000	.29066	.13087	-.00859
VAR14	.12184	.03567	.29066	1.00000	.22818	.54843
VAR15	-.13345	-.19674	.13087	.22818	1.00000	-.24517
VAR16	.09749	.11301	.00859	.54843	-.24517	1.00000

Tabela 2o: Delež faktorjev pri pojasnjevanju skupne variance

Tactor	Delež pojasnjene variance	Kumulativa
1	33,7	33,7
2	15,1	48,9
3	11,5	60,3
4	9,9	70,3
5	7,5	77,8
6	5,8	83,6
7	4,6	88,2
8	3,8	92,0
9	2,8	94,8
10	1,8	96,6
11	1,1	97,8
12	1,0	98,8
13	,8	99,6
14	,4	99,9
15	,0	100,0
16	,0	100,0

Tabela 21: Zajetje posameznih spremenljivk po faktorjih:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
VAR01	<u>.93985</u>	-.13126	-.05637	.02671
VAR02	<u>.89011</u>	.06184	-.04572	-.01499
VAR03	-.63309	.46521	-.29866	-.09784
VAR04	.37883	-.72750	.09413	.03450
VAR05	.03997	.79206	.08119	-.03959
VAR06	<u>.67788</u>	.22084	.01885	-.10799
VAR07	.16821	.18973	.86238	.17664
VAR08	-. <u>79250</u>	.47580	-.11901	-.05294
VAR09	-.17489	-.09541	<u>.88240</u>	-.14560
VAR10	.59147	-.40974	.08859	.04304
VAR11	<u>.73763</u>	-.24075	-.21615	.19030
VAR12	<u>.79737</u>	.06643	-.14765	.13848
VAR13	.10325	-.29370	.14545	<u>.40883</u>
VAR14	-.05359	-.15448	-.10542	<u>.92320</u>
VAR15	-.22102	-.43458	<u>.54957</u>	.11620
VAR16	.14251	.48632	.11972	<u>.73510</u>

Tako korelacijski koeficienti kot tudi zajetje posameznih spremenljivk nam podčrtuje relativno "osamljenost" in manjšo stopnjo soodvisnosti za variable deleža aktivnega kmečkega prebivalstva (var.7) ter razparceliranost zemlje (variable 14, 15 in 16). V nadaljnjo računalniško analizo so sicer vzete vse variable, vendar za faktorja 1 in 2 prispevajo navedene spremenljivke skupaj z deležem gospodinjestev po velikosti posestev - neznano, manjši del informacij.

#### Faktorji v relanem prostoru

Na osnovi vrednosti za  $F_1$  in  $F_2$ , ki zajemata informacije 16 družbenogeografskih faktorjev sta bili na osnovi ploterske karte izdelani karti regionalizacije Koprškega Primorja.

Tip 1 - sem spadajo lk. o. Piran, Izola in Koper, Označuje jih doseljevanje prebivalstva in izredno nizek delež kmečkega prebivalstva.

Tip 2 - zajema k.o. obalnega pasu z ugodnimi prometnimi povezavami s centri neagrarne zaposlitve v mestnih naseljih. Indeks gibanja prebivalstva izkazuje naraščanje oziroma stagnacijo prebivalstva, proces migracije pa je zmanjšal delež kmečkega prebivalstva, od 5 do 25 %. Ugoden naravni potencial je povzročil koncentracijo intenzivnega kmetijstva z visoko stopnjo uporabe mehanizacije in vidnim deležem družbenega sektorja.

Tip 3 - označuje k.o. bližnjega prometno dostopnega zaledja (k.o. Raven, Šmarje itd.), za katerega je značilen še razmeroma visok delež kmečkega prebivalstva (med 25 in 50 %) in izseljevanje prebivalstva v centre neagrarne zaposlitve. Neugodna posestna struktura in visoka razparceliranost onemogoča hitrejši tempo specializacije kmetijske proizvodnje.

Tip 4 - predstavljajo k.o. s 30 do 50 % kmečkega prebivalstva, kjer je prišlo zaradi odmaknjenosti od centrov zaposlitve do množičnega izseljevanja v obalni pas. Število kmečkih gospodinjstev s več kot 5 ha zemlje je sicer večje kot v obalnem pasu, vendar razparceliranost in manjši naravni potencial ne nudita dovolj možnosti za preživljanje večjega števila kmečkega prebivalstva in se pričakuje še nadaljnja deagrarizacija.

Tip 5 - sem spadajo le 4 k.o. (Krkavče, Truške, Sočerga, Gabrovica). Označuje jih zmanjšanje prebivalstva med leti 1961 in 1971 za več kot četrtno. Delež prebivalstva je različen, vendar je značilna intenzivna deagrarizacija, saj ležijo k.o. v področjih z manjšim naravnim potencialom.

Tip 6 - zajema k.o. v zaledju Rižanske doline in kraškega zaledja, kjer so naselja kljub prostorski oddaljenosti prometno dobro povezana s centri zaposlitve. Kljub temu pa je značilno izseljevanje prebivalstva, vendar je manjše kot v tipu 5. Proces deagrarizacije je dosegel svoj vrhunec že v obdobju med 1961 in 1971, danes je v večini k.o. že pod 20 % kmečkega prebivalstva.

Tip 7- označuje k.o. na Pregarski planoti, ki je prometno najbolj odmaknjena (k.o. Topolovec, Gradin, Pregana). Delež kmečkega prebivalstva se giblje med 75 % in 90 % in se zaradi slabših naravnih razmer pričakuje deagrarizacija in delno izseljevanje prebivalstva, ki se je začelo zaradi prometne odmakljenosti. Razparceliranost je nekoliko manjša, vendar še vedno nad 5 parcel/ha. Kmečka gospodinjstva imajo ugodnejše posestne razmere, saj ima nad 50 % kmečkih gospodinjstev nad 5 ha zemlje.

## 5. Sistem interakcij v procesu spreminjanja življenjskega okolja

### a) Preobrazba ruralnega okolja

Problemi v zvezi s prehrano, širjenje urbanizacije in industrializacije v ruralno okolje so povzročili spremenjen način vrednotenja kmetijskih zemljišč in funkciji kmečkega prebivalstva. Na osnovi zakona o kmetijskih zemljiščih je bil za slovensko obalo izdelan kmetijski prostorski načrt kot osnova za enakovredno dogovarjanje z drugimi uporabniki okolja. Dejstvo je, da v SR Sloveniji kmetijstvo vsako leto izgubi okrog 2000 ha, pretežno najboljših kmetijskih zemljišč.

Z večanjem števila prebivalstva Koprškega Primorja dobiva ruralno okolje v zaledju mestnih naselbin vse več funkcij. Naj NAŠTEJEMO najpomembnejše: kmetijski prostor služi za pridobivanje hrane; vzdržuje se kulturna pokrajina, ki ima večnamensko funkcijo s stališča poselitve, razvoja rekreacije ter krepite obrambne sposobnosti; opravlja varovalno funkcijo za vzdrževanje vrste pomembnih družbenih dobrin (pitna voda, čisti zrak, zmanjševanje nevarnosti poplav, preprečevanje erozije, usadov in zemeljskih plazov itd.). Razreševanje perečih problemov namenske izrabe mora izhajati iz kompleksnejše vrednotenja ruralnega okolja z važno funkcijo ekološko izravnalnega področja. Kmečko prebivalstvo je nosilec kmečke proizvodnje in vzdrževalec kulturne pokrajine. Po popisu iz leta 1961 je bilo



v Koprskem Primorju še 13194 kmečkega prebivalstva oziroma 26 % vsega prebivalstva (Tabela 22). V občini Piran in Izola je bilo le še 17 % kmečkega prebivalstva, v občini Koper pa 33 %. Le v treh k. o. je bilo pod 10 % kmečkega prebivalstva. (k.o. Piran, Izola in Koper).

Do leta 1971 se je število kmečkega prebivalstva zmanjšalo za polovico in je znašalo 6642. Najbolj se je število kmetov znižalo v občini Izola, kjer je bilo le še 668 kmetov oziroma 6 % celotnega prebivalstva. V občini Piran je bilo l. 1971 še 1079 kmečkega prebivalstva oziroma 9 %. Skokovito se je delež kmečkega prebivalstva zmanjšal tudi v občini Koper, kjer je bilo l. 1971 še 4895 kmetov oziroma 14 % (l. 1961 pa 33%). Deagrarizacija se je tudi po l. 1971 nadaljevala z nezmanjšano silovitostjo in je danes ~~že~~ verjetno v Koprskem Primorju pod 7 % kmečkega prebivalstva. Delež vzdrževanega prebivalstva je okoli 50 %. Od leta 1961 se je delež sicer zmanjšal za 4 %, kar pa je predvsem posledica večje poklicne preslojitve mlajšega prebivalstva. Izredno neugodna <sup>je</sup> spolna struktura, saj je med aktivnim kmečkim prebivalstvom le 21 % žensk in 79 % moških. Poleg starostne strukture kmečkega prebivalstva je zelo neugodna tudi klasifikacija kmečkega prebivalstva po velikosti zemljiške posesti . 70 % kmečkega prebivalstva živi na posestnih, ki so manjša od 3 ha.

Število kmečkega prebivalstva je zaradi funkcije, ki jo ima agrarno prebivalstvo vodilen pokazatelj razmer v ruralnem okolju. Primerjava z ostalimi pokazatelji, ki podčrtujejo vlogo ruralnega okolja nam pokaže, da delež kmečkega prebivalstva odseva vlogo in pomen socialno-ekonomskih faktorjev, kot so oddaljenost centrov zaposlitve, prometna povezanost, faza deagrarizacije itd. Delež kmečkega prebivalstva nam podčrta razkorak med naravnimi razmerami in številom kmečkega prebivalstva. Delež kmečkega prebivalstva (Karta deleža kmečkega prebivalstva l. 1971) nam jasno diferencira Koprsko

Tabela 22: Kmečko prebivalstvo 1961 in 1971

Izola Koper Piran (Občine)	<u>Kmetijsko prebivalstvo</u>						<u>Kmetijsko prebivalstvo</u> <u>po velikosti zem.posesti</u>							
	Skupaj		Štev.do	%	Skupaj	M	Ž	Vzdrž.	Brez in do 1,00	1,01 - 3,00	3,01 - 5,00	5,01 - 10,00	10,01 in več	in Nezn.
1971	58292	6642	11	3339	2623	716	3303	2696	1893	929	805	281	38	
%				50	79	21	50	41	29	14	12	4	1	
1961	49977	13194	26	6218	4839	1379	6976	4870	4034	2222	1482	492	92	
%				47	78	22	53	37	31	17	11	4	1	
Index 71/61	117	50		54	54	52	47	55	47	42	54	57	57	
Izola	7	10488	668	6	322	295	27	346	440	119	63	31	14	1
	6	9339	1583	17	704	613	91	879	946	403	128	80	14	12
Koper	7	35445	4895	14	2507	923	584	2388	1657	1495	779	672	255	37
	6	29728	9633	33	4634	3494	1140	4999	2887	3261	1899	1277	447	62
Piran	7	12359	1079	9	510	405	105	569	599	279	87	102	12	-
	6	11410	1978	17	880	732	148	1098	1037	570	195	125	33	18

Vir: Podatki popisa prebivalstva 1961 in 1971

Primorje v 3 dele. V priobalnem pasu je delež kmečkega prebivalstva med 1 % in 30 %. Sem spadajo vse priobalne k. o., poleg tega pa še k. o. v Rižanski dolini in k. o. kraškega zaledja, ki imajo ugodne prometne zveze s centri zaposlitve (Gabrovica, Černotiče, Loka, Podpeč, ) ter obenem neugodne naravne pogoje za razvoj intenzivnega kmetijstva. V drugi pas sodijo k. o. bližnjega zaledja s skromnejšim naravnim potencialom in nerazvito prometno mrežo. (Nova vas, Krkavče, Koštahona, Truške). Delež kmečkega prebivalstva se giblje med 30 % in 60 %. V tretjem pasu pa so k.o., kjer je delež kmečkega prebivalstva nad 60 %. Sem spadajo k.o., ki so prometno izolirane in najbolj proti SV pomaknjane: Topolovec, Gradin, Pregara.

Nekako po l. 1960 so se v tradicionalni slovenski pokrajini pojavili elementi, ki kažejo njen razkroj. Po mnenju M. Klemenčiča (1975) so ti elementi: opuščanje kmetijsko manj ugodnih površin, ozelenjevanje, to je spreminjanje njivskih površin v travniške in opuščanje obdelovanja kmetijskih zemljišč, ki imajo najboljše prirodne pogoje. Sodobni prelog se je v Sloveniji pojavil v vseh prirodnih in socialno-ekonomskih okolišjih. Razlika med posameznimi območji so le v intenzivnosti procesa opuščanja ter v obsegu opuščanih površin. Sodobni prelog je odraz dveh procesov: prišlo je do socialno-ekonomske preobrazbe klasične agrarne strukture, ki ob nespremenjeni agrarni strukturi v povsem drugačnih socialno-ekonomskih razmerah ne more najti ustrezne ekonomske osnove za kmetijsko izrabo zemlje ter novega vrednotenja kmetijskih zemljišč, ko ob uporabi modernih kmetijskih strojev s prehodom od maksimalnega na optimalni ~~prilagodni~~ način kmetijske izrabe prostora prihaja do izločanja dobršnega dela iz kmetijske produkcije.

Tudi v Koprskem Primorju je sodobni prelog zajel vse zemljiške kategorije. Posebno intenziven je postal v fazi izseljevanja italijanskega prebivalstva ter v obdobju intenzivnega industrializacije, katere posledica je deagrarizacija. Po podatkih

iz kmetijskega prostorskega načrta za vzhodno področje se je v dvajsetletnem obdobju med leti 1955 in 1975 obseg kmetijskih površin zmanjšal za 2209 ha, najbolj pa se je zmanjšala površina njiv in vinogradov. V obalnem področju se je v zadnjih dvajsetih letih zmanjšala površina njiv in vrtov za približno 60 ha in skoraj toliko površina travnikov in pašnikov. Istočasno pa se je večal delež gozda in nerodovitnega sveta.

S tem v zvezi je spreminjanje podobe ruralnega okolja, ki je nastalo v stoletnem delu kmečkega prebivalstva. Osnovna fiziografska značilnost flišne Slovenske Istre so kulturne terase. J. Titl trdi, da so na kulturnih terasah v preteklosti pridobivali najpomembnejši del kmetijskih pridelkov (Titl, 1965). Nikjer na Slovanskem ni obdelovanje zemljišča z urejanjem kulturnih teras tako prevladalo kot v Koprskem Primorju. Erozijske prsti je v veliki meri posledica pretiranega krčenja gozdnih površin. Naravno ravnotežje med tvorbo in odnašanjem prsti je bilo porušeno, saj vegetacije s koreninskim slojem ni bilo. Gozdne površine so bile tudi pomemben potrošnik vode. Ne kompaktna flišna osnova je vododržna in hitro prepereva. Močni, predvsem poletni nalivi odnašajo preperele delce fliša. V nekaj urah lahko močan poletni naliv odnese s področja cel horizont obdelane prsti. Prav na golih, neperaslih površinah ima poglobljeno vlogo strmina. Konveksna pobočja so bolj dovzetna za erozijo kot konkavna. Prst se hitreje suši, vsebuje manj humusa, ki agregira dele prsti. V primerjavi s slovenskim alpskim svetom je danes erozija v Slovenski Istri manj intenzivna, vendar pokrivajo štiri večja erozijska področja 3,3 % celotne površine oziroma 1150 ha. Tem spadajo površine pri Tinjanu, Hrvatinih, Krkavčam in Novi vasi.

Z vidika erozije imajo kulturne terase izjemen pomen ne le za ruralno okolje. Z njimi se je občutno zmanjšala količina odтока ter nanašanje preperelega, erodiranega materiala v akumulacijske ravnice in možnost nastopa poplav. Na terasah se voda, ki se ob deževju preliva po pobočjih, umirja, v tleh teras pa

se akumulira tudi precej vlage, ki v rastni dobi pogosto ublaži vplive suše. Na nagnjenem svetu se lahko le na dovolj velikih kulturnih terasah pomagamo s kmetijskimi stroji. Preprečevanje erozije pa je bilo najvažnejši smoter urejanja kulturnih teras. Kulturne terase so obenem zadrževale večje količine vlage, kar je bilo zlasti pomembno v poletnih mesecih.

Sodobni prelog se v svoji najbolj izraziti podobi kaže predvsem v opuščanju obdelave na kulturnih terasah. Precejšnji predeli terasne pokrajine ne služijo več prvotnemu gospodarskemu pomenu in so v njih terase opuščene. Opuščenih je okoli tri četrtine teras. Večje površine obdelanih kulturnih teras so le še tam, kjer je bila mogoča uporaba mehanizacije, kjer je pretežna južna lega, bližina kmetije in blaga strmina. Družbeno-geografski vzroki so bolj vplivali tem, kjer so bili tudi prirodno-geografski manj ugodni. Opuščanje kulturnih teras je posledica prevrednotenja naravnih pogojev in sprememb v socialno-ekonomski sferi. Način pridobivanja na kulturnih terasah pa ni preživel. S povečanim pritiskom kmetijstva v akumulacijske ravnine je treba obenem iskati ustrezno obliko obdelave in vzdrževanja kulturnih teras, ki so pomembne za produkcijo, preprečujejo erozijo in zmanjšujejo možnost poplav, negovane kulturne terase pa so tudi najpomembnejša značilnost ruralnega okolja Slovenske Istre.

S pomočjo arnega ekvivalenta je možno oceniti intenzivnost obdelave in vloženega dela. Po Lovraču (Zasnove uporabe prostora - kmetijstvo) je vrednost arnega ekvivalenta za posamezne zemljiške kategorije naslednja: njive - 1; sadovnjaki 1,2; vinogradi -2,5; vrtovi - 2,5; travniki - 0,4; pašniki - 0,1 in gozd - 0,15. Kljub določenim specifičnostim Koprškega Primorja (njive -povrtnine) je bila zaradi možnosti primerjave vzeta navedena skala. Na osnovi ornih ekvivalentov je bil izračunan indeks kmetijske preobrazbe, ki nam kaže stopnjo obdelane na enoto površine: 
$$KM = \frac{ar. ekv. \cdot 100}{skup. površina} .$$

Tablica 23 Zemljiške kategorije, ornamentalni ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

Občine: KOPER, IZOLA IN PIRAN	Njive	Travniki	Sedovnja- ki	Vinogra- di	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Hošvirja, Ribniki	Merodo- vitno	Skupaj	INDEKS Orni Ekv. 100 Skupna površ.
Zasebna in družbe- na posest	8210,03	4545,8	907,9	2855,64	40,3	6989,93	7475,2	94,3	3466,1	34585,1	58
%	23,7	13,1	2,6	8,3	0,1	20,2	21,6	0,3	10,0	100	
Orni Ekviv.	8210,03	1818,3	1089,5	7139,1	100,8	698,99	1121,3	0	0	20178,0	
Zasebna posest	6216,2	3961,02	639,6	1943,4	25,96	3956,9	5524,8	73,89	464,5	22806,4	65
%	27,3	17,4	2,8	8,5	0,1	17,3	24,2	0,3	2,0	100	
Orni Ekviv.	6216,2	1584,4	767,5	4858,5	64,9	395,7	828,7	0	0	14710,0	

Tabela 24

## Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

Občina PIRAN	Hjive	Travnik	Sadovnja- ki	Vinogra- di	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Tratišje, Močvirja, Izbirniki	Heredo- vitno	Skupaj	Indeks Orni Ekviv. 100	Skupna po- vršina
Zasebna in družb. posest	1311,29	320,51	378,64	450,61	3,1	191,47	642,27	69,09	1156,44	4523,4		
%	29,0	7,1	8,4	10,0	0,1	4,2	14,2	1,5	25,6	100	69	
Orni Ekviv.	1311,29	128,2	454,4	1126,5	7,8	19,2	96,3	0	0	3143,7		
Zasebna posest	940,98	239,48	303,95	349,88	0,3	135,66	526,15	57,14	71,77	2625,3		
%	35,8	9,1	11,6	13,3	0,0	5,2	20,0	2,2	2,7	100	90	
Orni Ekviv.	940,98	95,8	364,7	874,7	0,8	13,6	78,9	0	0	2369,5		

Tabula 25 Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrasbe - 1974

Občina IZOLA	Njive	Travnik	Sadovnja- ki	Vinogra- di	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirja, Ritniki	Herodo- vitno	Skupaj	Indeks Orni Ekv. ·100	Skupna po- vršina
Zasebna in družb. posest	863,34	276,16	39,68	712,9	4,78	327,5	365,76	10,47	240,1	2840,65		
%	30,4	9,7	1,4	25,1	0,2	11,5	12,9	0,4	8,5	100	1,01	
Orni Ekviv.	863,34	110,5	47,6	1782,3	11,95	32,6	54,9	0	0	2903,2		
Zasebna posest	557,03	175,64	24,26	326,55	3,59	216,61	259,1	6,2	29,79	1598,8		
%	34,8	11,0	1,5	20,4	0,2	13,5	16,2	0,4	1,9	100	96	
Orni Ekviv.	557,03	70,3	29,1	816,4	8,98	21,7	38,9	0	0	1542,4		



*Tabula 26* Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske proizvodnje - 1974

Občina KOPER	Njive	Travnik	Sadovnja- ki	Vinogra- di	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirja, Ribniki	Herodo- vitno	Skupaj	Indeks Orni-ekviv. ·100 Skupna po- vršina
Zasebna in družb. posest	6035,4	3949,1	489,58	1692,13	32,38	6470,96	6467,19	14,76	2069,56	27221,06	
%	22,2	14,5	1,8	6,2	0,1	23,8	23,8	0,1	7,6	100	52
Orni ekviv.	6035,4	1579,6	587,5	4230,3	80,95	647,1	970,1	0	0	14130,45	
Zasebna posest	4718,2	3545,9	311,49	1267,01	22,07	3604,6	4739,5	10,55	362,93	185823	
%	25,4	19,1	1,7	6,8	0,1	19,4	25,5	0,1	2,0	100	58
Orni ekviv.	4718,2	1418,4	373,8	3167,5	55,2	360,5	710,9	0	0	10804,5	

Zaradi opuščanja obdelave, zlasti na kulturnih terasah se je indeks močno zmanjšal (Tabele 23, 24, 25, 26). Skupni indeks za zasebno in družbeno posest je l. 1974 znašal 58, za zasebno posest pa 65. Največji indeks preobrazbe kmetijstva je na področju občine Izola (101), sledi pa občina Piran (69) in Koper (52). V podrobnem nastopajo velike razlike, ki odražajo vso prepletenost prirodnih in družbenih faktorjev (Karti indeksa preobrazbe okolja pod vplivom kmetijstva za zasebno ter za zasebno in družbeno posest l. 1974).

Najvišji je indeks (za zasebno in družbeno posest) v k.o. Malija (119) in Vinica (105), predvsem zaradi večjih površin vinogradov. V k.o. Semedela (91) in Bežtoki (99) pa je indeks visok predvsem zaradi visokega deleža njivskih površin. Navedeno področje k.o. ki so v bližini Izole in Kopra pa je obenem pod silovitim pritiskom neagrarnih panog, ki predvidevajo del najboljših kmetijskih površin za svoje potrebe. V celotnem obalnem pasu je indeks večji od 50, kar je posledica boljših naravnih pogojev za intenzivno obdelavo. V ta okvir sodi tudi k.o. Črni kal, kjer so večje površine vinogradov. Drugi pas predstavlja višje flišno zaledje s Pregarsko planoto, okolico Boršta in Trušk, Tinjana, Ospa in Gabrovice, kjer znaša vrednost med 40 in 30. Zadnji, najmanj obdelan pas pa zajema kraško področje, ki se vleče od Sočerba do Movraža, kjer je indeks preobrazbe najmanjši, saj prevladujejo gozdne, pašniške in travniške površine.

Širina problematike ruralnega okolja je pomejevala natančnejše ovrednotenje posameznih dejavnikov. V ta namen je bila izdelana anketa 108 kmečkih in mešanih gospodinjstev na osnovi sistematičnega vzorca. Za celotno področje pa je bila po enakih prostorskih enotah izvedena valorizacija za mediteransko kmetijstvo na osnovi funkcijskega vrednotenja subsistema naravnega okolja. S sistematičnim vzorcem je bilo torej obdelanih 108 gospodinjstev, ki se ukvarjajo s kmetijsko proizvodnjo in skrbijo za kulturno pokrajino. Iz bližnjega obalnega pasu so bila anketirana gospodinjstva iz Strunjana (9), Jagodja (13) in

Dekanov (18), iz obalnega pasu gospodinjstva iz Dvorov nad Izolo (14), Padne (12) in Šmarij (12), iz oddaljenega višje ležečega zaledja pa gospodinjstva iz Movraža (10) Pregare (10) in Kubeda (10). Demografske značilnosti anketiranih gospodinjstev (Tabela 27) kažejo, da je gospodar star v povprečju nad 50 let, število članov gospodinjstva pa je med 3,2 in 5,0. Po letu 1955 se je največ novih doseljencev naselilo v Strunjan, Dekane in Jagodje, torej v obalni pas, od koder se je izselilo italijansko prebivalstvo.

Gospodinjstva so dobro opremljena s kmetijskimi stroji, saj je bilo le 28,7 % anketiranih gospodinjstev brez kmetijskega stroja. (Tabela 28). Največ gospodinjstev ima frezo, s katero je mogoča strojna obdelava tudi na manjših kulturnih terasah. V področjih, kjer je pomembna živinoreja, ima večina gospodinjstev tudi kosilnico (Pregara, Mavrož, Šmarje), traktor je imelo 13,9 % vseh anketiranih gospodinjstev. Večina kmetijskih strojev je bila kupljena z dohodki od zemlje, pri mešanih gospodinjstvih pa tudi z zaslužkom izven agrarnega gospodarstva. Z dohodki iz dela v tujini je bilo kupljenih le nekaj strojev, največ v Przegari (15,4 %). Večina posestev anketiranih gospodarstev je bilo manjših od 3 ha, kar se ujema s povprečjem za celotno Koprsko Primorje. (Tabela 29). Večja posestva so bila v večini primerov v lasti čistih kmečkih gospodinjstev. V anketiranih naseljih v obalnem pasu je bila velikost posesti manjša kot v zaledju. V produkcijski usmerjenosti nastopajo občutne razlike, ter so v veliki meri posledice različnih vrednosti za naravne faktorje. V obalnem pasu je večina anketiranih gospodinjstev usmerjena na pridelovanje vrtnin in gojenje vinske trte in sadja. Izjema je le naselje Dekani, kjer se posamezna gospodinjstva ukvarjajo z mlečno živinorejo, predvsem zaradi bližine mlekarne oziroma potrošnikov. (Tabela 30). Tudi v srednjem predelu prevladuje usmerjenost v pridelovanje vina, sadja in zgodnjih povrtnin, pomembnejši pa postane tudi delež živinoreje (Šmarje, Dvori). V anketiranih gospodinjstvih zaledja pa je najpomembnejša živinoreja, tako mlečna kot mesna. Mediteransko kmetijstvo je le

Tabela 27 Nekatere demografske karakteristike anketiranih gospodinjstev

Naselje	število anket	povprečno število članov gosp.	starost gospodarja	starostna struktura gospodinjstev				gospodinjstva po izvoru dohodka		naselitev		
				do 16 l.	16-40	41-60	nad 60	kmečka	mešana	pred 1945	1946-1955	po 1955
Dekani	18	4,5	55,2	15	31	20	17	2	16	10	2	6
% <sup>†</sup>				18,1	37,3	24,1	20,5	11,1	89,9	55,5	11,1	33,4
Jagodje	13	3,2	52,9	6	20	8	13	3	10	5	2	6
%				12,6	42,6	17,0	27,6	23,1	76,9	38,5	15,4	46,1
Strunjan	9	3,4	45,7	5	10	16	3	4	5	4	2	3
%				14,7	29,4	47,1	8,8	44,4	55,6	44,4	22,2	33,3
Dvori	14	3,4	51,5	12	13	13	12	3	11	8	4	2
%				24,0	26,0	26,0	24,0	21,4	78,6	57,1	28,5	14,3
Padna	12	4,0	52,3	7	16	16	10	6	6	9	2	1
%				14,3	32,7	32,7	20,4	50,0	50,0	75,0	16,6	8,3
Šmarje	12	3,7	58,5	3	11	12	18	5	7	11	-	1
%				6,8	25,0	27,3	40,9	41,7	58,3	91,7	-	8,3
Mavrož	10	3,4	53,6	6	12	5	10	8	2	8	2	-
%				18,2	36,4	15,2	30,3	80,0	20,0	80,0	20,0	-
Pregara	10	5,0	52,2	10	17	14	9	6	4	10	-	-
%				21,2	36,2	30,4	19,6	60,0	40,0	100,0	-	-
Kubed	10	3,6	54,8	4	13	4	14	4	6	9	-	1
				8,75	37,1	8,75	40,0	40,0	60,0	90,0	-	10,0
Skupaj	108	3,8	53,5	15,4	34,0	25,3	25,3	38,0	62,0	68,5	12,9	18,6

<sup>†</sup> Delež od vseh anketiranih članov gospodinjstev

Tabela 28 Opremljenost gospodarstev s kmetijskimi stroji in viri finančnih sredstev za nakup kmetijskega orodja

	ima kmet. stroj	brez kmet. strojev	kosil-nica	trak-tor	fre-za	vir finančnih sredstev			
						delo v tujini	darilo otrok	dohodki od zemlje	dohodki iz neagr. panog
Dekani	17	1	4	2	17	1	2	15	8
%	94,4	5,6	22,2 <sup>+</sup>	11,1	94,4	3,8 <sup>++</sup>	7,7	57,7	30,8
Jagodje	9	4	-	1	9	-	-	4	6
%	69,3	30,7	-	7,7	69,3	-	-	40,0	60,0
Strunjan	9	1	-	2	8	-	-	7	3
%	100	-	-	22,2	88,9	-	-	70,0	30,0
Dvori	5	9	1	-	5	-	-	3	5
%	35,7	64,3	7,1	-	35,7	-	-	37,5	62,5
Padna	7	5	1	1	7	-	-	6	3
%	58,3	41,7	8,3	8,3	58,3	-	-	66,6	33,3
Šmarje	9	3	7	3	8	-	1	7	3
%	75,0	25,0	58,3	25,0	66,7	-	9,1	63,7	27,3
Mavrož	7	3	6	3	4	-	2	3	2
%	70,0	30,0	60,0	30,0	40,0	-	28,6	42,9	28,6
Pregana	8	2	7	2	2	2	2	3	6
%	80,0	20,0	70,0	20,0	20,0	15,4	15,4	23,1	46,2
Kubed	6	4	2	1	6	-	-	6	1
%	60,0	40,0	20,0	10,0	60,0	-	-	85,7	14,3
Skupaj:	77	31	29	15	66	3	7	54	37
%	71,3	28,7	26,9	13,9	61,6	3,0	7,0	54,0	37,0

+Delež od ankete samih gospodarstev, ++ Delež od vseh odgovorov

Tabela 29: Velikost posestva anketiranih gospodinjev

Naselje	do 1 ha	1,1 - 3,0	3,1 - 5,0	5,1 - 10,0	nad 10 ha
Dekani	3	7	7	1	-
%	16,6	38,9	38,9	5,6	-
Jagodje	8	3	1	1	-
%	61,5	23,1	7,7	7,7	-
Strunjan	-	4	2	3	-
%	-	44,4	22,2	33,3	-
Dvori nad Izolo	1	8	5	-	-
%	7,1	57,1	35,7	-	-
Padna	3	6	3	-	-
%	25,0	50,0	25,0	-	-
Šmarje	2	4	2	4	-
%	16,7	33,3	16,7	33,3	-
Mavrož	1	5	3	-	1
%	10,0	50,0	30,0	-	10,0
Pregara	-	3	3	1	3
%	-	30,0	30,0	10,0	30,0
Kubed	-	2	4	3	1
%	-	20,0	40,0	30,0	10,0
Skupaj	18	42	30	13	5
%	16,7	38,9	27,8	12,0	4,6

Tabela 30: Produkcijska usmerjenost anketiranih gospodinjstev

Naselje	mlečna živino- reja	mesna živino- reja	žitne kultu- re	vrtni- ne	vino- grad- ništvo	sadjar- stvo
Dekani	3	-	-	7	9	2
% +	16,6			38,9	50,0	11,1
Jagodje	-	-	-	3	3	3
%	-	-	-	23,1	23,1	23,1
Strunjan	-	-	-	7	3	4
%				77,7	33,3	44,4
Dvori	4	-	-	3	2	-
%	28,6			21,4	14,3	
Padna	-	1	-	6	3	3
%		8,3		50,0	25,0	25,0
Šmarje	5	8	-	2	8	5
%	41,7	66,7		16,7	66,7	41,7
Maurož	8	4	5	-	2	-
%	10,0	80,0	40,0		20,0	
Pregana	8	5	3	-	1	-
%	80,0	50,0	30,0	-	10,0	
Kubed	5	4	1	1	3	-
%	50,0	40,0	10,0	10,0	30,0	
Skupaj:	33	22	9	29	34	17
% ++	30,5	20,4	8,5	26,9	31,5	15,8

+ Delež od vseh anketiranih gospodinjstev naselja

++ Delež od vseh anketiranih gospodinjstev v (108)

še dodatno in ne prinaša večjega dohodka (z izjemo vinogradništva)

Mediteransko kmetijstvo zahteva poleg strojne obdelave tudi ročno obdelovanje. Pri načinu obdelave je zato v ospredju obdelava s frezo in ročno. (Tabela 31) V preteklosti je bilo več dela opravljenega z delovno živino, danes pa je tak način stopil močno v ozadje. Sodelovanje z zadrugo je močno razvito (pri 71,3 % anketiranih gospodinjstev) vendar enostransko. V glavnem se omejuje na nakup gnojil in občasno prodajo pridelkov, manj pa na druge oblike sodelovanja. Število živine je največje v zaledju, kar je v skladu z naravnimi pogoji (Tabela 32). Za prodajo pride v poštev govedo in teleta. Kmetijske proizvode prodaja 74,1 % vseh anketiranih gospodinjstev. (Tabela 33). Nobeno anketirano gospodinjstvo ni specializirano, zato prodajajo različne kmetijske proizvode. Dvojno podobo podkrepi podatek, da največji delež zavzame prodaja telet in mleka v višjem svetu, v obalnem pasu pa je v ospredju prodaja paradižnika, češenj, smokev in zgodnjega krompirja.

Na vso problematiko ohranitve obdelave ter izgleda kulturne pokrajine nas opozarjajo podatki o opuščanju obdelovanja zemlje v anketiranih gospodinjstev v obdobju 1966-1975. (Tabela 34). Kar 50,8 %, torej več kot polovica anketiranih gospodinjstev, je v zadnjih desetih letih opustilo del zemljišča neobdelanega, vendar ne zaradi kolobarjenja. V grobem ni večjih razlik glede števila gospodinjstev, ki so opustila obdelavo po posameznih naseljih. Opuščanje zemlje se javlja v obalnem pasu, kjer so ugodne naravne možnosti za mediteransko kmetijstvo kot tudi za zaposlovanje v neagrarnih panogah. V zaledju pa prav tako, celo bolj intenzivno prihaja do opuščanja obdelane, čeprav v bližini ni možnosti za zaposlitev v neagraru, naravni pogoji pa so slabši kot v obalnem pasu, predvsem za mediteransko kmetijstvo. Kriza kmetijstva ima torej širše družbene vzroke, ki jih lokalne razlike še potencirajo.



Tabela 31: Način obdelave, pomoč pri delu in sodelovanje z družbenim sektorjem

Naselje	Način obdelave zemlje				Pomoč pri delu		Sodelovanje z druž. sektorjem			
	ročno	z delov- no živi- no	s frezo	s trak- tor- jem	sorod- nik	sosed	obdelava s stroji	nakup gnojil	prodaja pridel- kov	Sade- nje
Dekani	9	2	17	8	4	2	8	13	13	16
% +	50,0	11,1	94,4	44,4	22,2	11,1	44,4	72,2	72,2	88,9
Jagodje	12	-	9	4	3	5	1	6	5	8
%	92,3		69,2	30,8	23,1	38,5	7,7	46,2	38,5	61,5
Strunjan	6	-	8	2	2	2	2	3	7	7
%	66,7		88,9	22,2	22,2	22,2	22,2	33,3	77,7	77,8
Dvori	8	2	5	4	3	2	2	4	6	7
%	57,1	14,3	35,7	28,6	21,4	14,3	14,3	28,6	42,9	50,0
Padna	10	3	8	4	3	4	1	7	7	9
%	83,3	25,0	66,6	33,3	25,0	33,3	8,3	58,3	58,3	66,6
Šmarje	11	2	8	3	2	3	3	10	10	10
%	91,7	16,7	66,6	25,0	16,7	25,0	25,0	83,3	83,3	83,3
Mavrož	5	3	4	4	1	4	-	9	9	10
%	50,0	30,0	40,0	40,0	10,0	40,0	-	90,0	90,0	100,0
Pregana	4	8	4	2	2	3	-	9	10	10
%	40,0	80,0	40,0	20,0	20,0	30,0	-	90,0	100,0	100,0
Kubed	4	2	5	2	-	1	-	6	6	8
%	40,0	20,0	50,0	20,0	-	10,0	-	60,0	60,0	80,0
Skupaj:	69	22	68	35	25	27	18	67	73	85
% ++	69,3	20,4	63,0	32,4	23,1	25,0	15,8	62,0	67,6	71,3

+ Delež od vseh anketiranih gospodinjstev naselja ++ Delež od vseh anketiranih gospodinjstev

Tabela 32: Število živine anketiranih gospodinjstev

Naselje	konji	govedo	teleta	svinje	osli	perut- nina
Dekani	1	9	4	19	3	387
š +	0,05	0,5	0,2	1,05	0,16	29,7
Jagodje	-	1	-	6	2	184
š	-	0,07	-	0,5	0,15	14,2
Strunjan	-	-	-	10	-	195
š	-	-	-	1,1	-	21,7
Dvori	1	1	6	8	9	139
š	0,07	0,07	0,43	0,57	0,64	9,9
Padna	-	10	11	15	2	178
š	-	0,83	0,92	1,25	0,17	14,8
Šmarje	2	13	12	12	1	136
š	0,17	1,08	1,00	1,00	0,08	11,3
Mavraž	2	20	8	11	-	109
š	0,20	2,00	0,8	1,1	-	10,9
Fregara	1	28	7	20	-	88
š	0,10	2,80	0,70	2,00	-	8,8
Kubeč	-	18	15	12	-	137
š	-	1,80	1,50	1,20	-	13,7
Skupaj:	7	100	63	113	17	1553
š	0,06	0,93	0,58	1,04	0,16	14,4

+ š - število na eno gospodinjstvo

Tabela 33:

## Število gospodinjstev, ki prodaja kmet. proizvode

	Število gosp., ki prodajajo do km.proiz.	gove- do	tele- ta	praši- ci	mleko	olive, olje	smok- ve	jago- de	bres- kve	hruš- ke	češ- nje	groz- dje	vi- no	krom- pir	para- diž- nik	zel- je, sola- ta	fi- žol	čebu- la	grah
Dekani	17	1	3	1	5	4	7	-	-	2	9	-	11	8	9	-	1	3	2
% +	94,4	5,6	16,6	5,6	27,8	22,2	38,9	-	-	11,1	50,0	-	61,1	44,4	50,0	-	5,6	16,6	11,1
Jagodje	7	-	-	-	-	-	3	3	1	1	3	-	2	-	3	-	2	-	-
%	53,8	-	-	-	-	-	23,1	23,1	7,7	7,7	23,1	-	15,4	-	23,1	-	15,4	-	-
Strunjan	8	-	-	2	-	-	1	3	3	-	1	1	1	1	8	5	2	1	1
%	88,9	-	-	22,2	11,1	55,5	11,1	33,3	33,3	-	11,1	11,1	11,1	11,1	88,9	55,6	22,2	11,1	11,1
Dvori	6	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	2	2	-	-	-	-
%	42,9	28,0	-	-	-	-	-	-	-	-	7,7	7,7	14,3	14,3	14,3	-	-	-	-
Padna	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	2	3	5	4	2	3	3	2
%	66,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,0	10,7	25,0	41,7	33,3	16,7	25,0	25,0	16,7
Šmarje	10	2	7	-	5	-	-	-	-	-	5	1	9	2	-	-	-	1	-
%	83,3	16,7	58,3	-	41,7	-	-	-	-	-	41,7	8,3	75,0	16,7	-	-	-	8,3	-
Mavrož	8	1	8	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
%	80,0	10,0	80,0	-	80,0	-	-	-	-	-	-	-	-	20,0	-	-	-	-	-
Pregana	9	3	10	2	8	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	1	-	-	1
%	90,0	30,0	100,0	20,0	80,0	-	-	-	-	-	-	-	30,0	-	-	10,0	-	-	20,0
Kubed	7	2	6	-	4	-	-	-	-	-	-	2	3	4	-	-	1	-	-
%	70,0	20,0	60,0	-	40,0	-	-	-	-	-	-	20,0	30,0	40,0	-	-	10,0	-	-
Skupaj:	80	13	34	5	30	4	11	6	4	3	25	7	24	24	26	8	5	7	7
%	74,1	12,0	31,5	4,6	27,8	3,7	10,2	5,6	3,7	2,7	23,1	6,5	22,2	22,2	24,1	7,4	4,6	6,4	6,4

+ Delež od vseh anketiranih gospodinjstev naselja

Tabela 34: Opuščanje obdelovanja zemlje v anketiranih gospodinjstvih v obdobju 1966-1975

Naselje	Velikost opuščenih zemljišč v ha								Število gosp., ki so opustile obdelavo	opuščanje obdelave po zemljiških kategorijah						Vzrok za opuščanje obdelave					
	0,1-0,5	0,6-1,0	1,1-1,5	1,6-2,0	2,1-3	3,1-4,0	4,1-5,0	5,1-6,0		parcel	njive	vrt	vino-grad	sadov-njak	trav-nik	ostarele del.sile	pomanjv del.sile	slaba zemlja	odda-ljenost parcel	ni bi-la mož- na str. obde-lava	škr-da zar-di div-jad
Dekani	6	2	-	-	-	-	-	-	8	10	5	-	2	1	2	4	5	1	1	4	-
%	75,0+	25,0							44,4 ++	100,0	50,0		20,0	10,0	20,0	50,0 <sup>+++</sup>	62,5	12,5	12,5	50,0	
Jagodje	4	-	-	-	-	-	-	-	4	4	-	-	2	-	2	3	1	-	1	1	1
%	100								30,8	100,0			50,0		50,0	50,0	16,7		16,7	16,7	16,7
Strunjan	2	-	1	1	-	-	-	-	4	8	4	-	3	1	-	1	1	1	-	4	-
%	50,0		25,0	25,0					44,4	100,0	50,0		37,5	12,1		25,0	25,0	25,0		100,0	
Dvori	1	3	2	3	-	-	-	-	9	23	7	2	5	4	5	3	2	2	2	3	-
%	11,1	33,3	22,2	33,3					64,3	100,0	30,4	8,7	21,7	17,4	21,7	33,3	22,2	22,2	22,2	23,3	
Padna	1	1	2	1	-	1	-	-	6	16	6	1	2	3	1	5	3	-	-	3	-
%	16,7	16,7	33,3	16,7		16,7			50,0	100,0	46,2	7,7	15,4	23,1	7,7	83,3	50,0			50,0	
Šmarje	3	1	-	1	-	-	-	1	6	8	5	-	3	-	-	1	3	1	2	2	-
%	50,0	16,7		16,7				16,7	50,0	100,0	62,5		37,5			16,7	50,0	16,7	33,3	33,3	
Mavrož	1	2	3	-	-	-	-	-	6	10	5	1	-	-	4	1	2	2	2	-	1
%	16,7	33,3	50,0						60,0	100,0	50,0	10,0			40,0	16,7	33,3	33,3	33,3		16,7
Pregara	1	2	1	1	-	2	-	-	7	8	5	-	1	-	2	2	2	4	2	-	1
%	16,7	33,3	16,7	16,7		33,3			70,0	100,0	62,5		12,5		25,0	33,3	33,3	66,6	33,3		16,7
Kubed	-	2	1	-	2	-	-	-	5	11	5	-	2	-	4	3	4	2	-	1	-
%		40,0	20,0		40,0				50,0	100,0	45,5		18,1		36,4	60,0	80,0	40,0		20,0	
Skupaj:	18	13	10	7	2	3	-	1	55	94	42	4	21	7	20	23	28	13	10	18	3
%	33,3	24,1	18,5	13,0	3,7	5,5		1,9	50,8	100,0	44,7	4,3	22,3	7,4	21,3	42,6	51,9	24,1	18,2	33,3	5,5

+ Delež od gospodinjstev, ki so opustila zemljišča

++ Delež glede na vsa anketirana gospodinjstva

+++ Delež od števila gospodinjstev, ki so opustila obdelavo

Velikost opuščenih zemljišč je med 0,1 ha do 6 ha.

V glavnem je bilo opuščeno obdelovanje na površinah med 0,1 ha in 1,5 ha. V obalnem pasu so bile opuščene manjše površine kot v obalnem gričevju in višje ležečemu zaledju. Od skupnega števila 94 opuščenih parcel jih največ odpade na opuščene njive (44,7 %) sledijo pa vinogradi (22,3 %) in travniki (21,3). Presenetljivo nizek je delež opuščenih sadovnjakov (7,4 %) kot posledica večjih možnosti ugodne prodaje in manjšega vloženega dela. Vzroki za opuščanje obdelave so različni in se med seboj prepletajo. Posledica deagrarizacije in odseljevanje so poglavitni vzrok opuščanja obdelave. Pomanjkanje kmečke delovne sile je vzrok, ki se največkrat navaja, (51,9 %) in dopolnjuje z ostarelo delovno silo (42,6 %). Veliko parcel je bilo opuščenih, ~~ker~~ ker ni bila možna uporaba kmetijskih strojev, predvsem na majhnih in nedostopnih kulturnih terasah. Najprej so se opustila obdelava na tistih površinah, ki so bolj oddaljena, imajo slabšo zemljo in neugodno lego (veter).

Odgovori o nadaljnji usodi anketiranih gospodinjestev glede zaposlitve mlajših članov v kmetijstvu nam ne vplivajo zaupanja. Na skoraj tretjini gospodinjestev ni nihče od mlajših članov (starih pod 20 let) pripravljen nadaljevati z delom na kmetiji. (Tabela št. 35) Med odgovori tistih, ki nočejo ostati na kmetiji so bili najbolj pogosti naslednji odgovori: nesigurne cene in letine, celodnevna zaposlitev, večji zaslužek v neagrarnih panogah, razdrobljenost posesti, pomanjkanje kmetijskih strojev itd. Samo na 10,2 % anketiranih gospodinjestev bo ostal mlajši član kot čisti kmet. Na 48,1 % gospodinjestev je zagotovljen naslednik, ki bo kombiniral delo na kmetiji z zaposlitvijo izven kmetijstva kar 11,1 % anketiranih gospodinjestev pa še ne, kdo naj bi ostal na kmetiji. Vsekakor so rezultati neugodni. V kolikor se stanje in vloga kmetijstva ne bo ustrezno rešila, se bo opuščanje obdelave in zanemarjanje kulturne pokrajine nadaljevalo z nezmanjšano silovitostjo. Položaj je še posebno zaskrbljujoč, ker je starost (gospodinjestev)- gospodarjev kmetij razmeroma visoka.

Tabela 35:

Perspektive anketiranih gospodinjstev glede na zaposlitev  
majših članov v kmetijstvu

Naselje	število gospo- dinjstev	nihče ne bo ostal na kme- tiji	ostal kot kmet	ostal kot polkmet	ni se še odložil
Dekani	18	2	1	12	3
%	100,0	11,1	5,6	66,7	16,6
Jagodje	13	5	-	7	1
%	100,0	38,5		53,8	7,7
Strunjan	9	4	1	3	1
%	100,0	44,4	11,1	33,3	11,1
Dvori	14	8	-	4	2
%	100,0	57,1	-	28,6	14,3
Padna	12	4	-	5	3
%	100,0	33,3	-	41,7	25,0
Šmarje	12	4	1	5	2
%	100,0	33,3	8,3	41,7	16,7
Mavrož	10	3	2	5	-
%	100,0	30,0	20,0	50,0	
Pregara	10	2	2	6	-
%	100,0	20,0	20,0	60,0	
Kubed	10	1	4	5	-
%	100,0	10,0	40,0	50,0	
Skupaj	108	33	11	52	12
%	100,0	30,6	10,2	48,1	11,1

Ruralno okolje označuje predvsem majhna gostota poselitve in prevladujoči delež kmetijskih in gozdnih površin. Stik z urbaniziranimi, mestnimi in z industrijskimi obrati zasedenimi površinami predstavlja konfliktno področje. Kmetijstvo je osnovni in edini naravni vir in materialna baza zemljišča. Zazidana površina je za kmetijstvo dokončno izgubljena. Pri družbenemu planiranju pa je neobhodno upoštevati tudi potrebe kmetijstva, katere nam v najbolj jasni obliki prikaže valorizacije na osnovi naravnih faktorjev. S tako sektorsko zasnovano študijo je potrebno soočiti tudi ostale sektorske načrte ter na osnovi medsebojnega dogovarjanja najti ustrezno rešitev. Vsak sektorski načrt predvidene rabe prostora pa mora v osnovi izhajati iz dvojne narave valorizacije. Le-ta mora biti zasnovana iz ekonomskega in ekološkega vidika. Šele medsebojno primerjanje in tehtanje obeh modelov valorizacije nudi osnova za pristop h kompleksno zasnovanemu načrtovanju. V dosedanjih načrtih in dejanskemu gospodarjenju z okoljem se potreba kmetijstva zaradi manjše ekonomske prednosti niso upoštevale v ustrezni meri. Namen pričujoče valorizacije za kmetijstvo je poskus ovrednotenja s pomočjo računalniško zasnovane obdelave, ki nudi možnost upoštevanja večje množice podatkov.

Območje študije, Koprsko Primorje, je bilo vzeto kot več ali manj zaključeno geografsko področje, ki ga opredeljujejo številni prirodni in družbeni dejavniki. Celotno področje, katero zajema 345 km<sup>2</sup>, je bilo razdeljeno na posamezne manjše enote. Raba računalnikov zahteva za shranjevanje, analizo, prikaz podatkov in učinkovito vrednotenje prostorsko usklajenih podatkov. Kot baza za prikaz in analizo podatkov je bila v skladu z ostalimi podobnimi projekti, prevzeta kvadratna mreža z enoto 500 m/25 ha površine). Skupno zajema mreža 1378 celic v Gauss-Krügerjevi projekciji. Matematični model Koprškega Primorja, predstavljen z mrežo kvadratov, seveda nekoliko odstopa od realnih mej, vendar so razlike minimalne in ne vplivajo na končni prikaz rezultatov. Podatki zbrani iz različnih virov in v različnih merilih, so bili preneseni v enoten mrežni računalniški sistem (Grid computer system), preko kodirnih listov in ra-

čunalniških kartic. Sledila je verifikacija podatkov na karticah in s pomočjo kart, ki jih je v pravilni geometriji izdelal računalnik (symap).

S posvetovanjâ z lokalnimi strokovnjaki za agrarni sektor (M. Gosar, M. Marušič itd.) in pregledov modelov v domači in tuji literaturi so bili izločeni tisti faktorji, ki imajo manjši vpliv na vrednotenje razmer za kmetijstvo. Od skupno izbranih dejavnikov, ki naj bi prišli v poštev za vrednotenje, jih je bilo v prvi fazi izbrano 15, odpadla sta že izbrana in računalniško obdelana elementa in sicer vodovodno omrežje in vodotoki. Izpada sta zaradi dejstva, da vodovodno omrežje ne pride v poštev pri namakanju in ker se mreža vodotokov pokriva z melioracijskimi in maksimalnimi področji.

V drugi fazi izločanja pa sta bila zaradi pokrivanja z ostalimi elementi, izločena še celoletne padavine in srednje mesečne julijske temperature. V končni izbor vrednotenja je bilo vzeto 13 faktorjev.

Kartografski prikaz vključuje poleg 13 določenih faktorjev tudi prikaz celoletnih padavin in srednje julijske temperature, ki sta bila izločena v drugi fazi izločevanja.

Tabela 36: Elementi vrednotenja

- I. Celoletne padavine
  - 1. od 901 do 100 mm
  - 2. od 1001 do 1200 mm
  - 3. od 1201 do 1400 mm
  
- II Padavine v vegetacijski dobi
  - 1. od 451 - 500 mm
  - 2. od 501 - 550 mm
  - 3. od 551 - 600 mm
  - 4. od 601 - 650 mm



III Srednje mesečne julijske temperature

1. od 24 - 21,9°C
2. od 22 - 19,9°C
3. od 20 - 17,9°C

IV Srednje mesečne<sup>4</sup> januarske temperature

1. od 6 - 3,9°C
2. od 4 - 1,9°C
3. od 2 - 0°C

V Strmina v stopinjah

1. od 0 - 9,9°C
2. od 10 - 20°C
3. nad 20°C

VI Ekspozicija

1. S
2. SV
3. SZ
4. V
5. Z
6. raven svet
7. JV
8. JZ
9. J

VII Višinski pasovi

1. od 0 - 100 m
2. od 101 - 200 m
3. od 201 - 300 m
4. od 301 - 400 m
5. od 401 - 500 m
6. od 501 - 600 m
7. od 601 - 720 m

- VIII Geomorfološke oblike
1. akumulacijska ravnica (z Izolanskim krasom)
  2. višinske uravnave (do 5°)
  3. rahlo valovit svet (5-12°)
  4. močno razbit svet
  5. kraško površje
  6. soline
- IX Melioracije in možnost namakanja
1. nižinsko področje
  2. obrobno gričevje (do 100 m)
  3. višje ležeča področja
  4. ni predvideno za namakanje
  5. zaslanjena prst
- X Petrografska sestava
1. grušč
  2. morski sedimenti
  3. aluvialni in diluvialni sedimenti
  4. fliš
  5. apnenec
- XI Tipi prsti
1. aluvialna in diluvialna prst
  2. rjave karbonatne in degradirane rjave prsti
  3. rjava in rjava podzolirana prst
  4. rendzine, rjava prst na apnencu in dolomitu
- XII Delež grap v odstotkih
1. ni grap
  2. 1 - 5 %
  3. 6 - 15 %
  4. 16 - 25 %
  5. 26 - 35 %
  6. nad 35 %

XIII Erozijski prsti

1. ne nastopa
2. manjša
3. srednja
4. največja

XIV Delež nerodovitnih površin (1976)

1. 0,0 - 0,039 %
2. 0,04 - 1,0
3. 1,1 - 3,0
4. 3,1 - 6,0
5. 6,1 - 9,0
6. 9,1 - 50,0
7. 50,1 - 75,0
8. 75,1 - 99,0
9. 100 %

XV Namenska uporaba površin

1. objekti infrastrukture
2. luška cona
3. urbanizirane površine
4. vodne površine, soline, močvirje
5. rekreacijske površine
6. ni podatkov
7. 1 - 19 % gozdnih površin
8. 20 - 49 % " "
9. 50 - 99 % " "
10. 100 % " "
11. odprta pokrajina (travniki, pašniki, njive, vinogradi, sadovnjaki)

Vsako vrednotenje predstavlja v sebi določeno mero subjektivnosti, ki se ji ni možno izogniti niti s še tako precizno kvantifikacijo. Ali ima npr. strmina večji vpliv od ekspozicije? Taka in podobna vprašanja spremljajo vsak poskus kvantificiranega prikaza in ovrednotenja prostorskih komponent in procesov. Zaradi

izredne pestrosti in specifičnosti reliefnih in klimatskih razmer, valorizacija po vodilnem kriteriju (strmina) ni dala predvidenih rezultatov. Iste vrednosti so dobile akumulacijske ravnice in kraško obrobje. Posvetovanja z agronomskimi strokovnjaki so nakazala nujnost kompleksnega pristopa. Poznavanje negativnih učinkov gospodarjenja v okolju pa je privedlo do izdelave systemskega modela ponderiranih vrednosti. V istem prostoru nastopajo različni elementi okolja, katere je potrebno ovrednotiti tako z vidika privlačnosti kot tudi z vidika njegove ranljivosti. Obenem je potrebno izločiti tudi tiste površine, ki že zasedajo druge izrabe, predvsem zazidane površine. Pereči problemi odnašanja prsti in potreba po ekoloških izravnalnih področjih, katere predstavljajo gozdne površine, odvsetujejo večje krčenje obstoječih gozdnih površin. Na teh osnovnih predpostavkah je bila izvedena valorizacija s pomočjo ponderiranih vrednosti in z uporabo računalnika. Model ponderiranih vrednosti je seveda prirejen specifičnim naravnim razmeram Koprškega Primorja in sprejetemu merilu, ki pogojuje stopnjo natančnosti. Aplikacija oz. možnost uporabe istih ponderiranih vrednosti za druga področja ni možna; uporaben je predvsem metodološki pristop.

V prvi fazi so bile za vse 4 modele vrednotenja (vinogradništvo, sadjarstvo, povrtnine, kmetijstvo)<sup>1)</sup> izločene naslednje celice, ki imajo katerokoli izmed naslednjih vrednosti: strmine nad 24°; erozija - največja; grape - površina grap nad 35 %; nerodoviten svet - nad 50 % vseh površin je nerodovitnih; namenska izraba - infrastruktura; luška cona, urbanizirane površine, vodne površine, soline, močvirja; rekreacijske površine in delež gozdnih površin nad 50 %. Celice, ki so ostale po izločanju negativnih vplivov kmetijske produkcije in nekmetijskih površin, so bile ovrednotene po metodi ponderiranih vrednosti.

---

<sup>1)</sup>mišljeno kot skupen pokazatelj vrednosti za vinogradništvo, sadjarstvo in povrtnine

V drugi fazi je bilo izvedeno grupiranje naravnih dejavnikov po pomenu in medsebojni soodvisnosti. Uporabljena je bila torej metodologija, ki nas naj bi od pomena posameznega faktorja v celotnem sistemu "naravnega okolja" pripeljala k objektivnejšemu ocenjevanju vloge skupine naravnih faktorjev, posameznega faktorja nasproti drugemu faktorju v grupi in razlikovanju v vrednosti enega faktorja.

Tabela 37: Grupiranje elementov naravnega okolja za vrednosti po skupinah

	Kmetijstvo	Vinogr.	Sadovnj.	Povrtnine
A petrografska sestava	1 2)	2	2	1
B tipi prsti				
A strmine				
B ekspozicije	3	4	3	2
C višinski pasovi				
A možnost namakanja				
B geomorfološke oblike	3	1	4	4
A januarske temperature (srednje)	2	3	1	3
B padavine v veget.dobi				

Najbolj pomembni naravni elementi za vinogradništvo, sadjarstvo in povrtnine so torej v drugi in tretji skupini (strmina, ekspozicija, višinski pasovi, možnosti namakanja, geomorfologija). Med posameznimi vrstami kmetijske izrabe so kljub določenim skupnim zahtevam tudi določene razlike. Naslednja faza je določanje razmerja o pomenu faktorjev znotraj grup za posamezne

2) število označuje pomen; višje število - večji pomen

smeri kmetijske izrabe. Pomembnejši faktor v skupini je dobil vrednost 2, nekoliko manj pomemben pa vrednost 1.

Tabela 38: Določanje vrednosti elementov naravnega okolja znotraj skupin

	Kmetijstvo Vinogr. Sadjarstvo Povrtnine			
A geološki pasovi	1	1	1	1
B tipi prsti	2	2	2	2
A strmina	2	2	2	2
B ekspozicija	2	2	2	2
C višinski pasovi	1	1	1	2
A možnost namakanja	2	1	2	2
B geomorfologija	1	2	1	1
A januarске temperature	1	1	1	2
B padavine v veget. dobi	2	2	2	1

Naslednja faza pa predstavlja določanje pomena različnih vrednosti posameznega faktorja za posamezne načine kmetijske izrabe (zaradi objektivnejšega določanja so bili vzeti 3 razredi oz. vrednosti).

Tabela 39: Vloga različnih vrednosti posameznega elementa naravnega okolja za valorizacijo

I <u>Padavine v vegetacijski dobi</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
1. 451 - 500	2	2	2	2
2. 501 - 550	3	3	3	3
3. 551 - 600	2	3	3	3
4. 601 - 650	2	2	2	2

II	<u>Srednje mesečne januarske temp.</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
	1. 6 - 3,9°C	3	3	3	3
	2. 4 - 1,9°C	2	3	2	2
	3. 2 - 0°C	1	1	1	1
III	<u>Strmina v stopinjah</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
	1. 0 - 9,0°C	3	3	3	3
	2. 10 - 20°	2	2	1	2
	3. nad 20°	1	1	1	1
IV	<u>Ekspozicija</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
	1. SV	1	1	1	1
	2. S	2	2	1	2
	3. ostale lege	3	3	3	3
V	<u>Višinski pasovi</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
	1. 2,0 - 200	3	3	3	3
	3. 201 - 300	3	3	2	3
	4. 301 - 400	2	3	2	2
	5. 401 - 500	2	2	2	2
	6.,7. nad 500	1	2	1	1
VI	<u>Geomorfološke oblike</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
	1. ak. ravnica	3	3	3	3
	2. višinske uravnave	3	3	2	3
	3. rahlo valovit svet	2	2	2	2
	4. močno razbit svet	1	1	1	1
	5. kraško površje	1	1	1	1
	6. soline	1	1	1	1
VII	<u>Možnost namakanja</u>	<u>V</u>	<u>S</u>	<u>P</u>	<u>K</u>
	1. nižinsko področje	3	3	3	3
	2. obalno gričevje	3	3	2	3
	3. višje ležeča področja	2	2	1	2
	4. ni predvideno za namakanje	1	1	1	1
	5. zaslanjena prst	3	3	3	3

VIII <u>Petrografska sestava</u>	V	S	P	K
1. grušč	1	1	1	1
2. morski sedimenti	1	2	2	2
3. al., diluv. sedimenti	2	3	3	3
4. fliš	3	3	2	3
5. apnenec	2	1	1	1

IX <u>Tipi prsti</u>	V	S	P	K
1. al. in dil. prst	2	3	3	3
2. rjava in rjava degr. prst	3	3	2	3
3. rjava in rj. podzol. prst	1	1	1	1
4. rendzine, rj. prst na apnencu	2	1	1	1

Za vsako izmed celic, ki niso bile izločene zaradi negativnih vplivov kmetijske izrabe na okolje oziroma že obstoječe nekmetijske izrabe je bil izračunan naravni potencial za vinogradništvo, sadjarstvo, povrtnino in kmetijstvo.

A/ Naravni potencial za vinogradništvo /NPV/:

NPV - 4 ( 2. /ekspozicija: 3 je 3; 2 je 2; 1 je 1/ + 2/ strmina: 0-10° je 3; 10-20° je 2; nad 20° je 1/ + 1/ višina: 0-300 je 3; 300-500 je 2; nad 500 je 1/) + 3 ( 2/ padavine v veg. dobi: 2 je 3; 1, 3, 4 je 2/ + 1 / jan. temp.: 1 je 3; 2 je 2; 3 je 1/) + 2 ( 2 /pedologija: 2 je 3; 1,4 je 2; 3 je 1/ + 1/ geologija: 4 je 3; 3, 5 je 2; 1, 2 je 1/ ) + 1 ( 2/geomorfologija: 1,2 je 3; 3 je 2; 4, 5,6 je 1/ + 1 /melioracije: 1, 2,5 je 3; 3 je 2; 4 je 1/)

B/ Naravni potencial za sadjarstvo /NPS/

NPS - 4 ( 2 /melioracije: 1, 2, 5 je 3; 3 je 2; 4 je 1/ + 1/ geomorfologija: 1, 2 je 3; 3 je 2; 4, 5, 6 je 1/ ) + 3 ( 2 /ekspozicija: 3 je 3; 2 je 2; 1 je 1/ + 2 /strmina: 0-10° je 3; 10-20° je 2; nad 20° je 1/ + /višina: 0-400 je 3; nad 400 je 2/) + 2 ( 2 /pedol.: 1, 2 je 3; 3,4 je 1/ + 1/ geologija: 3,4 je 3; 2 je 2; 1,5 je 1/) + 1 ( 2 / pad. v veg. dobi: 2,3 je 3; 1,4 je 2/ + 1/jan. temp.: 1,2 je 3; 3 je 1/)



C/ Naravni potencial za povrtnine /NOO/

NPP je 4 ( 2 / melioracija: 1,5 je 3; 2 je 2; 3,4 je 1/ + 1 /geom.: 1 je 3; 2,3 je 2; 4,5,6 je 1/ ) + 3 ( 2 /jan.temp.: 1 je 3; 2 je 2; 3 je 1/ + 1 / pad. v veg. dobi: 2,3 je 3; 3,4 je 2/ ) + 2 ( 2 / strmina: 0-10° je 3; nad 10° je 1/ + 2 /ekspozicija: 3 je 3; 1,2 je 1/ + 2 / višina 0-200 je 3; 201-500 3,4,5 je 2; nad 500 je 1/ ) + 1 ( 2 /pedologija: 1 je 3; 2 je 2; 3, 4 je 1/ + 1 /geologija: 3 je 3; 2,4 je 2,4 je 2; 1, 5 je 1/ )

D/ Naravni potencial za kmetijstvo /NPK/

NPK - 3 ( 2 / strmina: 0-10° je 3; 10-20° je 2; nad 20° je 1/ + 2 /ekspozicija: 3 je 3; 2 je 2; 1 je 1/ + 1 /višina: 0-300 m je 3; 301-500 je 2; nad 500 je 1/ ) + 3 ( 2 /melioracije: 1,2,5 je 3; 3 je 2; 4 je 1/ + 1 / geomorfologija: 1, 2 je 3; 3 je 2; 4, 5, 6 je 1 ) + 2 ( 2 / pad. v veg. dobi: 2,3 je 3; 1,4 je 2/ + 1 /jan.temp.: 1 je 3; 2 je 2; 3 je 1/ ) + 1 ( /pedologija: 1,2 je 3; 3,4 je 1/ + 1 /geologija: 3,4 je 3; 2 je 2; 1,5 je 1/ )

E Kompletni naravni potencial za kmetijstvo brez izločenih vrednosti /NPKK/ - po formuli za NPK je bil izračunan naravni potencial za vse celice, ne glede na dejstvo, da nastopajo v celoti negativne vrednosti za izrabo in da so v celici že nekmetijske dejavnosti. Osnoven namen je bil ugotoviti razkorak med naravnim potencialom za kmetijstvo (NPK), pritiskom neagrarnih panog na kmetijstvo, okolje in smiselnostjo lege gozdnih površin.

Naravni potencial za vinogradništvo, sadjarstvo in povrtnino je bil izbran kot modelni primer. Zaradi tega je lahko določena celica imela ugoden potencial za vse tri navedene kmetijske rabe. Širšim družbenim skupnostim so torej predloženi določeni modeli kmetijske izrabe, z žirskim dogovarjanjem pa je možno izbrati najbolj smiselno kmetijsko izrabo. Podoben problem se odpira pri odnosu med primernostjo določanja okolja za kmetijstvo /NPK in NPKK/ in tudi za druge negospodarske

dejavnosti. Z modeli primernosti, ki morejo upoštevati tudi destruktivski značaj posameznih rab, je dana možnost soočenja in primerjanja tako interesov "uporabnikov", kot simulacijski prikaz negativnih posledic določene lokacije gospodarskih panog. Usmerjen in uravnovešen razvoj zahteva izdelavo modelov primernosti za vse uporabnike prostora s poudarkom na "naravnih" komponentah okolja. Družbene skupnosti pa v skladu z ekonomskimi in ekološkimi zahtevami razvoja izberejo najbolj primerno varianto. Poudarjanje vrednotenja naravnih parametrov poudarja specifičnost obvladovanja prostorskih problemov. V svojem bistvu in cilju je vrednotenje naravnih dejavnikov seveda pogojeno s splošnim družbenim razvojem. Naravnim komponentam, katere vplivajo na določeno izrabo, določimo relativno vrednost. Tako vrednotenje torej upošteva na eni strani naravne razmere kot nekaj statičnega, na drugi strani pa človeka v določenem socialno-ekonomskem okolju. Človek oziroma družba je tisti dejavnik, ki spreminja vlogo in pomen posameznih naravnih dejavnikov. Pomen akumulacijskih ravnin v Koprskem Primorju je povzročil temeljito prevrednotenje naravnih elementov in celotnega naravnega potenciala. Možnost namakanja in uporabe melioracije v ob. nasipinah, je preusmerila kmetijsko proizvodnjo iz kulturnih teras na flišnih pobočjih v doline, čeprav ima tudi izraba na kulturnih terasah, predvsem na širših, še bodočnost. Verjetno je, da so na flišnih pobočjih marsikateri drugi naravni dejavniki bolj primerni, kot v dolinskih dneh, zlasti za vinograde in deloma sadjarstvo.

Vsako vrednotenje izhaja torej iz določenega okvirja, spreminljivost določa prostor in čas. Prostorske, predvsem naravne strukture so stabilnejše, spreminjanje absolutnih izmerjenih elementov naravnega okolja ima trajnejšo vrednost in predstavlja osnovo za osnovanje kompletnega prostorskega informacijskega sistema. Vrednotenje z iskanjem relativnega pomena za posamezne rabe "oživi" prostorski informacijski sistem naravnih in družbenih elementov.

Analitski postopek priprave in shranjevanja podatkov je bil izveden na tak način, da je imel vsak podatkovni niz prostorsko lokacijo. V primeru, da je v postopku prenosa podatkov preko prozorne folije na kodirni list in na računalniške kartice, prišlo do napake, je bilo na osnovi mrežne celice podatek možno popraviti. Vsako spremenljivko je bilo možno izrisati v geometrijski obliki, računalniška kartica se je primerjala z viri informacij. Na isti osnovi, kot za popravljjanje podatkov je bil izveden tudi kartografski prikaz vrednotenja za kmetijstvo.

Vrednosti za posamezne kmetijske kulture so se gibale v izredno širokem razmaku. Problem predstavljajo določanje mej med posameznimi razredi, ki naj bi bilo osnova za kategorizacijo na osnovi ponderiranih vrednosti. Po posvetovanjih, primerjavi simulacijskih modelov z dejansko izrabo in s pomočjo aerofotoposnetkov, je bilo določeno 5 kategorij in kot šesta skupina izločene celice, ki označujejo nekmetijske in gozdne površine ali pa negativne vplive kmetijske izrabe. V prvo kategorijo so vzete tiste vrednosti za celice, ki označujejo najbolj primerne površine za kmetijstvo z možnostjo namakanja, ugodno mikroklimo, strmino in ostalimi naravnimi razmerami. V drugo kategorijo spadajo tiste površine, kjer se predvsem zaradi povečane strmine, težave glede možnosti namakanja in manj ugodnih leg vrednosti nekoliko nižje, vendar še zmeraj zelo visoke. Predvsem so to površine ob akumulacijskih ravninah in v obalnem gričevju. V tretjo kategorijo so uvrščena zemljišča, katerim določeni dejavnik (npr. strmina) ali skupine dejavnikov znižuje sicer še zmeraj razmeroma ugodne naravne razmere. V to kategorijo spadajo površine v razgibanem svetu flišnih pobočij ali pa ugodnejša zemljišča v flišnem zaledju s slabšimi klimatskimi razmerami. Četrta kategorija označuje zemljišča s slabšimi naravnimi osnovami za kmetijstvo. Označuje strme, klimatsko izpostavljene površine, kjer so donosi na meji ekonomičnosti. V peto kategorijo pa so uvrščene površine z najnižjimi vrednostmi naravnega potenciala za vinogradništvo, sadjarstvo in povrtnine. Predvsem so to osojna pobočja s številnimi grapami, sprano prstjo in izpostavljenim vplivom burje. Klimatske poteze, zlasti temperaturne razmere so neugodne, nadmorska višina pa skupaj s skromno prstjo poudarja manjše proizvodne sposobnosti kraškega zaledja, razen za živinorejo.

Sodobno intenzivno pridelovanje sadja, povrtnin in vina ima bolj stroga merila glede površin kot v preteklosti, ko je prevladovalo ročno obdelovanje in obdelovanje z delovno živino. Vrednosti naravnega potenciala znižujejo razdrobljene parcele, posestne razmere itd. S kriteriji primernosti so poostreni zaradi nujnosti uporabe mehanizacije in namakanja. Razen v izjemnih primerih pridejo po naravnem potencialu v najožji izbor za vinogradništvo in sadjarske površine ter površine z zelenjavo razen izjem le prvi dve kategoriji zemljišč, prednost pa imajo zemljišča v prvi kategoriji. Naravni potencial je bil ocenjen z vidika pomena Koprškega Primorja v okviru celotne Slovenije. Iz tega razloga so vrednosti višje kot bi jih dobili le z ocenjevanjem notranjih razlik med posameznimi zemljišči z vidika lokalnega pomena. Dobljene vrednosti so torej maksimalne in nudijo psnovo za primerjavo z ostalimi porabniki okolja. Šele s fazo vsklajevanja se na videz nerealno vrednosti in površine za vinogradništvo, sadjarstvo in povrtnino medsebojno soočijo, vrednosti za NPK in NPKK pa so osnovne za prostorsko vsklajevanje posameznih sektorskih obdelav.

A/ Naravni potencial za vinogradništvo /NPV/

Tabela 4o: Naravni potencial za NPV

Kateg.	Razred	Št. celic	Površine v ha	Delež
1	115-101	249	6225	18,1
2	100-96	161	4025	11,7
3	95-91	196	4900	14,2
4	90-86	82	2050	5,9
5	pod 86	99	2475	7,2
	izločene p.	591	14775	42,9
SKUPAJ		1878	34450	100,0

Zaradi podobnih razmer, ki jih zahteva sadjarstvo v primerjavi s kmetijstvom, se potencialne sadjarske površine v veliki meri prekrivajo z vinogradniškimi (karta naravnega potenciala za sadjarstvo). Zaradi večje zahtevnosti zgodnjih vrst sadja so skoraj za polovico manjše in nekoliko bolj vezane na možnost namakanja. Poleg akumulacijskih ravníc je največ potencialnih površin na zavetrnih pobočjih in slemenih do 300 m višine. Po dolini Rižane se najbolj primerne potencialne površine širijo vse do kraškega obrobja, kjer je ostra meja za uspevanje zgodnjega sadja. Tudi v oddaljenem zaledju so le osamljene potencialne površine, primerne za gojitev zgodnjih vrst sadja.

C/ Naravni potencial za povrtnine /NPP/

Tabela 42: Naravni potencial za NPP

Kateg.	Razred	Št. celic	Površina v ha	Delež
1	105-96	67	1675	4,9
2	95-86	104	2600	7,5
3	85-81	66	1650	4,8
4	80-71	163	4075	11,8
5	pod 71	387	9675	28,1
	izločene p.	591	14775	42,9
SKUPEJ		1378	34450	100,0

Potencialne površine za povrtnine izmed vseh treh kmetijskih panog najbolj poudarjeno prikazujejo na razliko v naravnem potencialu med ozkim obalnim pasom in agrarnim, višjim in deloma kraškim zaledjem (karta naravnega potenciala za povrtnine). Tudi površine v obalnem pasu se zaradi ostrih kriterijev za pridelovanje povrtnin notranje razlikujejo. Zelenjavne površine so najbolj primerne zgolj v akumulacijskih ravnícah in ostalih ravníc površinah, kjer ni erozije in so možnosti za namakanje. Z izjemo paradižnika in fižola je večina zgodnjih vrst zelenjave vezana na poudarjene vplive mediteranskega podnebja, zato v zaledju, tako flišnem, kot tudi kraškem, ni primernejših potencialnih

površin za povrtnino. Sklenjene potencialne površine so le v srednjem in zgornjem delu doline Dragonje in Drnice, Strunjski dolini, srednjem in zgornjem delu Vanganelške doline ter srednjem delu Rižanske doline.

D,E/ Naravni potencial za kmetijstvo /vinogr., sadjarstvo, povrtnine/ NPK in kompleksni optimalni potencial za kmetijstvo /NPKK/ brez izločenih površin /Priloga 4,5/

Tabela 43: Naravni potencial za NPK in NPKK  
NPK

Kat.	Razred	št. celic	Površina v ha	Delež
1	100-91	155	3875	11,2
2	90-81	190	4750	13,8
3	80-76	95	2375	6,9
4	75-71	142	3550	10,3
5	pod 71	205	5125	14,9
	izločene p.	591	14775	42,9
SKUPAJ		1378	34450	100,0

NPKK				NPKK - NPK		
Kat.	Št.celic	Površina v ha	Delež	Št.celic	Delež	Površina
1	217	5425	15,7	62	4,4	1550
2	251	6275	18,3	61	4,5	1525
3	155	3875	11,2	60	4,3	1500
4	249	6225	18,1	107	7,8	1675
5	506	12650	36,7	301	21,8	7525
	1378	34450	100,0	591	42,9	14775

Kmetijska produkcija na osnovi vinogradništva, sadjarstva in povrtnine ima po vrednostih za prvo kategorijo 3875 ha/11,2%/ najboljših zemljišč, v drugo kategorijo pa spada nadaljnjih 4750 /13,8/ha zemljišč Koprškega Primorja. Prostorska razmestitev potrjuje naravno diferenciacijo med obalnim delom in zaledjem /karti naravnega potenciala za kmetijstvo/. Razsežne površine za intenzivno kmetijsko produkcijo, ki naj bi izkoristila vse klimatske, pedološke in reliefne specifičnosti

Koprskega Primorja, so v pasu od Dekanov pa vse do Miljskega polotoka, Semedele in Vanganelške doline. Področje prve kategorije zemljišč obkrožajo površine, ki spadajo v drugo kategorijo in pokrivajo obalna gričevja manj strmih, predvsem prisojnih leg in blagih slemenskih hrbtov. Sečoveljska dolina z Drnico in obrobni pobočji, Strunjanska dolina in zaledje Izole skupaj z nekaterimi manjšimi zemljišči v višjih slemenskih hrbtih od Maliže do Kubeda in omejenimi področji Pregarske planote, Movraža, Črnega kala in doline Osapske reke zaključujejo podobo potencialno najbolj ugodnih površin za kmetijsko produkcijo, zasnovano na prednosti lege ob toplemu morju.

Primerjava podatkov za naravni potencial za mediteransko kmetijstvo (NPK) in za naravni potencial brez izločenih kmetijskih površin (NPKK) omogoča vpogled v preteklo spreminjanje in manjšanje kmetijsko najbolj primernih površin. Oba izračunana potenciala sta bila zasnovana na istih vrednostih, le da so bile pri NPKK izločene celice, ki imajo kot je že rečeno naslednje vrednosti: strmine nad 24%, največjo erozijo, površino grap nad 35 %, nad 50 % vseh površin je nerodovitnih ter celice z nekmetijsko gospodarsko izrabo, prevladujočim deležem gozdnih površin in zamočvirjenim svetom. Primerjava trenutne gospodarske izrabe v obalnem zaledju ter karte z vrednostimi NPKK podčrtuje veliko skladnost med dejansko kmetijsko rabo in naravnimi vrednostimi z ekološkimi omejitvami, katere predstavlja erozija, razdrapanost reliefa in strmina. Vse navedene površine, razen v izjemnih primerih pokriva gozd in grmičevje. Ekološko ogrožena področja, ki so bila v preteklosti ob maksimalnemu izkoriščanju okolja za kmetijsko produkcijo obdelave, so danes prepuščene zaraščanju. Opazimo celo nasprotne pojave, saj so predvsem v področju kulturnih teras neobdelane celo površine, kjer to zgolj zaradi ekoloških razlogov ne bi bilo potrebno. Tudi s tega vidika opuščanje obdelovalnih površin na kulturnih terasah ni opravičeno. Gozd ekonomsko gledano nima večjega pomena. Gozdna površina se širijo, vendar je to ekonomsko manj vredno rastje. Na golih eroziji izpostavljenih površinah, na strmih neterasiranih pobočjih,

kamor segajo številne globoke grape, ima gozd pomembno ekološko funkcijo. Urejen in negovan gozd ima ekološko funkcijo kot zaščitni pas proti burji. Kot oblikovalec pokrajinske slike je ekonomsko in ekološko pomemben za razvoj rekreacije, zlasti v obalnem pasu. Večino navedenih funkcij gozd, ki se nekontrolirano in po sili razmer širi na opuščeni travnikih in pašnikih ne more zadovoljivo opravljati. V resnici gre bolj za grmovno rastje kot pa gozd, saj o načrtnemu pogozdovanju ne moremo govoriti, obstojajo pa tudi naravne omejitve.

Popolnoma drugačna pa je tudi situacija v obalnem pasu. Primerjava vrednosti za NPK in NPKK je pokazala, da je od skupne potencialno primernih površin izločeno ali predvideno za druge gospodarske panoge nad 1500 ha, kar predstavlja več kot četrtno površin, ki so po pogojih za kmetijstvo prišle v prvo kategorijo. S predvidenim nekoliko večjim obsegom industrijske cone v spodnjem delu Rižanske doline in kljub pripravi površin za kmetijstvo v mokrotnem sprednjem in srednjem delu doline Bredašenice se bi navedena vrednost še povečala. Tudi za drugo kategorijo kmetijskih zemljišč veljajo podobni rezultati, kar podčrtuje nujnost medsebojnega dogovarjanja.

#### b) Vodno gospodarstvo in preobrazba življenjskega okolja.

Vodno gospodarstvo je skupaj s kmetijstvom in turizmom najtesneje navezано na stanje v okolju. Poseg družbe v naravno dogajanje povzroča smotrnemu gospodarjenju z vodo dodatne probleme. Koprsko Primorje, kjer je prišlo do večje zgostitve prebivalstva, je že danes glede vode deficitarno, k temu pa moramo prišteti še onesnaženje vod ter nadaljne načrte v zvezi z nadaljnjim razvojem Koprškega Primorja. Oskrba z vodo je vsekakor ena izmed pglavitnih prostorskih omejitev gospodarskega razvoja Koprškega Primorja v bodočnosti. Pitno vodo dobiva slovenska obalna regija iz naslednjih virov (Regionalno poročilo o ... 1976):

- Rižana 150 l/sek = 12 950 m<sup>3</sup> dnevno
- Brežini in Gabriجلي 100 l/sek = 8640 m<sup>3</sup> dnevno  
(izviri na levem bregu Dragonje)
- Gradole v Istri 300 l/sek = 25 920 m<sup>3</sup> dnevno  
(skupno z istrsko - puljskim vodovodom)



Skupno dobiva Koprsko Primorje 550 l/sek odnosno 47.500 m<sup>3</sup> pitne vode dnevno. Navedene količine pa dobiva samo ob optimalnih pogojih. Zaradi poletne suše in nedograjenosti skupinskih sistemov pa pride v poletnih mesecih, ko se stalnim odjemalcem pridruži še turizem, tudi do 30 % manj pitne vode.

Dejanska poraba oddane pitne vode v l. 1975 je znašala 8.827 273 m<sup>3</sup>, od tega so prispevali:

Rižana	4 305 582 m <sup>3</sup>
Bužini itd.	2 869 930 m <sup>3</sup>
Gradole	1 111 761 m <sup>3</sup>

Povprečna dnevna poraba vode znaša, ločeno po sezonah in območjih:

- pozimi	
Koper	9 527 m <sup>3</sup>
Izola	3 042 m <sup>3</sup>
Piran	3 540 m <sup>3</sup>
<hr/>	
Skupaj	16 109 m <sup>3</sup>
-poleti	
Koper	12 746 m <sup>3</sup>
Izola	4291 m <sup>3</sup>
Piran	6 663 m <sup>3</sup>
<hr/>	
Skupaj	23 700 m <sup>3</sup>

Namembnost porabe oddane vode po podatkih za leto 1975 je naslednja (v m<sup>3</sup> letno)

gospodinjstva	2 281 119
industrija	2 047 241
gostinstvo	676 987
ustanove	257 487
zdravstvo	175 276.

Sanitarna kakovost pitne vode je zaradi sodobnega tretmana po strani in visoke vhodne kvalitete (izvirne vode) neoporečno ter tekoče kontrolira interno in uradno s strani Zavoda za zdrav-

stveno varstvo Koper.

Obstoječi vodni viri bodo predvidoma zadoščali za oskrbo z vodo do leta 1980, že do leta 1985 bi bilo potrebno zagotoviti najmanj dodatnih 300 l/sek, dolgoročno pa bi morala kapaciteta narasti na skupnih 1500-2000 l/sek. Za zagotovitev bodočih vodnih virov bo potrebno zgraditi akumulacije na Rižani ter v slepih dolinah na stiku Brkinov in Podgrajskega podolja, povečati pa bo potrebno tudi odvzem iz izvirov na sečoveljskem področju. Specifičnost flišnega dela Slovenske Istre je v tem, da je nivo podtalnice sicer visok, vendar so akumulirane količine vode zaradi skromnih in zelo tankih prodnih plasti zelo skromne. Od vseh treh pomembnejših vodotokov imata Badaševica in Dragonje preskromne in nestalne pretoke, da bi bili primereni za odvzem pitne vode, v poštev pa prideta pri namakanju, Rižana, ki pa zbira vodo s širokega kraškega zaledja (podzemeljsko) ima stalne količine, vendar se pretok preko leta zelo spreminja. Predvsem so problematični nizki mesečni in dnevni povprečni pretokov za poletne mesece. Za obdobje 1966 - 1973 je znašal povprečni mesečni pretok za julij  $0,82 \text{ m}^3/\text{sek}$ , nizke pa so vrednosti tudi za avgust (1,58). Če bi bilo porečje Rižane le flišno, bi v poletni suši verjetno prišlo do popolne izsušitve struge, kar bi onemogočalo nemoteno oskrbo obalnega pasu s pitno vodo. Najnižji zabeleženi vodostaj in pretok je bil med 14. in 17. septembrom 1973. V tem obdobju je bila po podatkih iz hidrološkega godišnjaka višina vode pri Kubeđu 50 cm, pretok pa le  $0,05 \text{ m}^3/\text{sek}$ . oziroma 50 litrov na sekundo. Za nemoteno oskrbo obalnega pasu je tudi tu potrebno vodo akumulirati.

Poplavni svet ob Rižani, Badaševici in Dragonji označuje pokrajinska neizrazitost in kratkotrajnost poplav. Kljub določeni vrednosti glede nastopa poplav pred pričetkom bolj obsežnih regulacij in melioracij se v pokrajinski podobi ni izoblikovala značilna poplavna pokrajina s širokim pasom travnikov ter drobne vodne mreže. Zamočvirjenost spodnjih delov danjih ravnin Rižane in Badaševice je bila v veliki meri pogojena predvsem

z visokim nivojem talne vode kot posledica bližine morja. Bližina absolutne erozijske baze, talna voda in nastajanje deževnice zaradi pedoloških lastnosti so bolj kot same poplave povzročile zamočvirjenost v akumulacijskih ravninah. Pogoste, čeprav kratkotrajne poplave pa se vsekakor prispevale svoj delež k usmerjenosti izrabe zemljišča. Obširna zamočvirjena in poplavna področja danjih ravnin so bila gospodarsko slabo izkoriščena. V ozkem pasu v neposredni bližini morja so bile soline, ostali deli akumulacijskih ravnin pa so bili porasli s higrofilnimi rastlinami, trstičjem, vmes pa so bile na nekoliko sušnejših delih posameznimi travniki in pašniki.

Zaradi izjemnega pomena aluvialnih ravnin ob morju ter lege ob Kopru je prišlo do povečanega zanimanja za poplavno področje Rižane in Badaševice. Starejša naselitev flišne Istre se je namreč v loku izognila za naselitev neprimernemu vlažnemu svetu. Pogoste nevšečnosti zaradi neurejenih razmer pa so ob rasti Kopra pomenile oviro pri širjenju samega mesta. Obenem je po propadu solin prišlo do povečane zamočvirjenosti ter zdravstvenih težav. Ureditev vodnih razmer je postala nujna zaradi kmetijske izrabe, pritiska zazidave ter povečanega prometnega pomena zaledja Koprskega zaliva. V dolini Dragonje, kjer so bile obsežne soline (nad 600 ha) so že v preteklosti nerešeni problemi poplav, vendar so bili uspehi manjši. Osnovni problem za reševanje poplav ob Rižani, Badaševici in Dragonji je odvodnjavanje izredno velikih količin meteornih voda, ki zaradi že omenjenih lastnosti fliša ne prénicajo in zato hitro odtekajo po površju. Struge vodotokov so bile pred regulacijami zelo plitve in je voda že ob malo večjemu deževju prestopila bregove. V svojih spodnjih delih je strmec manjši in nastali so obsežni nanosi flišnih sedimentov, kar je poplave stopnjevalo. Pred izvedenimi regulacijami in melioracijami so bile poplave skoraj vsakoleten pojav. Ob izjemno deževnih letih so nastopile tudi dvakrat ali celo trikrat na leto. Samo v bolj sušnih letih ni prišlo do poplav. Beleške

s terena so pokazale, da so nastopale poplave pred regulacijami praktično preko celega leta z izjemo zimskih mesecev. Najbolj pogoste pa so bile v jesenskem in spomladanskem času. Veliko škode so povzročile poplave ob poletnih nalivih, ko je v nekaj urah padlo tudi nad 50 mm dežja. Narasla voda je odnesla seno in druge poljedelske pridelke, na solinah v Sečovljah pa uničila večdnevni trud solarjev. Ker so nastale poplave v dolini Rižane le nekaj ur po nalivih sklepamo, da kraško zaledje nima pomembnejšega vpliva na obseg in trajanje poplav. Najbolj pogoste so le nekaj urne poplave.

Rečne poplave ob Badaševici, Rižani in Dragonji so imele pred regulacijami velik obseg. Po zbranih podatkih M. Orožna-Adamiča ~~sevanole~~ je ob Dragonji tudi še danes po regulacijah ob ekstremnih situacijah poplavljen okoli 900 ha zemljišča, kamor sodijo tudi soline. Zelo slabo je stanje v južnem delu Sečoveljskih solin, ki so jih dokončno opustili po 1.1967. Na teh 357 ha se morje razliva nekontrolirano in imamo bolj ali manj stalne poplave, zaradi propadajočih nasipov pa udara sem tudi poplavna voda morja. V poplavnem svetu je deloval tudi premogovnik v Sečovljah, kjer so imeli mnogo težav zaradi udiranja vode v rove in so jo morali izčrpavati. Težave povzročajo tudi poplave mestnemu prometu, ki gre proti Kaštelu. Najbolj močvirno je območje nad "Steno", kjer visoko vodo zadržuje izgonsko dvignjena regulirana struga Dragonje. Preplavljal je tudi Jernejski potok, vendar le manjše površine. Po regulacijah je večkrat občasno poplavljenih 245 ha površin, od tega po 120 ha ob Dragonji in Drnici in 15 ha ob Jernejskem potoku, ob ekstremnih primerih pa še vedno 900 ha.

Zaradi izjemnega pomena solin, ki so bile med največjimi ob Jadranu so z regulacijami in melioraciji pričeli v srednjem veku. Okoli leta 1850 so zgradili varovalne odtočne kanale

okrog solin, ki so imeli vlogo odvajalca poplavne vode s pobočja Seče. Obnovljeni pa so bili tudi obalni obmorski nasipi. Pred prvo svetovno vojno je bil zgrajen kanal na obeh straneh ceste, ki je povezovala Draginjo z obalno prečno cesto. Dragonja je bila pozneje regulirana od Podkaštela proti solinam v zvezi današnjega toka, nato proti Sečovljam in preko solin v morje. Drnica pa se je v številnih neurejenih strugah izlivala v Dragonjo. Do 1. 1955 so bila končana regulacijska dela ob Dragonji, kjer so v dolžini 5,6 km skopali strugo, jo poglobili in utrdili z nasipi. Pri solinah so povezali vhodni kanal z Dragonjo, ki danes teče v morje ob južnem robu doline. Stara struga reke služi danes kot zbiralnik kanalov med Drnico in Dragonjo. Drnica je bila regulirana in se izliva v staro strugo Dragonje, do danes pa je urejena do Pesjancev. Z regulacijskimi deli, ki še trajajo, je bilo urejenih 500 ha, vendar poplave še niso odpravljene zaradi neurejenih vodnih razmer v zgornjih tokih, kjer so erozijska žarišča z golimi, neporabnimi pobočji. Zaradi kratkotrajnostjo poplav pa je Sečoveljska dolina vseeno kmetijsko dobro obdelana. Hidrološke poteze, predvsem nizek in nestalen pretok niso dopuščale večjih obratov na vodni pogon. Mlinarstvo je bilo slabo razvito, žag in drugih objektov na vodni pogon pa ni bilo. V načrtu je širokopotezno ohranjanje opuščene delo solin, ki danes pridelajo 25 000-30 000 ton soli, kar je v konfliktu v z načrti za turističen razvoj.

Rečne poplave ob Radaševici in Rižani so pred regulacijami imele prav tako velik obseg. Izredne poplave pred regulacijami ob Rižani so zajele 657,5 ha površine, redne pa 421,5 ha. Nekoliko manjši obseg so imele izredne poplave ob Badaševici in sicer 419,5 ha ter redna 317,5 ha. V zaledju Koprskega zaliva je bilo 1077 ha površin z izrednimi poplavami ter 739 ha z rednimi. Ekstremne poplave so nastopile v Koprskem Primorju na okoli 2000 ha, k temu pa je potrebno prišteti še zamočvirjene površine. Tako so poplave, skupaj z zamočvirjenostjo praktično onemogočile intenzivno kmetijsko obdelavo na obrežnih ravnih površinah danjih ravnih v neposredni bližini Kopra in Trsta. Poplaven in zamoč-

morju,

virjen svet je zaradi lege ob/Kopru onemogočal njegovo nadaljno širjenje. Šele z nasipovanjem ob morski ohali in izsuševanjem se je Koper resnično povezal s kopnim, ter se začel širiti na področje bivših solin in poplavnega ali zamočvirjenega sveta.

Rečne poplave niso onemogočale<sup>le</sup> naseljevanje, temveč tudi ustrezno prometno povezavo. Večina prometnih poti je potekala po slemenih in se je tako izognila vlažnim in slabo nosilnim danjim ravnica<sup>am</sup> Rižane in Badaševice. Tudi naselja so segala zgolj do roba poplavnega sveta, šele po regulacijah so nastale prve kmetije v spodnjih delih akumulacijskih ravnica. Zaradi načrtovanega širjenja urbanizacije ter industrijske cone v bivšo poplavno področje je potrebno ustrezno osvetliti tudi širše vzroke in posledice poplav in ovrednotiti izvedena in načrtovana melioracijska dela. Tudi kmetijstvo vse bolj posega v nekoč poplavni svet, kjer je kljub slabšim pedološkim lastnostim možna intenzivna kmetijska produkcija, pogojena z mediteranskim podnebjem ter možnostjo strojne obdelave.

Razprostranjenost poplavnega sveta se skoraj v celoti pokriva z obsegom danjih ravnica. Najbolj obsežna področja poplavnega sveta so v spodnjem delu obeh dolin. Rižana je poplavljala področje ankaranskih solin, ki so segale v loku od Bertokov do Ankarana. Poplavljen je bil tudi ostali del ravnice v trikotniku Dekani-Ankaran-Bertoku. Izjemne poplave so segale do samega vznožja Sermina, kateri je ob katastrofalnih poplavah postal otok. Ob izjemno velikih poplavah je bilo torej poplavljeno celotno nižinsko področje pod Dekani, kjer se razširi Rižanska dolina. Pred dograditvijo razbremenilnika je bilo najbolj pogosto poplavljeno področje med Serminom in Ankaranom. Rižana je pri Dekanih spremenila svojo smer in zavila nekoliko proti severu. Poplave je pospeševala tudi zajezitvena voda hudourniških potokov s pomočij nad Škofijami ter nad Ankaranom. Zaradi spremembe v smeri Rižane, ki nekoliko zavije, je bilo področje južno od Sremina v celoti pod vodo le ob izjemno visokih vodah. V srednjem in zgornjem toku Rižane so bila le manjša ožja področja pogostih

poplav. Zanimivo je dejstvo, da ob pritokih Rižane ni obsežnejših površin aluvialnega sveta. Poplav ob pritokih Rižane ni bilo, saj so struge potokov globoke. Strmec hudourniških potokov in skromen obseg zbirnega področja onemogočata poplave. Pomen hudourniških potokov je zlasti v dovajanju vode Rižani, predvsem ob nalivih ter njihovemu pomenu pri zajezitvi visokih vod Rižane.

Tudi Radaševica je pogosto poplavljala predvsem v spodnjem toku. Obseg poplavnega sveta je zajemal celotno področje bivših semedelskih solin z razliko od Rižanske doline pa so poplave nastopile tudi v spodnjih delih dolin stranskih pritokov, ki so si izoblikovali razmeroma obsežne akumulacijske ravni-ce. Poplave ob Badaševici so imele širši obseg tudi v srednjem delu doline. Številni, ob nalivih dobro vodnati vodotoki so prinašali tudi večje količine sedimentov. Njihove struge v spodnjem delu so plitve in je voda pogosto prestopila bregove.

Po vodnogospodarskih delih pred in po drugi svetovni vojni so bile zabeležene le manjše poplave. Ob Rižani so poplave nastopile na manjših in med seboj nepovezanih površinah, ki skupaj obsegajo nekaj več kot 20 ha. Tudi na Radaševici so po regulacijskih delih občasno poplavljenе le manjše površine (10,5 ha). Pri navedenih podatkih pa je treba upoštevati dejstvo, da po letu 1965, ko so se zaključila glavna ureditvena dela, ni bilo izjemno visokih pretokov. Praktično so imele največji obseg morske poplave, ki so l. 1966 zajele 57,5 ha površin (vključno s poplavljenim delom Kopra.)

Tudi ob Bredaševici in Rižani so se začela prva hidrotehnična dela z urejanjem površin za soline. V začetku 20. stoletja je prišlo do opuščanja pridelave soli. Tri desetletja so bile kopr-ske soline prepuščene vremenskim nezgodam, v 30 letih pa se je pričelo načrtno reševanje vodnogospodarskih vprašanj. V tem času je bil zgrajen obrobni kanal pri Kopru, Semedelski kanal,

obmorski nasip, reguliran je bil izlivni del struge Badaševice in postavljena črpalka v Semedelski bonifiki. Izvršena je bila regulacija spodnjega dela Rižane, zgrajen severni obrobni kanal in razbremenilnik Rižane. Za odvajanje notranjih voda je bilo izkopenih 11 km zbiralnih kanalov z mrežo osuševalnih jarkov. Regulacije in melioracije so se nadaljevale po l. 1950. Podaljšana je bila regulirana struga Rižane za 1,5 km, preurejen je bil potok Olmo. V obdobju po l. 1957 so se izvršila obsežna ureditvena dela v srednjem in zgornjem delu doline Badaševice ter sp. delu stranskih pritokov. Leta 1963 je bil zgrajen zadrževalnik na Bavškem potoku. V obdobju 1962-1967 pa so se izvršila zadnja večja dela v srednjem in zgornjem toku Rižane, zlasti v zvezi z gradnjo železnice. Skupno je bilo v področju Koprškega zaliva melioriranih 1287 ha površin.

Izredne regulacije in melioracije so temeljito spremenile podobo akumulacijskih ravnin in njihovo funkcijo. Navedeni ukrepi pa terjajo, da se pristopi k ureditvenim delom v celotnem vodozbirnem področju. Vodotoki tudi po regulacijah prinašajo flišne sedimente in jih odlagajo v struge in ekumulacijskih ravninah. S sistemom zadrževalnikov, pogozditvijske in vzdrževanjem kulturnih teras se bi zmanjšali vzroki za nastop poplav, erozije in znižali stroški za vzdrževanje obsežnih melioracijskih objektov. Voda iz akumulacijskih bazenov se bi lahko uporabila za namakanje obdelovalnih površin v vegetacijski dobi.

Morske poplave nimajo tako velikega obsega kakor rečne poplave, vendar nastopajo v mestnih področjih. Najbolj pogoste so v Kopra (avtobusna postaja in bližnje ulice, Cesta Koper - Semedela, le redko pa je poplavljeni tudi del semedelske bonifike). Piranu ogrožajo pa tudi soline v Sečovljah. Ogrožajo torej nižji lešeč svet, neposredno ob obali. Po mnenju F. Bernota so tudi morske poplave v Koprskem Primorju meteorološko pogojene. Kakor hitro se ob astronomsko pogojeni <sup>visoki</sup> vodi pojavi še kakšen drug faktor, ki dodatno učinkuje na znižanje vodne gladine, je poplava neiz-



bežna. Večina morskih poplav nastopi v mesecu novembru. V večini primerov nadaljujejo pri morskih poplavah naslednji faktorji: veter-vzdolž Jadrana mora pihati v spodnjih plasteh močan jugozahodnik, ki zavira vodne gmote proti severovzhodu, hitro znižanje zračnega pritiska ter sezonski dvigi vode v pozni jeseni. (Bernot, 1970)

Onesnaževanje morja ob slovenski obali je posledica spleta niza naravnih in družbenih dejavnikov. Tržaški zaliv je plitev, obr@bni del Jadranskega morja. Obrobna, zatišna lega in konfiguracija je povzročila, da je zaliv v primerjavi z odprtim morjem zelo statičen. Zadnji del pritočnega toka se namreč ob Savudrijskemu rtiču odbija v smeri proti Padu. Tržaški zaliv ima poleti, torej ob višku turistične sezone le neznatne vrtnčaste tokove, ali pa je sploh brez njih (Štirn, 1964). Zaradi turističnih svojstev morske vode je v plitvem Tržaškem zalivu pretežni del leta, zlasti pozimi, razmeroma hladna in težja voda. Na jugu jo omejuje dinamika pritočnega loka, na zahodu pa še masa reke Pad, ki povzroča razmeroma stalen krožni tok s povprečno hitrostjo 20 cm /sek. Tok potuje ob naši obali in se ob stiku z pritočnim tokom pri Savudriji deloma uničuje, deloma pa zavide proti severu (Štirn, 1964). Krožni tok odplakuje tako odpadne vode še iz bližnjega Trsta. Širše gledano pa je daleč največji onesnaževalec Jadrana, ki je skupaj z Baltikom najbolj ogroženo morje, severno-italijanska industrija. Zlasti reka Pad prinaša več kot 2/3 odplak vse italijanske industrije in sicer izplake umetnih gnobjil, pesticidov, herbicidov ter cca 8 milijonov ekvivalentov organskih odplak. Vzdrževanje zdravih razmer v našem obalnem morju ne bo imelo večjega uspeha, če ne bo prišlo tudi do asanacije vode iz Padske nižine. Če bo stanje ostalo nespremenjeno ob začasnem naraščanju industrije tako v bližini Kopra kot v Italiji, bodo postale severnojadranske vode verjetno še pred koncem tega stoletja neuporabne tako za rekreacijo kot za pridobivanje hrane. Tržaški zaliv je zelo majhen in občutljiv recipient, ki ni sposoben sprejemati večjih količin industrijskih odplak.

Ob celotni slovenski obali ni lokacije, ki bi iz ekološko sanitarnega vidika dopuščala delovanje kakršnekoli večje industrije, kot so rafinerija, petrokemična industrija ali celo metalurgija, če ta ne bi bila v stanju, da svoje odpadne vode in zrak popolnoma očisti. Tudi ob čisti tehnologiji se primeri, da zaradi nepazljivosti ali malomarnosti pride do onesnaženja morja. Samo enkrat en slučajen izliv nafte bi unučil najmanj eno turistično sezono.

Razen onesnaženja z mineralnimi olji in njihovimi derivati je ob slovenski obali morje tudi organsko onesnaženo kot posledica premalo kontroliranega izliva fekalij. Iz obalnih mest in odpadnih vod živilske industrije. Velika količina organskih snovi in gnojil, katere prenašajo fekalne vode povzročajo preizdatno rast enoceličnih, pa tudi višjih alg. Takšne vode postanejo zelenkaste in kalne, torej manj vredne v estetskem in turističnem smislu, lahko pa pridejo v morje tudi nepatogeni in patogeni mikroorganizmi. V ekstremnih primerih, kot sta notranji del Koprškega zaliva in okolica Izole se v obalnem morju nakopiči tolikšna organska masa, da porabi za svoj razvoj vse razpoložljive količine kisika in poteka gnitje naprej v anaerobnih pogojih. Najbolj očitna posledica takega gnitja je sproščanje po gnilih jajcih smrdečega žveplovodika v atmosfero. Asanacija je sicer v vseh treh obalnih mestih v teku, vendar se gradnja primerno odvija samo v piranskem področju. Zaradi dominantne vloge turizma so najprej začeli graditi enoten sistem odvažanja in čiščenja fekalnih vod med Piranom in Portorožem, le delni sistemi prečiščevanja pa so zgrajeni tudi v Ankaranu, Kopru in Izoli. Pri Piranu so iztok speljali nekaj kilometrov daleč v morje. Sama izvedba projekta je le z ureditvijo iztoka ter postavitvijo črpalnišč, ki odpadne vode potiskajo v čistilno napravo stala 30 milijonov dinarjev. Projekt še ni zaključen, za obvarovanje čistega morja bi bilo treba letno odvojiti okoli 1,5 družbenega proizvoda. Perspektivo pa utegne porušiti dvoje potencialnih nevarnosti in sicer: nova onesnažujoča industrija v Koprskem zalivu in naraščajoče onesnaženje v sosednjih regijah in Italiji. Za

rešitev je potrebno medrepubliško in meddržavno dogovarjanje in skupne akcije.

#### Morske

Po podatkih biološke postaje Portorož sta glavna povzročitelja fekalne polucije v slovenski obalni regiji mesti Koper s 30 000 enotami onesnaženja in Izola s 17 500 enotami onesnaženja iz mestnih fekalnih voda, katerim pa se pridruži živilska industrija Izola s cca 12 000 enotami onesnaženja. K temu moramo prišteti še število turistov, ki prispevajo v poletnih mesecih 2000 enot onesnaženje v izolskem in prav toliko na koprskem področju. V Piransko-portoroškem področju se je situacija zaradi kanalizacijskih del spreminjala. Piransko-portoroško področje predstavlja skupaj s Strunjanom 23 000 enot onesnaženja. V poletnih mesecih pa se prebivalstvo zelo poveča s prispevkom 8000 enot onesnaženje na dan zaradi turistov.

Razen po kanalizacijskih izpustih prihajajo fekalne vode v morje tudi po Rižani in drugih vodotokih, ki se izlivajo v morje. Čeprav prihajajo fekalne vode v morje že zelo razredšene, je prispevek Rižane k onesnaženju Koprskega zaliva precejšen. K mikrobnii kontaminaciji prispeva vsaj delež tudi Badaševica in Dragonja. Mikrobnii kontaminacija ob naši obali je popolnoma lokalnega izvora brez vplivov iz odprtih voda Tržaškega zaliva, ki so s tega stališča popolnoma čiste. Najbolj je onesnažen spodnji del Rižane, kjer prihaja celo do občasnih pomorov rib. Letni BPK 5 po izračunu iz merjenih podatkov je 457,2 ton (Regionalno poročilo ... 1976) skoraj dve tretjini od tega pa gre na račun industrijske obremenitve (298,4 ton) iz predelave mleka v obratu "Agraria" in tovarne "Iplas". Arorgansko-taksična in inhibicijska obremenitev iz galvanizacijskih postopkov pa prihaja iz tovarne "Lame". Letna BPK 5 obremenitev Badaševice znaša 150 ton, Semedelskega kanala 68 ton, in Dragonje 85 ton. Poleg virov populucije, ki preko navedenih vodotokov obremenjujejo obalno morje, sprejema to tudi direktne kanalizacijske izpuste mestnih omrežij Kopra, Izole in Pirana, ki so že prikazane. Poleg tega pa se v Izoli neposredno v obalno morje izlivajo tudi organske odplake "Delamerisa" ki s skupno letno obremenitvijo 250 ton BPK 5. (Regionalno

poročilo .... 1975).

c) Sistem interakcij v obalnem pasu

Ruralno okolje predstavlja površinsko največji del celotne površine Koprškega Primorja. Zaradi lege ob morju z vsemi prednostmi, ki iz tega izvirajo, pa je že v preteklosti prišlo do povečanega zanimanja za ožje obalno področje. Tudi s spremembami v razvoju proizvajalnih sil in družbenimi spremembami je obalni pas ostal za gospodarsko življenje privlačen. Nihanje ziroma zmanjšanje prebivalstva so bila v večini primerov politično pogojena. Z naraščanjem prebivalstva po ustalitvi političnih razmer in sklenitvijo Londonskega sporazuma je zopet najbolj narasel populacijski in gospodarski pritisk v obalnem pasu. Medsebojna odvisnost in povezanost med dogajanjem v družbi ter "naravnim okoljem" je postala še bolj tesnejša. Zaradi nekontroliranega razvoja pa je v teh odnosih prišlo do "kratkega" stika. Največja nesoglasja so postala tam, kjer je prišlo do velike gostote prebivalstva in gospodarskih dejavnosti. Kipenje ekonomike ni spremljala istočasna rast socialnih in prostorskih faktorjev. Lahko celo trdimo, da je del ekonomske rasti pogojen z istočasnim siromašanjem prostorskih faktorjev. Degradacija nekaterih elementov materialnega sveta v obalnem pasu pa je že v stanju, da povratno vpliva na ekonomiko (onesnaženje morja-turistični razvoj) in slabša zdravstveno situacijo za delo in bivanje.

Gostota prebivalstva in trenutna namenska izraba površin sta pomembna indikatorja, ki nas opozarjata na najbolj problematične predele glede na stanje v prostorski problematiki. Povprečna gostota prebivalstva v l. 1971 je bila 168,5 preb/km<sup>2</sup>. Najbolj gosto naseljen je bil teritorij v občini Izola, kjer je živel kar 369 preb/km<sup>2</sup>, sledi Piran z 273 preb/km<sup>2</sup> in Koper z 130 preb/km<sup>2</sup>. Po k.o. so najbolj gosto naseljene tiste k.o., kjer so mesta Piran, Koper in Izola, kjer znaša gostota nad 4000 preb/km<sup>2</sup>. Zelo gosta pa je naselitev še v k.o. Portorož (334 preb/km<sup>2</sup>) in Škofije (364 preb./km<sup>2</sup>), kjer ni mestnih naselij, so pa zelo ugodni bivalni pogoji, v bližini pa so tudi zaposlitveni centri. Tudi Miljski hribi in Rižanska dolina

imata gosto poselitev. Kraški rob in široko flišno zaledje pa je redko naseljeno, prebivalstvo pa se že odseljuje. V celotnem teritoriju vzhodno od Krkavč, Pomjana, Trušk, Kubada in Gabrovice pa živi na km<sup>2</sup> pod 50 prebivalcev. (Karta gostote prebivalstva po k.o.)

Razlike v gostoti prebivalstva so posledica različnega naravnega potenciala za mediteransko kmetijstvo, še bolj pa dejstva, da so se neagrarne gospodarske panoge navezovale na prednosti lege ob morju. Tak je bil položaj v preteklosti, z razvojem solin in ribištva in je tudi danes z razvojem industrije, prometa in turizma. Izrazito diferenciacijo med širokim zaledjem in obalnim pasom odraža tudi trenutna namenska izraba. (Karta namenske izrabe - 1.1976) Okoli 90 % celotnega področja Koprškega Primorja pokriva gozd, grmovje in kmetijske površine. Z izjemo cest in kolovozov so vmesle še posamezne vasi, zaselki in kmetije. Kmetijske površine, katerih delež se nenehno zmanjšuje, zasedajo naravno najbolj ugodne dele v ravninah ob vodotokih ter prisojni in zavetrne lege. Večji deli izkrčenih površin so še po slemenih, kjer so tudi tipična in akropolska naselja, vse druge površine v ruralnem okolju pa porašča gozd in grmičevje.

Veliko večja pa je raznolikost v obalnem pasu. Prvotna mestna jedra Pirana, Izole in Koper so nastala na obali. Koper je bil še v bližnji preteklosti otok, Izola je nastala na polotoku<sup>P</sup> Pيران pa na izpostavljenem rtu. Geografska lega same lokacije kaže na povezanost in odvisnost od morja. Vzporedno z mestom so v njihovi bližini nastale tudi soline, ki so vse do začetka 20. stoletja v glavnem pripadale meščanom. Največje med njimi so bile Sečoveljske in Koprške, soline pa so bile tudi pri Luciji, Strunjanu, Izoli in Ankaranu. Do danes so se ohranile le še v Sečovljah in manjše v Strunjanski dolini. Mestne površine so se širile izven prvotnega okvirja. Delež urbaniziranih površin je stalno rasel. Naselitvenim objektom ter manjšim gospodarskim objektom so se pridružili objekti infrastrukture, industrijske

površine, ceste, luka in turistične površine. Vse navedene dejavnosti potrebujejo seveda ustrezne površine. Širile so se v ruralno okolje in kmetijstvo vedno bolj potiskale stran od morja. Navedeno širjenje urbaniziranih površin od morja v akumulacijske ravnice, njihova obrobna dela ter položna strmina še vedno traja, ekspanzija je vedno silovitejša. Največ urbaniziranih površin je v bližnjem obalnem pasu Koprškega zaliva. Prevladujejo urbanizirane površine, industrijske in luške površine. Ob sami obali zavzemajo največji delež luške površine. Industrija je raztresena po celem teritoriju. V Izolski ravnici prevladujejo urbanizirane površine. Tudi tukaj je industrija locirana na več mestih; problem pa predstavlja bližina smetišča. V pasu med Piranom in Lucijo se medsebojno prepletajo urbanizirane in turistične površine. Razen v Piranu ni industrije, popravljalnica ladij, pa je bila zaradi gradnje turističnega kompleksa Bernardin premeščena v Izolo. Urbanizacija se širi na celoten teritorij Piranskega polotoka, kjer prevladuje individualna izgradnja in vikendi. Zaradi pritiska turizma in urbanizacije se zasipavajo opuščene soline v Luciji. Akumulacijsko ravnino Dragonje pokrivajo Sečoveljska soline, zaradi zatišnega položaja in odmaknjenosti od mest pa z izjemo turizma in drugih "povpraševalcih" po prostoru.

Posledica večkrat nenačrtne in zgolj ekonomskim interesom podrejene logike preobrazbe okolja se posebno jasno in izrazito pokaže v gospodarski izrabi ozkega, 50 m obalnega pasu 37 km dolge slovenske obale.

<u>gospodarska dejavnost</u>	<u>dolžina</u>	<u>delež v %</u>
kmetijstvo	5700 m	15,7
turizem	8800 m	23,7
industrija	600 m	1,6
cestno omrežje	5600 m	15,1
pomorski promet	4000 m	10,7
stanovanjske upravne zgradbe, skladišča	3900 m	10,5
soline	4500 m	12,0
<u>nerodoviten in zamočvirjen svet</u>	<u>4000 m</u>	<u>10,7</u>
Skupaj	37100 m	100 %

Lokacija posameznih gospodarskih dejavnosti je izredno heterogena, posledica pa je nefunkcionalna izraba in negativni vplivi na druge gospodarske dejavnosti. Turistični objekti in površine zavzemajo nekaj manj kot četrtino vsega prostora. Največja koncentracija je med Portorožem in Strunjanom saj odpade med tem pasom kar 51,3 % vsega prostora na turistične površine. Med turističnimi objekti je v 50 m obalnem pasu največ hotelov, plaž in campingov, počitniški domovi in sekundarna počitniška bivališča pa so locirana bolj stran od obale.

Kmetijstvo, ki je še pred letom 1960 bilo na prvem mestu, zavzema danes le še nekaj več kot sedmino vseh površin v obalnem pasu. Predvsem so to tista področja, kjer zaradi strme obale ni lokacijskih pogojev za druge, bolj agresivne in ekonomsko močnejše gospodarske panoge. Zato prevladujejo kmetijske površine med Strunjanom in Izolo ter med Ankaranom in Debelim rtičem, torej izven akumulacijskih ravnin. Poleg površin, kjer so soline ali pa je zamočvirjen svet so kmetijske površine v najmanjši meri podvržene negativnim vplivom. Okolje ob slovenski obali je najbolj spremenila industrializacija in urbanizacija saj zavzemajo industrijski in stanovanjski objekti skupaj z objekti infrastrukture več kot tretjino vseh površin. Večina močno preoblikovanih površin je ob mestnih anglomeracijah, od koder se širi vpliv urbanizacije na vse strani. Zlasti je nefunkcionalna gospodarska izraba med Izolo in Koprom, kjer zavzema največ površin obalna cesta.

Po rezultatih M. Ravbarja (1976) je bilo v celotnem področju Koprškega Primorja 1733 ha bruto zazidanih površin oziroma 5,0 % od celotnega ozemlja (SRS = 3,9 %). Relativno ima največ zazidanih površin občina Piran (18,2 %), sledi pa Izola (6,9 %) in Koper (4,2 %). Največji delež zazidanih površin je v obalnem pasu predvsem v mestnih naseljih, ki se hitro širijo. Doseljevanje prebivalstva povzroča povečano gradnjo stanovanj, ki pa zao-  
staja za potrebami. Stanovanjska problematika je zelo pereča in

je logična posledica demografskih in zaposlitvenih gibanj, čeprav se gradi več stanovanj kot v republiki (1961 - 1971 = v republiki 54 stanovanj na 1000 prebivalcev, v slovenski obalni regiji pa 66). Popis iz leta 1971 je izkazal primanjkljaj okoli 1800 stanovanj, kar je 10 % od celotnega stanovanjskega fonda. (SRS = 3,7 %). Izredno neugodna je tudi starostna struktura stanovanj, saj je kar 54,1 % vseh stanovanj (po podatkih iz leta 1971) bilo zgrajenih do 1. 1918. Najslabša je situacija v mestu Piran, kjer je več kot štiri petine zgradb starih nad 60 let (82,8 %). Posledica pomanjkanja stanovanj so tudi črne gradnje. V Koprskem Primorju je bilo največ črnih gradenj v okolici Kopra, kjer je velik stanovanjski primanjkljaj. Črne gradnje so locirane predvsem v Bertokih (64) in Šolavi (10). V bližini Pirana in Izole je bilo v obdobju 1960 - 1973 le manjše število registriranih črnih gradenj (Ravbar, 1976).

Podobno, kakor na podeželju opazimo razlike v socialni strukturi tudi v mestih, kjer še posebno pozornost vzbujajo predeli koncentracije najslabše strukture. (Pak-Bervar, 1971). Raziskana je bila kategorije mestne četrti, nastale ob pristanišču (Rosadraga) v Kopru. L. 1954 se je večina prebivalstva izselila v Italijo, v izpraznjena stanovanja pa je prišla nizko kvalificirana delovna sila, ki jo je pritegnila novo nastajajoča luka Koper. Kar 30 % prebivalstva je odpadlo na gospodinjstva nekvalificiranih delavcev. 27 % je bilo priseljenih iz drugih republik.

Obmorski turizem je v tesni soodvisnosti od stopnje preobrazbe okolja. Masovnost turističnega obiska pa je vezana na hidroklimatski kompleks. Vsestranska usklajenost lokacij posameznih gospodarskih panog je za turizem primarnega pomena. Sodobni turist prihaja na našo obalo iz mestnega okolja. Anketa med domačimi in tujimi turisti (julij 1976) na kopališčih od Portoroža do Ankarana, je pokazala, da želi 95 % anketiranih turistov preživeti počitnice izven urbaniziranega okolja. Nad 90 % vseh turistov je prišlo zaradi kopanja, zato je potrebno ob obali razvijati in varovati tiste komponente okolja, ki vplivajo na vizu-



alno doživljanje in omogočajo aktivno rekreacijo ob topleni, zlasti pa čistem in zdravstveno neoporečnem morju. Splošna pejzažna vrednost in stanje onesnaženosti okolja postajajo bistvene komponente načrtovanja nadaljnjega razvoja turizma. Turist postaja ob povečani konkurenci vse bolj zahteven. V ospredje postavlja ne le ugodne ekonomske pogoje bivanja, marveč tudi ekološke. Prometna lega slovenske obale z globoko zajednostjo Tržaškega zaliva v notranjost kontinenta v določeni meri nadomešča manjšo atraktivnost okolja, ob vse večjemu onesnaženju okolja in konkurenci pa slovenska obala izgublja prednosti, ki izvirajo iz geopolitične lege. Zlasti obalni pas je močno degradiran, prizadeta je njegova dinamična stabilnost. Rekreativski potencial mora biti v odnosu na človeški organizem v fizičnem in psihološkem pogledu sorazmeren biološkemu potencialu. Obmorski turizem sloni na hidroklimatskem dejavniku. Valorizacija ob slovenski obali je pokazala, da so zaradi nefunkcionalne izrabe obalnega pasu in onesnaženosti okolja poglavitne lokacije za kopališča domala izčrpane. Delovni človek, ki pride na počitnice pa si le-te<sup>ne</sup> želi preživeti v "tovarni oddiha". Kategorizacija kopališč in njihova lokacija se je v preteklosti navadno izvajala le na osnovi ekonomskega izračuna, ne glede na ekološke komponente. O tem pričajo nekateri ponesrečene lokacije kopališč bližnjih turističnih objektov ("Žusterna" Koper, avtocamp, "Jadranka" Izola).

#### Kopališča in stanje okolja

Valorizacija obstoječih urejenih kopališč ob slovenski obali nam daje razmeroma neugodno podobo. Od skupno 27 kopališč jih le 7 ali dobra četrtina spada v prvo kategorijo in sicer - "Metropol" Portorož, Centralno kopališče Portorož, kopališče hotelov "Riviera", Bernardin, "Salinera" Strunjan, Interno kopališče Strunjan, kopališče "Belvedere" Izola. Poglavitni dejavniki, ki zmanjšujejo vrednost naravnih elementov so onesnaženost okolja in splošna pejzažna vrednost. Kot je bilo že navedeno, atraktivnost naravnih faktorjev slovenske obale ni takšna, da bi se lahko merila z večino drugih obmorskih turističnih regij ob Jadranu. Zato je toliko

bolj vznemerljiv podatek, da sta le dva kopališča kompletno opremljena (Centralno kopališče Portorož in Bernardin). V večini kopališč ni vegetacije ali pa je zelo skromna, čeprav pomirjujoče vpliva na človekovo počutje, blaži hrup in daje senco.

Splošno pejzažno vrednost kopališča se določa po širšem vrednotenju lokacije kopališča. Za počutje turistov ni vseeno, v kakšnem fizičnogeografskem ambientu je kopališče. Bližina obremenjene ceste, luke ali industrijskega objekta kopalca vznemirja. Prav tako turistu ne ugaja, če je kopališče v mestnem jedru. Predvsem na hrup večkrat pozabijo načrtovalci lokacij kopališča, ki vpliva na človekov organizem v obliki psihičnih in vegetativnih motenj. Kljub temu je deset kopališč ob slovenski obali v mestnem jedru ali celo v neposredni bližini večjega povzročitelja hrupa. Tako je turiste v "Žusterni" in Koprju ter avtocampu "Jadranka" hrup bolj motil kot onesnaženo morje. Pritoževali so se predvsem starejši ljudje, ki jih je motil tudi hrup v hotelih postavljenih prav ob obremenjeni cesti. Tudi sami kopalci so večkrat nevidni ter na kopališčih motijo ostale z glasnimi transistorji.

Tabela 44: Valorizacija obstoječih urejenih kopališč - 1976 (slovenska obala)

Kopališče	Avtocamping Lucija	"Metropol" Portorož	Central Hoteli kopali- šče Por- torož	Hoteli Riviera	Kopališče Bernar- din pri pomor- ski šoli	Kopališče pri let. kinu Piran	Hotel "Piran" Rt Madona	Hotel "Piran" Rt Madona	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Dolžina obalne linije (m)	210	340	350	265	115	120	65	115	330
2. Površina (m <sup>2</sup> )	2050	8500	13300	3710	1495	6600	530	920	1650
3. Kapaciteta	512	2125	3326	928	374	1650	134	231	414
4. Ekspozicija	2	5	5	5	5	5	3	5	5
5. Vegetacija	1	5	1	1	3	1	1	1	1
6. Sestava dna	1	3	3	3	1	5	1	1	1
7. Sestava terena	3	5	3	3	1	4	3	3	3
8. Dohod do morja	3	3	3	3	1	3	3	3	2
9. Opremljenost	3	4	5	4	2	5	3	4	1
10. Onesnaženost	2	2	2	2	1,5	1,5	1	1,5	1,5
11. Pejzaž	5	2	2,5	3	1,5	4,5	1	3	3
12. Kriterij I	10	21	15	15	11	18	12	13	12
13. Kateg. po <sup>n</sup> krit. I	3	1	2	2	3	1	3	3	3
14. Kateg. po " II	3	2	1	2	4	1	3	2	4
15. Kateg. po " III	2	2	2	2	3	3	4	3	3
16. Kateg. po " IV	1	3	3	2	4	1	4	2	2
17. Skup. negativ. vrednost	9	8	8	8	14	6	14	10	12
18. Kategorija	II	I	I	I	IV	I	IV	II	III

Kriterij je 4 m<sup>2</sup> / kopalca

Kopa- lišče	Rt Madona- Pusterla	Fiesa	Pacug	"Salinera" Strunjan	Strunjan- interna kopališča	Strunjan- javno kopališče	Rt Ronek	"Belvedere" Izola	Simonov zaliv	Izola mesto
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1.	335	320	115	165	320	275	65	125	250	205
2.	4355	8960	4600	7425	4110	3050	410	1875	8750	7995
3.	1089	2240	1150	1856	1028	763	103	469	2188	1999
4.	1	1	1	1	5	5	2	2	2	3
5.	1	3	3	5	3	1	1	3	3	3
6.	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1
7.	3	5	3	5	3	1	1	5	5	5
8.	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3
9.	3	3	1	4	4	3	2	3	4	3
10.	2	2	2,5	2	2,5	2,5	2	2	1,5	1
11.	3	3	5	5	5	5	5	5	3	3
12.	9	13	11	17	13	9	6	14	14	15
13.	4	3	3	2	3	4	4	2	2	2
14.	3	3	4	2	2	3	4	3	2	3
15.	2	2	1	2	1	1	2	2	3	4
16.	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2
17.	11	9	9	7	7	9	11	8	9	11
18.	III	II	II	I	I	II	III	I	II	III

Kopa- lišče	Avtocamping Izola	"Žusterna" Koper	Koper (mesto)	PD Privredna banka Beo- grad (Ankaran)	"Adria" Ankaran	Medn.štud. camp- (Ankaran)	Debeli rtič	PD Rožnik PD Pohorje -Lazaret	Skupaj
20	21	22	23	24	25	26	27	28	
1.	465	190	110	115	750	66	225	255	6261 m
2.	3100	3800	3950	5400	8250	1020	4725	2450	122980 m <sup>2</sup>
3.	775	950	988	1350	2063	255	1161	613	30745 kop.
4.	2	2	2	5	5	5	5	1	
5.	1	3	3	1	3	1	3	3	
6.	1	1	1	3	3	1	5	1	
7.	3	4	4	4	5	3	4	4	
8.	3	3	3	3	3	3	3	3	
9.	3	4	3	3	4	3	3	3	
10.	1	1	1	1,5	1,5	1,5	2	2	
11.	1	1	1	2	2	2,5	2,5	5	
12.	10	13	13	15	19	13	20	12	
13.	3	3	3	2	1	3	1	3	
14.	3	2	3	3	2	3	3	3	
15.	4	4	4	3	3	3	2	2	
16.	4	4	4	3	3	3	3	1	
17.	14	13	14	11	9	9	9	9	
18.	IV	IV	IV	III	II	II	II	II	

Valorizacija oziroma kategorizacija obstoječih urejenih kopališč v letu 1976 je upoštevala naslednje: osončenost, vegetacija, sestava dna, sestava terena, dohod do morja, opremljenost, onesnaženost okolja in splošne pejzažne poteze. V juliju 1976 je bila na centralnem kopališču v Portorožu, avtocampu Lucija in kopališču "Adria" Ankaran izvedena anketa kopalcev (30 anket) glede točkovanja posameznih elementov. Na tej osnovi so bile določene vrednosti za posamezne elemente. Enostavno seštevanje ni prineslo najboljših rezultatov. Izvedena je bila metoda postopnega približevanja cilju. Kopališča so bila ocenjena po štirih skupnih kriterijih, seštevke posameznih kategorizacij pa predstavlja skupno oceno.

Tabela 44:

Kriterij I - kopališča po osončenosti (O), vegetaciji kopališča (V), sestavi dna (S), terenu kopališča (T) in dohodu do morja (D).

Osončenost

- 5 točk - J, JZ, JV
- 4 točke - raven svet
- 3 točke - Z, V
- 2 točki - SZ, SV
- 1 točka - S

Vegetacija plaže:

- 5 - redki gozd
- 3 - posamezna drevesa ali grmovje
- 1 - ni vegetacije

Litološka sestava vodnega dela kopališča:

- 5 - droban pesek
- 3 - mivka
- 1 - grob pesek, kamenje

Sestava kopnega dela kopališča:

- 5 - kombinirane površine (trava - pesek - beton)
- 4 - trava - beton
- 3 - trava in pesek ali beton
- 1 - grob pesek, kamenje

Dohod do morja

- 3 - urejen
- 1 - neurejen

Kategorizacija po kriteriju I

- prva kategorija = 21 - 18 točk
- druga kategorija = 17 - 14 točk
- tretja kategorija = 13 - 10 točk
- četrti kategorija = pod 10 točk

Po kategorizaciji na osnovi kriterija I so plaže razvrščene:

- prva kategorija - 2, 6, 24, 26
- druga kategorija - 3, 4, 13, 17, 18, 19, 23
- tretja kategorija - 1, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 25, 27
- četrti kategorija - 10, 15, 16

Kriterij II - opremljenost kopališča

- 5 točk - izposoja čolnov, ležalnikov, sončnikov, športnih rekvizitov, smučanje na vodi, tobogan, tuši, kabine, smetnjaki, kioski, otroško igrišče,
- 4 točke - izposoja ležalnikov, sončnikov, tuši, kabine smetnjaki, kioski, otroško igrišče
- 3 točke - tuši, kabine, smetnjaki
- 2 točki - kabine
- 1 točka - ni opremljeno

Kategorizacija po kriteriju II:

- prva kategorija - 3, 6

druga kategorija - 2, 4, 8, 13, 14, 18, 21, 24

tretja kategorija - 1, 7, 10, 11, 15, 17, 19, 20, 22, 23, 25,  
26, 27

četrti kategorija - 4, 9, 12, 16

Kriterij III - kopališča po onesnaženosti okolja (Štirn, 1964)

3 točke - okolje je minimalno onesnaženo oziroma ni onesnaženo

2 točki - morje je poleti patogeno okuženo, trava v vodi, kalna  
voda

1 točka - morje je poleti patogeno okuženo, trava v vodi, kalna  
voda, mastni madeži na vodni površini, hrup, neposred-  
na bližina kanalizacije

Po kategorizaciji na osnovi kriterija III so kopališča razvr-  
ščena:

prva kategorija - 3 točke  
druga kategorija - 2,5 točke  
tretja kategorija - 2 točki  
četrti kategorija - 1 in 1,5 točke

Kategorija kopališč po kriteriju III

prva kategorija - 12, 14, 15  
druga kategorija - 1, 2, 3, 4, 10, 11, 13, 16, 17, 26, 27  
tretja kategorija - 5, 6, 8, 9, 18, 23, 24, 25  
četrti kategorija - 7, 19, 20, 21, 22

Kriterij IV - kopališča po splošni pejzažni vrednosti

5 točk v ozadju kopališča so rekreacijske, zelene ali kmetijske  
površine, šotorišča, hoteli, počitniški domovi

3 točke - kopališče je v mestnem jedru

1 točka - kopališče leži v neposredni bližini frekventirane  
ceste, luke ali industrijskega obrata

Kategorizacija po kriteriju IV

prva kategorija - 5 ali 4  
druga kategorija - 3



tretja kategorija - 2,5 ali 2

četrti kategorija - 1

Kategorizacija kopališč po kriteriju IV

prva kategorija - 1, 6, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 27

druga kategorija - 4, 8, 9, 10, 18, 19

tretja kategorija - 2, 3, 23, 24, 25, 26

četrti kategorija - 5, 7, 20, 21, 22

Nadaljnji korak predstavlja sintetiziranje vrednosti posameznih kriterijev.

Kopališče dobi vrednost tako, da se seštevajo negativne vrednosti po posameznih kriterijih. Kopališče, ki je v četrti, dobi štiri negativne točke, kopališče v tretji kategoriji po posameznem kriteriju tri itd. Negativne vrednosti po štirih kriterijih se seštejejo. (Plut, 1976).

I. kategorija - pod 9 negativnih točk

II. kategorija - 9 - 10 negativnih točk

III. kategorija - 11-12 negativnih točk

IV. kategorija - 13 in več negativnih točk

Valorizacija kopališč ob slovenski obali po sintetičnem kriteriju

I. kategorija - 2, 3, 4, 6, 13, 14, 17

II. kategorija - 1, 8, 11, 15, 18, 24, 25, 26, 27

III. kategorija - 9, 10, 16, 19, 23

IV. kategorija - 5, 7, 20, 21, 22

Tabela 45

Valorizacija slovenske obale po kvaliteti urejenih kopališč

	Skupaj plaž	I. kateg.	II. kateg.	III. kateg.	IV. kateg.
Portorož	6	4/66,7 %/	1/16,7/		1 /16,7/
Piran	4		1/25/	2/50/	1 /25/
Fiesa - Pacug	2		2/100/		
Strunjan	4	2 /50/	1 /25/	1 /25 /	
Izola (Z del)	2	1 /50/	1 /50/		
Izola /V del/	2			1 /50/	1/50/
Koper	2				2 /100/
Ankaran	3		2 /66,7/	1 /33,3/	
D.rtič	2		2 /100		
Skupaj	27	7	10	5	5
Delež		25,9	37,1	18,5	18,5

Večina turistov pa pride na morje zlasti zaradi kopanja, ki predstavlja priporočljivo obliko aktivnega udejstvovanja. Čistost morja je s tega vidika osnovni hidrološki faktor.

Načrtovani projekti za industrijsko cono v Kopru pomenijo kljub napredku sodobne tehnologije pri izdelavi čistilnih naprav povečano nevarnost za onesnaženja morja. Primeri tankerja, ki je spomladi 1973 na srečo prazen nasedel na čerih pri Savudriji, še bolj pa zgolj srečno naključje ob nekontroliranem izpustu 500 ton nafte v decembru 1976 oziroma n. januarju 1977 kaže na širino problematike in nujnost medrepubliškega in meddržavnega povezovanja. Zahvaljujoč le vetru, ki je razkrojil in odnesel 80 km<sup>2</sup> velik mastni madež se je istrska obala le za las izognila nesreči, drugače se bi lahko zgodilo, da bi nafta prešla v kopališča in usodno vplivala na turistično gospodarstvo slovenske obale, kjer preživi dopust letno okoli 350 000 turistov in se ustvari 1 700 000 nočitev. Onesnaženost morja odločilno vpliva na vrednotenje kopališč. Po podatkih Morske biološke postaje Portorož je morje najbolj onesnaženo okoli Kopra, Izole in v pasu med Portorožem in Piranom. Popolnoma nerazumljivo je dejstvo, da tudi turizem onesnažuje morje in si s tem žaga vejo, na kateri sam sedi. Glede na onesnaženost morja so le tri kopališča v prvem kakovostnem razredu, kar le kopališč pa ima ekstremno ali močno kontaminirano morje, voda je kalna in večkrat polna morske trave, naftni madeži, hrup in bližina kanalizacije zmanjšujeta rekreacijski potencial.

V obalnem pasu od Portoroža do Bernardina predstavlja poglobljen problem onesnaženost morja. Temu problemu se posveča tudi največja pozornost in se gradi enoten sistem čiščenja fekalnih voda. Pretirano kopičenje turističnih objektov bi lahko pripeljalo do izoblikovanja industrializirane turistične cone z vsemi nevarnostmi degradacije okolja. Sodobni turist se podobnim turističnim centrom vse bolj izogiba. Prevlada betonskih površin vsekakor ni tista, ki bi privlačevala turista, ki prihaja iz mesta. Prvobitnost naravnega okolja v Strunjski dolini je posledica zatišne lege, kar bi moral upoštevati vsak

eventualni poseg. Programiranje nadaljnjega razvoja turizma med Ankaranom in Debelim rtičem je zaradi predvidene industrijske cone problematična. Turiste v Ankaranu že sedaj moti hrup iz koprskega pristanišča. V Piranu je glavni faktor manjše kvalitete kopališč onesnaženo morje in hrup. Najmanj kvaliteten kopališki potencial pa ima Koper kot urbani industrijski center slovenske obalne regije ter obalni pas med Izolo in Koprom.

Skrb za ustrezno počutje turista ne zahteva zgolj ureditev kopališč. Nič manj pomembna ni skrb za ureditev sprehajališč, parkov in drugih rekreacijskih površin, ki naj služijo tudi domačemu prebivalstvu. Sečnja gozdov se sicer ne nadaljuje, vendar poteka opuščanje obdelovalnih kulturnih teras stihijsko. Zaraščene površine se ne spreminjajo v ustrezne rekreacijske površine. Skrb za čisto okolje pomeni skrb za počutje domačega prebivalstva in turista.

Turistični obisk se povečuje, vendar razmeroma počasi. Eden izmed vzrokov zastajanja je prav gotovo tudi neustrezna kvaliteta obstoječih kopališč, ki jih je treba izboljšati. Osnovno vodilo iskanja nadaljnjih možnih lokacij za kopališča je bil primeren raven prostor ob sami obali. (Tabela 46). Terensko delo v juliju je pokazalo, da so praktično vse primernejše lokacije za kopališča že izkoriščene ali pa so za realizacijo velike naravovarstvene in ekonomske omejitve. Vendar imajo nekatere površine po analizi površine ravnega sveta, nagiba, ekspozicije, sestave dna in temperaturi morja nekoliko ugodnejše pogoje za lokacijo oziroma izgradnjo kopališč. Omejitveni faktor je tudi možnost postavitve turističnih objektov ob novih kopališčih. Eventualna odločitev za lokacijo kopališča bi zahtevala proučitev širših posledic lokacije. Širok spekter omejitev prikazuje veliko stopnjo tveganja. Najmanjše omejitve so pri eventualni ureditvi kopališča na opuščeni solinah Fazan, in na mestu skladišče Droge pri Višji pomorski šoli Portorož. Podoba skladišč s svojo masovnostjo in monotonijo pravzaprav kvarijo zaključeno podobo

**TABELA 46:** Potencialne lokacije za kopališča - 1976  
(slovenska obala)

	Seča	Opušče- ne soli- ne Fazan	Skladi- šče Dro- ge pri pomor. šoli	Poprav- ljal. čolnov Piran	Rt Korbat	Vzh.od avto- campin- ga An- karan	Zaliv Sv. Jer- neja	Skupaj
Dolžina	60	455	460	115	90	650	120	1950
Širina <sup>+</sup>	20	60	20	25	55	60	55	
Površina	1200	27300	9200	2875	4750	39000	6600	90950
Tip obale	strma	akum.	akum.	akum.	akum.	raven strmo	svet obalo	pod
Ekspozici- cija	J	raven svet	JZ,J	J	SZ	JZ	S	
Nagib	3°	0°	1°	2°	2°	3°	1°	
Seštava dna	kame- nje mivka	kame- nje	kamenje	kamenje	pesek kamenje	mivka pesek	kamenje	
Temper. morja-	-							
julij	23-24	24-24,5	24,5-25	24,5-25	25	24,5-25	24,5-25	
Omejitve	++Z,N,P	O,D,E	T,H,O,E	T,H,O	V,I,O	K,N,S	H,PZ,E	

+ = največ 60 metrov

++<sub>H</sub> = hrup

I = bližina ind. obrata

Z = zamočvirjeno

E = sanacija terena bi zahtevala večje ek. stroške

O = onesn. morje

N = nizka voda

K = kanalizacija

P = prometna odmaknjenost

T = teren je zazidan

D = dotok rečne vode

U = pritisk urbanizacije

PZ = v bližini ni pren.objektov

S = omejen dostop (strma obala)

Viri: Terensko delo - 1976

portoroške turistične regije. S tega vidika bi bila gradnja kopališča pozitiven poseg v okolje, čeprav so precejšnje, predvsem ekonomske omejitve ter bližina ceste. Z ureditvijo obeh kopališč bi portoroško turistično področje dobilo nadaljnjih 36500 m<sup>2</sup> kopaliških površin oziroma 9125 kopaliških enot (4 m<sup>2</sup> / kopalca/.) Realnejša je prognoza, da se bo usposobilo kopališče na mestu obeh skladišč, s čemer bi Portorož dobil 2300 kopaliških enot. Ostale lokacije so zaradi predvidenega razvoja ostalih dejavnosti in večjih omejitev v danem trenutku bolj hipotetične narave. Njihova realizacija bi bila izvedljiva le v primeru preorientacije gospodarskih tokov. Vrednotenje obstoječih in potencialnih kopaliških kapacitet je pokazalo, da so naravne možnosti za nadaljnji razvoj praktično izčrpane. Največjo pozornost je treba posvetiti predvsem nadaljnjemu opremljanju kopališč. Glede na dejanske možnosti za lokacijo plaž se predvideva le rahlo povečanje turističnega prometa ali celo stagnacija. Naravne možnosti za lokacijo kot osnovnega motorja nadaljnjega razvoja turizma so praktično izkoriščene, prav tako pa zaradi pritiska urbanizacije in prometnih tokov ni večjih površin za izgradnjo turističnih kompleksov.

Tabela 12- Intenzivnost turističnega obiska po pomembnejših turističnih centrih glede na število prebivalcev

	št.gostov/št.preb.	št.prenoč./št.preb.	št.lež./ št.preb.	št.lež.v hot./št. preb.
Ankaran	24,9	131,2	2,21	0,47
Izola	6,4	28,1	0,35	0,08
Koper	4,4	10,1	0,13	0,03
Piran	5,8	29,7	0,48	0,09
Portorož	43,8	274,0	2,7	1,08
Strunjan	18,7	113,4	3,05	0,18

(viri - popis prebivalstva 1971; Letni pregled turizma - 1973)

Po intenzivnosti turističnega obiska po pomembnejših turističnih krajih v primerjavi s številom prebivalstva je na prvem mestu Portorož, saj pride na enega prebivalca kar 44 turistov (letno). (Tabela 12). Glede na število ležišč na enega prebivalca je nekoliko presenetljivo na prvem mestu Strunjan, kljub temu, da tu turizem še ni izkoristil vseh razvojnih možnosti, o čemer priča vrednost za odnos med številom ležišč v hotelih in prebivalstvom. Med mesti je na prvem mestu Piran, ki pa ima prav tako razmeroma malo ležišč v hotelih v primerjavi s številom prebivalstva.

Kljub skromnim 37 km obale je turistična podoba izredno pestra tako po naravnih pogojih kot tudi po stopnji razvoja turistične nadgradnje ter pomenu turističnega obiska za posamezne kraje. Turistična rajonizacija nudi eno imed možnosti obvladovanja raznolikosti. Vsak del slovenske obale ima svoje posebnosti, tipologija je sredstvo, da se znajdemo v nepreglednosti posameznih pojavov.

1. Sečoveljska dolina - turistično najmanj razvito območje slovenske obale. Na širokem, spodnjem delu sečoveljske doline ležijo soline, nekoliko stran od obale pa je tudi manjše letališče z možnostmi nadaljnjega razvoja. Zaradi solin turističnih objektov ob sami obali ni, gostišča in prenočišča so le ob cesti, ki prečka sečoveljsko dolino. Morje je razmeroma plitvo, bližina industrijskih objektov, lokacija solin in manjša atraktivnost naravnih dejavnikov ne nudi obilo možnosti za razvoj turizma.

2. Portoroško - piransko turistično področje - turistično najbolj razvit predel slovenske obale. Ugodne naravne možnosti, ki se kombinirajo s kulturnimi vrednotami ter razvita turistična nadgradnja ustvarjajo dobre pogoje za zadovoljevanje kompleksne turistične ponudbe tudi za najbolj zahtevne goste.

Turistično kvaliteto tega področja predstavlja torej kombinacija številnih turističnih motivov. Turistični objekti so ob robu aku-

mulacijske ravnice, kjer so glede na celotno slovensko obalo najbolj ugodni naravni pogoji za kopališča. Zavetrna in sončna lega, negovani parki in nasadi s submediteranskim rastlinam, razmeroma dolga kopalna sezona, zimski bazeni, zdravilno blato, rekreacijske površine, kulturne in zabavne prireditve, Auditorij ter Forma viva na Seči uvrščajo Portorož med največje turistične centre v Jugoslaviji. Piran z ohranjenim značajem starega ribiškega mesta, bogato kulturno dediščino s skromnejšim in slabše opremljenim kopališkim potencialom predstavlja pomembno postavko pri zadovoljevanju želja turistov. Na pomen in razvitost turizma kaže tudi izrazita pasivnost v lokaciji turističnih objektov. Najožji, približno 50 m širok obalni pas skoraj v celoti zasedajo kopališke površine. Pomanjkanje ustreznih površin za kopališča je povzročilo, da je prišlo tudi do zasipavanja morja (Bernardin) in postavitve kopališča ob strmi obali. V drugem pasu, ki sega nekako do 100 m od obale, so hoteli s pripadajočimi objekti, parkirnimi prostori, sprehajališči, parki in rekreacijskimi površinami. V razdalji 500 m od obale so počitniški domovi ter stanovanjske zgradbe. Najbolj daleč od obale segajo vikendi (do 2000 m), vendar so tudi v drugem in tretjem pasu, kar predstavlja dodaten problem pri planiranju nadaljnjega razvoja.

3. Strunjansko turistično področje s Fiesom in Pacugom - razvilo se je v akumulacijskih ravninah. Medtem ko so v Strunjanu turistični objekti in kopališča zaradi solin in večje splošne pejsažne vrednosti na robu akumulacijske ravnine Strunjanskega potoka, so v Fiesi in Pacugu zaradi majhnega obsega akumulacijskih ravnih površin na celotnem <sup>teritoriju</sup> obsegu. Turistični razvoj sloni na počitniških domovih in avtokampih, saj je le v Strunjanu manjši hotel ter zdravilišče s pokritim bazenom. Strunjanske plaže so glede na kvaliteto pred plažo v Fiesi in Pacugu. Dilema nadaljnjega razvoja ne izvira iz pomanjkanja ustreznih turističnih površin, temveč iz nasprotij med načrtovanim turističnim razvojem in zahtevo po varstvu celotnega področja Strunjanske doline.



Ohranjena podoba skoraj nedotaknjene flišne obale s slikovitimi, strmimi klifi in mednje stisnjenimi akumulacijskimi ravninami ima širši, poleg naravovarstvenega tudi turističen pomen za razvoj slovenskega obmorskega turizma. Zaradi širših interesov bo eventualna nadaljnja turistična izgradnja zahtevala upoštevanje ekoloških komponent družbenega planiranja.

4. Izolsko-koprsko turistično področje - označuje predvsem pomanjkanje ustreznega prostora za turistične objekte in konflikte z drugimi uporabniki prostora. Omejitev predstavlja tudi onesnaženost morja, ki je tu največja na slovenski obali. Le v področju zahodno od Izole so ustrezni pogoji za turistične objekte. Omejen kopališki potencial in pomanjkanje ravnega sveta postavlja meje turističnemu razvoju.

5. Ankaransko turistično področje - zajema obalo od izliva Rižane do jugoslovansko-italijanske meje. Osnoven ton turističnega razvoja daje Ankaran, ki leži v zavetju Milskih hribov z avtocampom in hotelom v preurejenih prostorih nekdanjega benediktinskega samostana. Predvideno razširjenje luke v Koprju, bližina industrijske cone in onesnaženo morje postavlja ovire razvoju turizma. Potrebno bo preusmeriti namen turističnega obiska, ki je orientiran predvsem na kopanje. Številne tuje izkušnje kažejo, da petrokemija oziroma rafinerija nafte, vezana na dovoz surovin po morju, ob vsej moderni tehnologiji predstavlja faktor latentne nevarnosti za onesnaženje širšega turističnega prostora. Z vse večjo konkurenčnostjo sosednih turističnih krajev je iluzorno pričakovanje, da nadaljnji industrijski razvoj ob vsej svoji potrebnosti in upravičenosti ne bo povzročil degradacije okolja v Koprskem zalivu in s tem škodoval razvoju predvsem ankaranskega turističnega področja, kateri se mora preusmeriti iz kopalnega na zdraviliški, gradnja novih kapacitet v Koprskem zalivu ni priporočljiva tako z ekološkega kot ekonomskega razloga.

## 6. ZAKLJUČNI PREGLED POGLAVITNIH NEGATIVNIH VPLIVOV NA ŽIVLJENJSKO OKOLJE S POMOČJO MATRICE IN BODOČI PROSTORSKI RAZVOJ

Koprsko Primorje označuje širok srekter delovanja različnih negativnih vplivov na življnjsko okolje. Hiter gospodarski razvoj z industrializacijo in deagrarizacijo je nakopičil prostorske probleme v obalnem pasu in flišnemu in kraškemu zaledju. Spremljanje številnih, ekonomsko in ekološko pomembnih prostorskih dejavnikov je zaradi medsebojne prepletenosti in pogojenosti težavno. Predvsem pa je otežkočena medsebojna primerjava najbolj pomembnih negativnih vplivov. Matrica, ki je bila narejena na osnovi matrice komisije za okolje pri SEV-u ob upoštevanju specifičnih potez naše družbene stvarnosti omogoča shematičen a celovit pregled delovanja različnih negativnih vplivov na življenjsko okolje.

Matrična obdelava postavlja v osredje prikaz naslednjih komponent: vzrok negativnega delovanja; lokalizacija, specifikacija in kvantifikacije negativnega vpliva in predlogi za njegovo reševanje. Pregled in medsebojno primerjanje različnih negativnih vplivov pa omogoča tudi ugotavljanje ravni, obsega, pomena in preprečevanja delovanja negativnega vpliva. Za določevanje navedenih postavk so vzete naslednje vrednosti:

### A Raven spremljanja negativnega vpliva

- 1) nespemljano
- 2) neznatno spremljeno
- 3) kvalificirana ocenitev
- 4) redno spremljeno v določenih časovnih obdobjih
- 5) sistematično spremljeno

### B Obseg delovanja negativnega vpliva v modelni regiji

- 1) majhen
- 2) lokalni, malo razširjen
- 3) lokalni v celi regiji
- 4) razširjen v večjih delih regije ali morju
- 5) skoraj v celi regiji

C Pomen delovanja negativnega vpliva s stališča sistema  
življenjskega okolja

- 1) neznatn
- 2) majhen
- 3) srednji
- 4) velik
- 5) ekstremno velik

D Preprečevanje delovanja negativnega vpliva

- 1) se ne rešuje
- 2) se načrtuje reševanje
- 3) se preprečuje lokalno
- 4) se rešuje v večjem obsegu
- 5) se rešuje v celoti

Zaradi večjega pregleda in osredotočenja na prikaz prostorsko najbolj relevantnih negativnih vplivov so v zaključen prikaz vzeti le najpomembnejši in sicer: poplave, erozija, onesnaženje vode, propadanje kulturalnih teras in sodobni prelog ter širjenje urbanizacije na kmetijske površine.

a) Poplave

Vzroki negativnega delovanja:

nepropustna matična osnova, nesprijetost in preperelost materiala, erozije prsti, pogosta nalivi.

Lokalizacije, specializacije in kvantifikacija:

Poplave so nastopale pred regulacijami in melioracijami ob Dragonji z Drnico ter ob Rižani in Badaševici. Največji obseg so imele ob Dragonji, kjer so nastopale na 900 ha površine. Ob izjemno visokih voda je bilo v akumulacijski ravnici Rižane poplavljen 657,5 ha, ob Badaševici in njenih pritokih pa 419,5ha površin. Po izrednih hidrotehničnih delih so bile poplave ob Rižani in Badaševici trenutno praktično odpravljene, ob Dragonji in Drnice pa zajemajo poplave ob ekstremnih primerih še vedno okoli 900 ha. Morske poplave ogrožajo manjše, vendar gostejše

naselje in ekonomsko vsestransko pomembne površine v Kopru, Piranu in solinah v Sečovljah.

Predlogi za reševanje:

Poplave so bile z izrednimi ureditvenimi deli delno opravljene. Sistematično in dolgoročno zasnovane akcije pa bi morala poleg regulacij in o melioracij v samih poplavnih in zamočvirjenih ravninah zajeti tudi ureditvene ukrepe v celotnem vodozbirnem področju. Zgraditi bi bilo sistem zadrževalnikov, pogozditi erozijska žarišča ter vzdrževati kulturne terase. Za odpravo morskih poplav pa bi bilo potrebno dvigniti obrambne nasipe.

A 3            B2            C 3            D 4

#### b) E r o z i j a

Vzroki negativnega delovanja:

nesprijetost in preperelost laporja in deloma peščenjaka, odstranjena vegetacija na strmih pobočjih, propadanje kulturnih teras, ki se ne zaraščajo.

Lokalizacija, specializacija in kvantifikacija:

Erozija prsti se pojavlja na flišnih pobočjih, kjer je bilo porušeno naravno ravnotežje med tvorbo in odnašanjem prsti, saj je bila vegetacija močno izkrčena. Ploskovno odnašanje nastopa tudi ob manjšem deževju, ob poletnih nalivih pa pride poleg ploskovne tudi do brazdaste erozije. Vodotoki odnašajo erodiran material ter ga odlagajo v akumulacijskih ravninah, kar onemogoča dolgoročnejšo reševanje vodnogeografskih vprašanj. Večja erozijska žarišča pri Tinjanu, Hrvatinih, Krkovčah in Novi vasi segajo na 1150 ha.

Predlogi za reševanje:

Osnovni vzrok je vsekakor pomanjkanje vegetacijskega pokrova. Strma, eroziji podvržena pobočja bi bilo potrebno pogozditi. Vzdrževane terase z utrjeno brežino na strmih pobočjih v veliki

meri preprečujejo erozijo. Opuščene terase, kjer pa so se brežine uničile, pa je potrebno ali urediti ali pa pogozditi.

A 2      B 4      C 3      D 3

c) Onesnažene vode

Vzroki negativnega delovanja:

Koncentracija prebivalstva in gospodarskih dejavnosti v obalnem pasu, neurejeno kanalizacijsko omrežje z delnim sistemom čiščenja odpadkov ali brez njega.

Lokalizacija, specifikacija in kvantifikacija:

V primerjavi z odprtim morjem je Tržaški zaliv skoraj statičen. Razen onesnaženja z mineralnimi olji in njihovimi derivati je morje tudi organsko onesnaženo. Poglavitna onesnaževalca iz slovenske obalne regije sta Koper in Izola ter piransko-portoroško področje. Morje je najbolj onesnaženo v Koprskem zalivu in Izoli, v turistično najbolj pomembnem pasu od Pirana do Seče pa se je stanje po delni ureditvi sistema čiščenja odpadkov že izboljšalo. Razen po kanalizacijskih izpustih prihajajo fekalne vode v morje tudi po vodotokih, med katerimi je najbolj onesnažena Rižana, kjer je že prišlo do občasnih pomorov rib.

Predlogi za reševanje:

Dosežena kontaminacija morja zahteva hitro ukrepanje, saj je od čistosti priobalnega morja predvsem odvisen morski turizem, ki je pomembna postavka predvidenega gospodarskega razvoja. Urediti je potrebno sistem čiščenja fekalnih vod ob celotni obali. Vsako nadaljno širjenje urbanizacije in industrializacije ni možno brez istočasne zagotovitve ustrezne ureditve čistilnih naprav. Potrebno je medsebojno dogovarjanje na medrepubliški in meddržavni ravni.

A 5      B 4      C 5      D 3

d) Propadanje kulturnih teras in sodobni prelog

Vzroki negativnega delovanja: odseljevanje prebivalstva pretirana deagrarnizacija, ostarela kmečka delovna sila in pomanjkanje kmečke delovne sile, omejena uporaba kmetijskih strojev,

neurejena kmetijska politika.

Lokacija, specifikacija in kvantifikacija:

Zaraščanje obdelovalnih površin<sup>z</sup> manj vrednim gozdom, grmovjem in ojstrico zajema praktično celotno področje Koprskega Primorja z izjemo akumulacijskih ravnin Rižane, Badaševica in Oragonje. Na kraškem področju je prišlo do sodobnega preloga, na flišnih slemenih pa tudi do propada kulturnih teras. Več kot polovica anketiranih kmečkih in mešanih gospodinjestev je v zadnjih desetih letih pustila del zemljišča neobdelanega. V obalnem pasu so bile opuščene manjše površine kakor v obalnem gričevju in višje ležečemu zaledju. Največ je bilo opuščeni njivskih površin, sledijo pa vinogradi in travniki.

Predlogi za reševanje:

Reševanje je povezano s širše zasnovano akcijo v zvezi s kmetijsko politiko. Zaraščanje in propad kulturnih teras je pogojeno z neenakim položajem kmeta v primerjavi s tistimi, ki delajo izven kmetijstva. Rešiti bo treba vprašanje cen kmetijskih pridelkov razdrobljenosti posestev in olajšav za nakup kmetijskih strojev. Rezultati ankete kažejo, da je ena izmed poti za reševanje poudarjena vloga mešanih gospodinjestev, kjer je eden izmed članov zaposlen v neagrarnih panogah. Posebno skrb bo potrebno posvetiti ustrezni ureditvi krajev s centralnimi funkcijami in delovnimi mesti v neagrarnju izven obalnega pasu.

A 2      B 5      C 4      D 2

e) Širjenje urbanizacije na kmetijske površine

Vzroki negativnega delovanja:

narasel populacijski in gospodarski pritisk v obalni pas in bližnje ruralno okolje, nesmotrna zazidava na naravno najbolj ugodnih površinah za kmetijstvo mediteranskega tipa.

Lokalizacija, specifikacija in kvantifikacija:

Tudi s spremembami v razvoju proizvodjalnih sil in družbenimi

spremembami je obalni pas doživljal pritisk prebivalstva in gospodarskih dejavnosti. Prostorske inovacije (industrija, promet, turizem itd.) z rastočo zazidavo površin izpodrivajo kmetijske površine. Največji je pritisk na ruralno okolje v bližini Izole, Pirana oziroma Portoroža in predvsem Kopra, kjer se urbanizirane površine nezadržno širijo v kmetijsko privlačne akumulacijske ravnine. Delež nerodovitnih tal se nenehno veča, vsako leto naraste za 10 ha. V 50 m obalnem pasu zavzema kmetijstvo le še 15,7 %, kar potrjuje izredno privlačnost obalnega pasu, tudi za druge gospodarske panoge. Industrijski in stanovanjski objekti zajemajo skupaj z objekti infrastrukture v najožjem obalnem pasu več kot tretjino vseh površin. Prihaja tudi do stihijske urbanizacije in socialno deformiranih mestnih četrti.

#### Predlogi za reševanje:

V bodočnosti bo zaradi komparativnih prednosti, ki jo pogojuje lega ob morju in druge fizično-geografske osnove prišlo do nadaljnje koncentracije prebivalstva in gospodarskih panog v obalnem pasu. Urbanizacija in industrializacija bo zahtevala nove površine v ruralnem okolju. Dolgoročni ekološko in ekonomsko zasnovan koncept naj bi zamenjal večkrat preveč kratkovidne in le ekonomski logiki podrejene zahteve po ravnih površinah neposredno ob morju ter v spodnjih delih akumulacijskih ravnin. Zazidane površine so za kmetijstvo za vedno izgubljene. Urbanizacija se mora širiti na kmetijsko manj ugodna zemljišča, čeprav je gradnja nekoliko dražja. Vse dejavnosti, ki niso neposredno vezane na morje, se naj locirajo v zaledju, kjer praktično ni večjih centralnih naselij in prihajajo kljub možnostim za dnevno migracijo do odseljevanja. Izogniti se je treba tudi pretirani individualni gradnji, zlasti na kmetijsko najbolj ugodnih površinah. Tudi načrti za gradnjo novih prometnih poti, odlagališča odpadkov, daljnovodov, turističnih objektov, vodnih akumulacij in drugih oblik povpraševanja po prostoru za nekmetijske namene morajo upoštevati kmetijsko najbolj ugodna zemljišča.

A 3    B 2    C 4    D 1

Tudi ostali negativni vplivi naj omenimo samo socialno deformirane mestne četrti, hrup, povečano onesnaženje zraka v mestih ter

frekventiranih cestah, gradnja samih prometnic, vodnogospodarski problemi so prostorsko in socialno pomembne komponente nadaljnega ekonomskega razvoja ter smotrnega gospodarjenja z okoljem. Deloma so sicer vključene v obdelavo, vsekakor pa bo ob podrobnejšem specializiranem proučevanju prostorske problematike obalnega pasu zahtevale še dodatno in poglobljeno proučevanje. Že sam sintetičen zaključni pregled poglavitnih in trenutno širše gledano najbolj pomembnih negativnih vplivov pa podčrtuje vso zapletenost prostorske problematike in nakazuje dileme in variante nadaljnega razvoja. Prostorskih problemov ruralnega okolja ni mogoče ločiti od prostorskih problemov obalnega pasu. Odprti problemi in negativni vplivi na življenjsko okolje v še vedno v veliki meri agrarnem zaledju vplivajo na obalni pas in obratno. Pereči problemi obalnega pasu so bolj kričeči in se tičejo večjega števila ljudi, problemi ruralnega okolja pa so prostorsko širši in kot taki prav tako pomembni.

Med zaključno obdelanimi oblikami negativnih vplivov na življenjsko okolje se sistematično in vsestransko spremlja le onesnaženje voda, zlasti pa morja. Kvalificirana ocenitev je podana tudi za širjenje urbanizacije na kmetijske površine in poplave, erozija se spremlja le neznatno, medtem ko se propadanje kulturnih teras in sodobni prelog praktično ne zasleduje. Za iskanje ustreznih in trajnih rešitev je v prvi fazi nujno sistematično spremljanje negativnih vplivov kar je ~~neizogiben~~ pogoj za uspešno reševanje. Obseg delovanja negativnih vplivov se medsebojno zelo loči. Prostorsko gledano zavzema daleč največji obseg na Koprskem propadanje kulturnih teras in sodobni prelog, ki se pojavljata skoraj v celi regiji. Zaradi vizualne neizrazitosti nista deležna takšne pozornosti kot bi je zaslužila saj odražata vso širino družbenih in naravnih dejavnikov. Tudi erozije in denudacije v bolj ali manj povdarjeni obliki pojavljata v večjih delih regije, najbolj markantna pa je brazdasta erozija. Onesnaženje morja in obalnih vodotokov zaradi živahnega obsega prerašča republiške in državne meje. S tega vidika ter z vidika širšega ekološkega vrednotenja je trenutno najbolj pomembno delovanje negativnega vpliva onesnaženega morja in kopnih vod. Propadanje kulturnih teras in sodobni prelog ter širjenje urbanizacije na kmetijske površine



zavzema velik obseg. Ob istem trendu se bi delež kmetijskega zemljišča tako zmanjšal, da bi čez 45 let ne bilo več kmetijskih površin. (Kmetijski prostorski načrt).....1976). S stališča celotnega sistema življenjskega okolja imajo poplave in erozija srednje velikega pomen. Zaradi medsebojnega prepletanja pa je tudi tu potrebno nadaljevati z reševanjem. Upoštevati je treba širše vidike ter kompleksno reševanje in odpravljanje vzrokov ter posledic. V večjem obsegu se rešuje problem poplav od melioracij in regulacij pa bo potrebno preiti na reševanju vodnogospodarskih problemov v zaledju, zlasti v preprečevanju <sup>denudacije in</sup> nadaljnje erozije. Lokalno se trenutno rešujejo tudi problemi v zvezi z onesnaževanjem morja, vendar se predvideva sistematično in celovito reševanje. Najmanj pa je bilo storjenega za preprečevanje sodobnega preloga in kulturnih teras, kjer so tudi za bližnjo prihodnost slabi obeti.

Pregled načrtov pa srednjeročni in dolgoročni razvoj slovenske obalne regije omogoča predvidevanje poglobitvenih prostorskih problemov ter vplivov na življenjsko okolje. Najpomembnejša prioriteta je pomorska usmeritev, ki je dobila ustrezno mesto tudi v zasnovi srednjeročnega načrta Slovenije. Dolgoročni načrt razvoja predvideva dve glavni smeri: pomorsko gospodarstvo z luško-industrijsko cono in turizem. Luka Koper naj bi v letu 2000 dosegla promet 8 milijonov ton blaga, industrijska cona v Kopru naj bi imela 15000 delovnih mest, zmogljivosti turizma pa naj bi narastle na okoli 45.000-50 000 ležišč. Nagel gospodarski razvoj bi pritegnil za seboj tudi znatno povečanje prebivalstva. Regionalni prostorski plan SRŠ in urbani sistem programirata v planskem obdobju do leta 2000 za somestja Koper, Izolo in Piran 113000 prebivalcev. V obdobju do l. 1985 naj bi bile prioritete investicijske naložbe:

- gradnja rafinerije Sermin s proizvodnjo petrokemičnih surovin, termoelektrarna in petrokemična industrija
- gradnja turističnih objektov: Bernardin, Strunjan, Debeli rtič

- gradnja induscone Koper
- novi luški objekti v Luki Koper
- nabava in najem novih ladij
- nabava nove ribiške flote
- naložbe v kmetijstvo ter v proizvodnjo marikultur
- rekunstrukcija in modernizacija obalne ceste
- priprava gradnje hitre ceste v obalnem zaledju (Koper, Buje)
- investicija v vodno gospodarstvo: vodovodna zajetja in akumulacije, regulacije in nove struge, ureditvena dela na mor-ski obali
- gradnja cevovodov (plin, derivati)
- gradnja marine v Izoli.

S tem se bi spremenila struktura zaposlenega prebivalstva, zlasti se bi povečal delež zaposlenih v industriji- Razvojne omejitve so bile nakazane v prejšnjih poglavjih, naj naštejemo le prostorsko pomembnejše: oskrba z vodo, prostor, ekološka občutljivost v obalnem pasu in morju. Litoralizacija, ki že poteka bo povzročila izoblikovanje mestnega organizma med Koprom, Izolo ter Piranom s Portorožem. Nadaljne širjenje urbanizacije in industrializacije v akumulacijske ravnice bo povzročilo nove konflikte s potrebami kmetijstva. Delež kmetijske zemlje se bo zmanjševal zaradi opuščanja obdelane ter povečanega deleža zazidalnih površin. Industrijsko-luški kompleks bo zaradi hrupa, nevarnosti onesnaženja morja ter samo vizualno predstavo postavljajal oviro razvoja turizma in kvaliteti bivalnega okolja. Dodatni problem bodpomenila tudi povečana gostota prebivalstva. L. 1985 naj bi namreč v naseljih Koper, Izola, Piran, Ankaran, Bertoki, Škofije, Lucija, Portorož živel 6000 ljudi, izven navedenih naselij pa 20 000 ljudi (L 1971 - 17 000). Vprašanje pa je ali se bo do l. 1985 spremenil trend odseljevanje prebivalstva iz zaledja, v kolikor ne bo prišlo do večjih investicij v zaledje povezanimi z razvojem kmetijstva. Kroničnemu pomanjkanju zelenih in rekreacijskih površin bo potrebno posvetiti večjo pozornost. Nadaljevanje litoralizacije s kopičenjem

prebivalstva in gospodarstva na ekološko občutljivem stiku med kopnim in morjem bo zahtevalo povečano skrb za bivalno okolje, nerešenim stanovanjskim problemom pa se bi ob istih investicijah v stanovanjsko gradnjo pridružili novi.

Po sprejetih in predlaganih urbanističnih načrtih za mesta Izola, Koper in Piran so mnogi kmetijski kompleksi predvideni za nekmetijske namene. Po podatkih iz kmetijskega prostorskega načrta za obalno območje je kar 1210 ha kmetijskih kompleksov prve kategorije namenjeno nekmetijstvu. Največji delež je v občini Koper, predvsem v bližnjem zaledju naselja Koper (934 ha) ter Izole (157 ha), v občini Koper pa je namenjeno nekmetijstvu 114 ha kmetijskih kompleksov prve kategorije.

Najbolj pereča je situacija v Koprskem zalivu ter zaledju mesta Izole, kjer se predvideva največje povečanje deleža zazidalnih površin in s tem zmanjšanje kmetijskega zemljišča, povečala pa se bo tudi ekološka obremenitev okolja. Po podatkih iz Urbanističnega načrta Izola (predlog za javno razpravo) se predvideva, da bo l. 2000 živele v občini Izola 19200 prebivalcev, od tega kar 18200 prebivalcev na ureditvenem območju mesta. V celotnem zaledju naj bi živele torej le 1000 prebivalcev. Uresničevanje navedenega dejstva bo prineslo nadaljne propadanje kulturne pokrajine in oslabilo sicer <sup>ze</sup> kritično stanje kmetijstva. Zazidane površine ~~zazidanih~~ se bodo širile v bližnji naravni amfiteater, kjer so kmetijska zemljišča prve kategorije. Skupna površina zazidljivih površin bo narasla na 297 ha, nezazidljive površine pa bi zajele 663 ha od 960 ha celotne površine. Kmetijske površine se bodo po predvidevanjih zmanjšale na 315,5 ha. Največje širjenje zazidanih površin do l. 2000 pa se predvideva za mesto Koper s pripadajočimi naselji Semedela, Olmo, Šalara in Škocjan ter Bertoki, Ankaran, Dekani in Škofije. Predvideva se, da se bo število prebivalcev v širšem področju mesta Koper povečalo na 62000 prebivalcev. (Urbanistični načrt Koper, predlog za javno razpravo 1976). Ureditveno področje

obsega 4572 ha. Po namenski izrabi in glede na predvideni razvoj obsegajo ~~površine~~ v ureditvenem območju največji obseg površine za infrastrukturo (1332 ha) industrijsko cono (960 ha) in stanovanjska območja (479 ha). Kmetijske površine bi ostale le na 190 ha površine. Ob izredno obsežnemu luško-industrijskemu kompleksu se predvideva povečan razvoj turizma. Dejstvo pa je, da so že izgrajeni turistični objekti locirani v okolju, ki je ogroženo z negativnimi vplivi na okolje in bi bilo potrebno turistične motive delno preusmeriti. S tega vidika je zelo problematično in nepriporočljivo načrtovanje turističnega kompleksa. Debeli rtič, ki bi obenem nastal na kmetijskih zemljiščih prve kategorije. Obenem so predvidene površine za industrijo in infrastrukturo zelo obsežne. Razen prostorskih omejitev je vprašljivo tudi vprašanje infrastrukture, zagotovitev visokokvalificirane delovne sile, stanovanja, rentabilnost rafinerije glede na popolno vezanost na uvoz, oddaljenost od porabnika in načrt ostalih jugoslovanskih rafinerij.

Elementi varstva, urejanja in preurejanja okolja postaja<sup>jo</sup> vse bolj pomembne komponente družbenega planiranja v slovenski obalni regiji, čeprav so prostorski problemi še vedno nezadovoljivo rešeni. Načrtovani projekti, predvsem predvideva industrijska cona v spodnjem delu ravnice Rižane bo brez dvoma povzročila dodaten pritisk na okolje, zlasti na kmetijske površine. Ekološki problematiki bo potrebno v bodoče posvetiti večjo skrb ter je upoštevati v taki meri kakor vse ostale komponente družbenega planiranja. Pretehtati se morajo vsi momenti načrtovanega razvoja ter medsebojno uskladiti sektorske pristope. Favoriziranje prometno-industrijskega razvoja in turizma brez ustrezne skrbi za ekološko izravnalna predročja (hrana, kisik, voda), kopičenje prebivalstva in gospodarstva v obalnem pasu ob istočasnem zanemarjanju ruralnega okolja, nefunkcionalna izraba obalnega pasu, onesnaženje morja

in drugi prostorski problemi zahtevajo usklajen pristop. Preobrazba okolja, ki je bila obdelana v navedeni raziskavi je indikator populacijskih in gospodarskih tokov. Poudarjanje prostorskih komponent družbenega planiranja je izhajalo iz pregleda študij o slovenski obalni regiji, kjer so bile navedene komponente večkrat le shematično in nefunkcijsko obdelani. Osnovni namen raziskave je bil ustrezno ovrednotiti prostorske komponente, ki so razvidne iz analize sistema elementov življenjskega okolja, sistema interakcij in pregleda negativnih vplivov. Odločitev o nadaljni usodi pa je odvisna od temeljite analize prostorskih, ekonomskih in ekoloških komponent družbenega planiranja in samoupravnega dogovarjanja, nikakor pa ne stvar posebnih raziskave, ki opozarja na določen vidik urejanja problemov življenjskega okolja.

LITERATURA IN VIRI

1. Amman F., 1974, Die räumliche Erholungspotencial im Modellgebiet, Hannover.
2. Aristidau, C.G., 1974 Sredozemlje danas, Beograd, 202
3. Azzi G., 1952, Agroekologija, Zagreb
4. Bantan T., 1965, Priročnik za ugotavljanje vrednosti sadnih nasadov in posameznih sadnih vrst, Ljubljana, 79
5. Baraniecki L., 1974, Niektore problemy ochrony srodowiska czlowieka w aspekcie rozwoju turystyki, Czasopismo geograficzna 1974/3
6. Barsch H., 1968 Arbeitsmethoden in der Landschaftökologie, Arbeitsmethoden in der physischen Geographie, Berlin.
7. Bauer G., 1969, Razvoj i značenje turizma u Hrvatskom primorju, Radovi geog. instituta sveučilišta u Zagrebu, zvezek 8.
8. Belec B., 1972, Razvoj vinogradniških površin v SR Sloveniji v zadnjih sedemdesetih letih, Inštitut za geografijo Univerze v Ljubljani, 136
9. Bernot F., 1973, Podnebne značilnosti Slovenskega Primorja na podlagi parametrov iz Kopra s posebnim ozirom na strunjsko področje, Mladinski raziskovalni tabori 1971-1972, Ljubljana.
10. Bernot F., 1967, Prispevek k spoznavanju temperature morja ob slovenski obali, Razprave IX, Ljubljana
11. Bernot F., 1971 Spreminjanje temperature in slanostnih razmer Severnega Jadrana v korelaciji z dotokom rečne vode (dk. disertacija), Ljubljana, 104.
12. Bernot F., 1970, Vzrok poplav v Koprskem Primorju, Razprave XII, Ljubljana

13. Blanc A., 1953, Poskus statistične interpolacije pri študiju agrarne strukture na zahodnem Hrvatskem, Geografski vestnik, XXV, Ljubljana.
14. Briški A., 1956, Agrarna geografija Šavrinskega gričevja, Geografski zbornik 1956, Ljubljana.
15. Burnet L., 1963, Villegiature et tourisme sur les côtes de France, Paris, 483
16. Bubuen A., 1972, Analiza i ocena srodoviska geografiskega w pomicie gorzowskim dla potrzeb planowania, Poznan, 191.
17. Budowski G., 1971, Ekologija in varstvo narave v spreminjenem svetu, Gozdarski vestnik 1971/4, Ljubljana.
18. Bucwald J., 1972, Krajinsko planiranje za družbo v preobrazbi, Krajinsko planiranje 5, Ljubljana
19. Cary D., 1976, Tourisme et aménagement regional, Annales de géographie 1976/5
20. Chojnicki Z.- Czyżt, 1973, Metody taksonomii numerycznej w regionalizacji geograficznej, Warszawa, 103.
21. Chorley R. - Hagget P., 1967, Models in Geography, London.
22. Ciglar M., 1976, Vrednotenje kulturne krajine, Gozdarski vestnik, 1976/5, Ljubljana
23. Cosgrove L.- Jakson, 1972, The Geography of Recreation and Leasure, London, 168.
24. Crkvenčič I., 1973, Turizam i savremena transformacija obalnih naselja Hrvatskog primorja, Geografija i turistička praksa, Beograd.
25. Černe A., 1975, Degradacija geografskega okolja v Velenjski kotlini, (dipl. delo), Oddelek za geografijo FF, Ljubljana.
26. Ferjan T., 1973, Bioklimatska rajonizacija Slovenije (mag. delo), Ljubljana.

27. Flego A., 1957, Praktično sadjarstvo, Ljubljana, 271.
28. Friganović M., 1974, Stanovništvo našeg Primorja i zaštita okoliša, Geografski horizont 1974/1-4, Zagreb.
29. Furlan D., 1965, Temperature v Sloveniji, Dela 4. razreda SAZU 15, Ljubljana
30. Furlan D., 1966, Ugotavljanje evapotranspiracije s pomočjo normalnih klimatskih pokazateljev, Letno poročilo HMZ Ljubljana (1966)
31. Gams I., 1972, Prispevek h klimatogeografski delitvi Slovenije, Geografski obzornik 1972/1, Ljubljana.
32. Gams I., 1975, Problemi geografskega raziskovanja ekotopov in pokrajinske ekologije v Sloveniji, Geografski vestnik XLVII, Ljubljana.
33. Gams I., 1964, Izolanski Kras, Proteus 1963/64 - 9 - 10, Ljubljana.
34. Goldsmith F.B., 1970, The Impact of Recreation on the Ecology and Amenity of semi-natural Areas, London, 29.
35. Goljak R., 1961, Neizkoriščeno slovensko slovensko morje, Turistični vestnik 1961/10, Ljubljana.
36. Gosar L., 1976, Vpliv gibanja kmečkega delovne sile na oblikovanju agrarnega prostora (dokt. disertacija), Ljubljana.
37. Gould P., 1970, Computers and Spatial Analysis-Exercion of Geographic, Research, Geoforum 1970/1.
38. Gregorič V., 1973, Minerali v tleh na flišu, Zbornik Biotehnične fakultete 1973, Ljubljana.
39. Hagget P.- Chorley, 1969, Network Analysis in Geography, Londo, 348.
40. Hagget P., 1974, Geography - A Modern Syntesis, New York.
41. Nanzlikova N., 1970, Aplikace ekonometricky metod v geografski rajonizaciji, Spobnik československe spoločnosti zemepisne 1970/4, Praga.



42. Hočevar D., 1971, Agrometeorologija, Ljubljana.
43. Hoffmann A., 1972, Planiranje za varstvo narave in turizem, Krajinsko planiranje 5, Ljubljana.
44. Hoffmann M., 1973, Okotope und ihre Stellung in der Agrarlandschaft, Landeskundliche Beitrage und Berichte, Herausgegeben von der Geographischen Kommission für Westfalen, 174.
45. Ilešič S., 1972, O geografskih aspektih varstva okolja, Geografski obzornik 1972/2, Ljubljana
46. Ilešič S., 1972, Slovenske pokrajine (geografska regionalizacija Slovenije), Geografski vestnik XLIV, Ljubljana.
47. Ilešič S., 1971, Transformation recentes du paysage traditionnel en Slovenie, L'habitat et les paysages ruraux d'Europe, Liege.
48. Ingolič B. (sodelavci Gams I., Lovrenčak F.), 1970, Spreminjanje današnje vrednosti prirodnega potenciala na nekaterih primerih SR Slovenije, Inštitut za geografijo Univerze v Ljubljani, 144.
49. Janković V., 1963, Fitoekologija, Beograd 550
50. Jeršič M., 1966, Prostorske značilnosti razvoja turističnih krajev v Sloveniji, Ljubljana, 99
51. Jeršič M., 1968, Sekundarna počitniška bivališča v Sloveniji in Zahodni Istri, Geografski vestnik XL, Ljubljana.
52. Jeršič M., 1969, Valorizacija prirodnih turističnih rekreativnih elementov v Sloveniji, Ljubljana, 93
53. Jeremić D., 1974, Valorizacija prirodnih uslova razvoja turizma u jezerskom regionu SR Makedonije (tipkopis)
54. Jež L., 1957, Plast numilitnega apnenca med istrskim flišem, Proteus 1956/57-1, Ljubljana.
55. Jordan T., Nicolescu T., 1971, O metodah de determinire a potencial turistic, Bucaresti.

56. Jovičić Ž., 1973, Društvena vrednost geografskog proučavanja turizma, Geografija i turistička praksa, Beograd.
57. Jovičić Ž., 1974, Osnovni metodološki problemi razmatranja turizma u prostorskim planovima (tipkopolis)
58. Kerin D., 1966, Agrokemijski priročnik, Maribor, 328.
59. Kiemstedt H., 1967, Zur Bewertung der Landschaft die Erholung, Stuttgart, 151.
60. Kilchermann A., 1972, Quantitative Geographie als Mittel zur Lösung von planerischen Umweltproblemen, Geoforum 1972/12.
61. Kilchenmann A., 1971, Statistical-analitical Methods in Teoretical Regional Geography, Geoforum 1971/7.
62. Klemenčič M., 1975, Sodobni prelog v Sloveniji, Geografski vestnik XLVIII, Ljubljana.
63. Klemenčič V., 1972, Izkoriščanje zemlje, Zelena knjiga o ogroženosti okolja v Sloveniji, Ljubljana.
64. Klemenčič V., 1975, The Land Utilisation and the Agrarian Economic System of the Cadastrian Parish of Sečovlje, Geographica Slovenica 4.
65. Kmetijski prostorski plan za obalno območje, 1976, (Koper) nosilec E. Gosar/
66. Koncept dplgoročnega razvoja obalne regije, 1975, IREAL Ljubljana, Koper.
67. Kostrowicki A., 1973, Interakcija med prirodnim okoljem in oblikami ureditve podeželja (tipkopolis)
68. Kostrowicki A., 1972, Studies on the Transformation of the Natural Environement by Man, Geographia Polonica 1972/22.

69. Kostrowicki J., 1969, Typologia ralnictwa, Przegląd geograficzny 1969/4.
70. Kokole Vl., 1954, Nekaj misli o agrarni geografiji, Geografski vestnik, XXVI, Ljubljana.
71. Kovačič S., 1970, Zanimiv agronomski problem v Slovenski Istri, Obala 4, Koper.
72. Kralj A., 1976, Multivariantne metode za določanje redundanc, Ljubljana (tipkopis)
73. Kudrnowska O., 1968, Prispevek k metodam konstrukcije map sklonu topografske plochy, Zpravy Geografiskego ustavu ČSAV 5/6, Brno.
74. Kulturlandschaft in Gefahr, 1976, München, 158.
75. Lah A., 1973, Makrosistemi in okolje, Kranj-Ljubljana
76. Letna poročila HMZ Slovenije 1954-1968, Ljubljana.
77. Letni pregledi turizma 1956-1973, Zavod SRS za statistiko, Ljubljana.
78. Lovrenčak F., 1973, Nekaj pedogeografskih in fitogeografskih značilnosti Strunjske doline, Mednarodni mladinski tabori 1971 - 1972, Ljubljana.
79. Maier J.- Ruppert K., 1973, Geographische Aspekte kommunaler Initiativen im Freizeitraum, Mitt. der Geog. Gesellschaft in München 1973, Band 58.
80. Maier J., 1975 Entwicklung und thematische Schwerenpunkte einer Geographie des Freizeitverhaltens am Wirtschaftsgeographischen Institut der Universität München, Giesener geographische Schriften 1975, Heft 35.
81. Malečkar Franc, 1975, Turistična transversala - po vaseh Slovenske Istre I, Primorske novice 19. sept. 1975, Koper.

82. Malovrh C., 1956, Nekaj smernic za proučevanje gospodarske problematike gorate pokrajine, Ekonomska revija 1965, Ljubljana.
83. Malovrh C., 1956, O vidikih geomorfološke analize gorate pokrajine z vidika ekonomske, posebej agrarne pokrajine, Geografski vestnik XXX, Ljubljana.
84. Malovrh C., 1966, Turistični prostor in njegova izrabiljenost, Ekonomski zbornik 1966, Ljubljana.
85. Malovrh C., 1955, Mikrometeorološka opazovanja v Črnem kalu, Letno poročilo HMZ Slovenije 1955, Ljubljana.
86. Mariot P., 1976, Objekty individualnej rekreacie na Slovensku, Geografski časopis 1976/1, Brno.
87. Marušič I., 1976, Združena karta kot sredstvo za razkrivanje intrinzičnih prostorskih vrednot v krajinskem prostoru, (magisterska naloga), Biotehnična fakulteta Ljubljana, Podiplomski študij-planiranje in urejanje krajine.
88. Mathieu N. - Bontron K., 1973, Les transformation de l'espace rurale, Etudes rurales 1973/49-50.
89. McHarg I., 1969, Design with Nature, New York, 197.
90. Medved J. - Gams I., 1968, Ojstrica nad Dravogradom, Geografski vestnik XL, Ljubljana.
91. Medved J., 1967, O vidikih in metodah proučevanja podeželske pokrajine, Geografski vestnik XXXIX, Ljubljana
92. Medved J., 1967, Uvod v metodologijo agrarnogeografskih raziskav pokrajine, Inštitut za geografijo Univerze v Ljubljani, 55.
93. Metody oceny warunkow przyrodnicznych produkcji rolniczej, 1972, Warszawa.
94. Metodologija vrednotenja kmetijskih zemljišč SR Slovenije, 1974, Inštitut geodetskega zavoda SRS, Ljubljana.

95. Meteorološki godišnjaki 1954-1971, Beograd.
96. Meze D., 1959, Pozeba oljke v Primorju leta 1956. Geografski zbornik 1959, Ljubljana.
97. Mihić L., 1975, Dubrovaško primorje - uslovi i razvoj turizma, Dubrovnik, 367.
98. Mihić L., 1973, Kupari kod Dubrovnika, Kupari, 179.
99. Miklavčič J., Gozdnomelioracijski projekt za Slovensko Primorje, Institut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije v Ljubljani, 354.
100. Ogrin D., 1970, Gozd in podoba krajine, Gozdarski vestnik 1970/1-4, Ljubljana.
101. Ogrin D., 1972, Nekaj krajinskih problemov, Zelena knjiga o ogroženosti okolja v Sloveniji, Ljubljana.
102. Ogrin D., 1972, Planiranje krajine v preobrazbi, Krajinsko planiranje 5, Ljubljana.
103. Okvirna vodnogospodarska osnova Koprškega področja, 1957, Ljubljana.
104. Okvirna vodnogospodarska osnova Koprškega področja (Burja D.), 1957, Ljubljana.
105. Omladič L., 1972, Turistični razvoj slovenske pokrajine, Jadranski koledar 1972, Trst.
106. Osnutek družbenega plana razvoja obalnega področja za obdobje 1976-1980, 1975, Koper 154.
107. Padjen J. - Žuljić S., 1973, Istra i njeni razvojni putevi, Zagreb.
108. Pak M. - Bervar C., 1971, Geografski učinki socialne deformacije v nekaterih predelih slovenskih mest, Ljubljana, Geografski vestnik XLIII, Ljubljana.
109. Patri T. - Ingmire T., 1972, Regionalno planiranje in sistem zgodnjega opozarjanja, Krajinsko planiranje 5, Ljubljana.
110. Pavlovec R., 1968, Geološka zgradba Istre, Proteus 1967/68-7, Ljubljana.

111. Piry I., Nitranja diferenciacija prirodnogeografske regije Slovenske Istre (sem.naloga), PZE za geografijo FF Ljubljana.
112. Planinc J., 1966, Kvantitativna analiza sezonskih variacij turističnega prometa v Jugoslaviji, Ljubljana, 135.
113. Plut D., 1976, Koprsko Primorje in njegova valorizacija za kmetijstvo in turizem (mag.naloga) Ljubljana.
114. Plut D., 1976, Turizem in preobrazba okolja na slovenski obali (tipkopis).
115. Preau P., 1973, L'emprise spatiale du tourisme, Travaux de I: Institut de Reims 1973/13-14.
116. Projekt Gornji Jadran, 1976, Ljubljana.
117. Radinja D., 1972, Onesnaženje okolja v luči geografske terminologije, Geografski zbornik 1972/1, Ljubljana.
118. Radinja D., 1973, Prispevek k spoznavanju recentnega abrazijskega reliefa na primeru Strunjske doline, Mednarodni raziskovalni tabori 1971-1972, Ljubljana.
119. Radović M., 1973, Značaj turističko-geografskih istraživanja za prostorno planiranje na primeru Južni Jadran, Geografija i turistička praksa, Beograd.
120. Ravbar M., 1976, Razvoj in struktura naselij v Sloveniji, Inštitut za geografijo Univerze v Ljubljani.
121. Regionalno poročilo o razmerah v sladkovodnih pritokih in o sanitarnem stanju obalnega morja SRS ter njegovega kopenskega zaledja, 1976, Inštitut za biologijo Univerze v Ljubljani, Morska biološka postaja Portorož.
122. Podgers H.B., 1973, Recreation and Resources, The Geographical Journal 1973.
123. Ršumović R., 1974, Osnove geografske regionalizacije i njen značaj za prostorno planiranje, Glasnik srpskog geog. društva 1974/1, Beograd.

124. Ruppert K., 1975, Die wissenschaftliche Stellung einer allgemeiner Geographie des Freizeitverhaltens, München (tipkopis).
125. Savnik R., 1951, Solarstvo Šavrinskega Primorja, Geografski vestnik XXIII, Ljubljana.
126. Slovenska obala v številkah, 1972, Koper.
127. Slovenija - naše okolje 1976, Ljubljana
128. Smolnikar - Ferjan T., 1973, Prikaz optimizacije namenskih izrab površin na področju Kozarij pri Ljubljani z uporabo avtomatske kartografije (dipl.delo), FAAG-gradbeno-komunalni oddelek, Ljubljana, 49.
129. Spill J.M., 1976, Les chartens en Mediteranee, Annales de Geographie 1976/468.
130. Stankovič S., 1974, Elementi turistične valorizacije ves-tačkih jezera (tipkopis).
131. Stepančič D., 1974, Rjava tla na flišu (dokt. disertacija), Katedra za tla in prehrano rastlin Biotehnične fa-kultete v Ljubljani.
132. Steinitz C., 1972, Vplivi meddržavne ceste na okolje - ra-čunalniška analiza za izbiro trase, Krajinsko plani-ranje 5, Ljubljana.
133. Stritar A., 1974, Kategorizacija zemljišč v SR Sloveniji, Ljubljana, 64.
134. Stritar A., 1975, Uporaba fotointerpretacije in tehnike sen-sing pri raziskavah tal, Ljubljana.
135. Stritar A., 1973, Urbanizacija in kmetijska zemljišča v ožji regiji mesta Ljubljane, Informativni bilten 1973/6, Ljubljana.
136. Stritar A., 1965, Značilna zaporedja talnih oblik v Sloveni-ji, Geografski obzornik 1965/3, Ljubljana.
137. Statistični podatki po občinah SRS (1961-1973), Zavod SRS za statistiko, Ljubljana.

138. Šporar M., 1975 Načini primarne rabe tal pri različnih pedoekoloških enotah v občini Domžale (diplomsko delo) Biotehnična fakulteta v Ljubljani, agronomski oddelek.
139. Šifrer M., 1965, Nova geomorfološka dognanja v Koprskem Primorju, Geografski Zbornik 1965/IX, Ljubljana.
140. Štirn J., 1964, Onesnaženje (kontaminacija) morja v Tržaškem zalivu, Varstvo narave II-III, Ljubljana.
141. Štirn J., 1972, Onesnaženje morja, Zelena knjiga o ogroženosti okolja v Sloveniji, Ljubljana.
142. Teoretičeskie osnovy rekreacionnoi geografii, 1975, Moskva, 222.
143. Titl J., 1965, Socialnogeografski problemi na koprskem podeželju, Koper, 154.
144. Urbanistični načrt Koper, Invest biro Koper, Koper, 85.
145. Urbanistični program slovenske obale 1966, Invest biro Koper, Koper, 72.
146. Urbanistični načrt Izole, Invest biro Koper, Koper 43.
147. Vasović M., 1973, Značaj turističko-geografskog istraživanja za prostorno planiranje na primeri projekta "Južni Jadran", Geografija i turistička praksa, Beograd.
148. Vink A. P., 1974, La géographie physique-science naturelle et appliquée, Bulletin de la société Neuchâtoise de géographie 1974/3.
149. Vprašalnik o dolgoročnem razvoju obalne regije, IREL Ljubljana, 20.
150. Vrišer I., 1976, Razvoj industrije v Sloveniji, Geografski vestnik XLVIII, Ljubljana.
151. Vrišer I., 1964, Regionalno prostorsko načrtovanje turizma v postojnski občini, Geografski vestnik XXVI, Ljubljana.
152. Vrooom M., 1972, Primer sistematičnega pristopa k regionalnemu planiranju, Krajinsko planiranje, Ljubljana.



153. Warsczynska J., 1972, Ocena srodoviska naturalnega pod  
wzglem sezonowosci i formi ruchu turisticznego,  
Czasopismo geograficzne 1972/2
154. Wraber M., 1968, Kratek prikaz vegetacijske odeje v Slo-  
venski Istri, Proteus 1967/68-7, Ljubljana.
155. Zajc T., 1965, Slovenska obala (diplomska naloga), Odde-  
lek za geografijo FF Ljubljana.
156. Zasnove uporabe prostora - gozdarstvo, 1975, Zavod SRS  
za družbeno planiranje, Ljubljana.
157. Zasnove uporabe prostora - kmetijstvo, 1975, Zavod SRS za  
družbeno planiranje, Ljubljana.
158. Zasnove uporabe prostora - rekreacija, 1976, Zavod za  
družbeno planiranje, Ljubljana.
159. Zemljič M., Erozijski pojavi v Sloveniji, Gozdarski vest-  
nik št. 8, Ljubljana.
160. Zvorykin K.V., 1968, Principy ekonomičeskoj ocenki zemel-  
nyh resursov, Vaprosi geografii 1968.
161. Žagar M., 1975, Regionalni aspekti prometa v Sloveniji,  
Inštitut za geografijo & Univerze v Ljubljani,  
Ljubljana, 83.
162. Žagar M., 1973, Turizem v Sloveniji (tipkopis)
163. Žagar M., 1973, Uloga prometa u turizmu, Geografija i tu-  
ristička praksa, Beograd.

Seznam tabel

1. Doseljeni in zaposleni prebivalci 1. 1971
2. Kmečko prebivalstvo - 1961 in 1971
3. Gospodinjstva po virih dohodkov - 1961 in 1971
4. Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks  
kmetijske preobrazbe - 1974

## DOSELJENI LETA | ZAPOSLENI

ZAPOSLENI

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Dojelje- ni
<u>Piran</u>											
1971	5483	62	26	262	2423	759	421	180	2027	1013	4133
%		2	1	6	59	18	10	4	37	50	75
<u>Portorož</u>											
1971	4807	187	42	240	1196	883	535	322	1754	1168	3405
%		6	1	7	35	26	16	9	36	67	71
<u>Sečovelje</u>											
1971	1248	73	4	32	363	161	99	54	377	296	786
%		9	1	4	46	20	13	7	30	79	63
<u>Raven</u>											
1971	490	49	6	13	39	37	31	9	108	103	184
%		27	3	7	21	20	17	5	22	95	38

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Dose- ljeni
<u>Nova vas</u>											
1971	331	27	5	9	8	6	14	8	60	56	77
%		35	6	12	10	8	18	10	18	93	23
<u>Dvori nad Izolo</u>											
1971	456	38	5	4	18	31	32	15	139	135	143
%		27	3	2	13	22	22	10	30	97	31
<u>Malija</u>											
1971	873	56	4	12	188	185	92	32	293	287	569
%		10	1	2	33	33	16	6	34	98	65
<u>Izola 1971</u>	8603	104	13	282	3714	1141	695	346	3831	1032	6295
%		2	-	4	59	18	11	5	45	27	73
<u>Vinica</u>											
1971	556	34	4	14	101	104	71	12	198	186	340
%		10	1	4	30	31	21	4	36	94	61

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupa	Delajo izven naselja	Dose- ljeni
<b><u>Senedela</u></b>											
1971	793	48	3	15	130	159	110	64	261	247	529
%		9	1	3	25	30	21	12	33	95	67
<b><u>Gošon</u></b>											
1971	406	26	1	9	42	45	43	15	129	119	181
%		14	1	5	23	25	24	8	32	92	45
<b><u>Šmarje</u></b>											
1971	816	40	5	17	54	86	60	18	274	174	280
%		14	2	6	19	31	21	6	34	63	34
<b><u>Krkavče</u></b>											
1971	316	2	2	2	3	10	6	2	64	49	27
%		7	7	17	11	37	22	27	29	77	9
<b><u>Koštabona</u></b>											
1971	478	33	7	11	10	39	18	10	138	126	128
%		26	5	9	8	30	14	8	29	91	27

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Dose- ljeni
<u>Beršt</u>											
1971	260	20	1	6	10	15	2	4	15	44	58
%		34	2	10	17	26	3	7	17	98	22
<u>Pomjan</u>											
1971	182	18	3	3	5	7	18	15	51	50	69
%		26	4	4	7	10	26	22	27	98	38
<u>Venganel</u>											
1971	203	28	1	5	23	18	24	14	69	67	113
%		25	1	4	20	16	21	12	34	97	56
<u>Maresike</u>											
1971	668	36	4	16	49	62	49	14	159	149	230
%		16	2	7	21	27	21	6	23	94	34

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Doselje- ni
<u>Marezige</u>											
1971	668	36	4	16	49	62	49	14	159	149	230
%	16	16	2	7	21	27	21	6	23	94	34
<u>Bertoki</u>											
1971	2743	153	22	78	476	462	300	177	894	807	1668
%		9	1	5	29	28	18	11	33	90	61
<u>Koper</u>											
1971	17608	131	98	1375	5397	2926	2091	1135	8036	1341	13133
%		1	1	10	41	22	16	9	46	17	75
<u>Oltra-An- karan</u>											
1971	1177	53	16	125	304	141	129	60	592	201	828
%		6	2	15	37	17	16	7	50	34	70
<u>Sv. Jernej, Hribi, Milje</u>											
1971	1739	39	2	22	595	334	236	84	626	574	1312
%		3	-	2	45	25	18	6	36	92	75

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Dose- ljeni
<u>Škofije</u>											
1971	1657	44	15	48	483	261	184	61	543	426	1096
%		4	1	4	44	24	17	6	33	78	66
<u>Plavje(del)</u>											
1971	405	15	3	3	26	89	46	26	100	93	208
%		7	1	1	13	43	22	13	25	93	51
<u>Tinjan</u>											
1971	175	2	-	1	7	21	31	9	39	37	71
%		3	0	1	10	30	44	13	22	95	41
<u>Dekani</u>											
1971	1109	47	9	37	165	166	106	42	408	271	572
%		8	2	6	29	29	19	7	37	66	52



	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Dose- ljeni
<u>Rožar</u>											
1971	330	34	2	21	26	25	31	16	101	95	155
%		22	1	14	17	16	20	10	31	94	47
<u>Fridvor</u>											
1971	628	45	10	23	21	49	31	33	170	166	212
%		21	5	11	10	23	15	16	27	98	34
<u>Truške</u>											
1971	391	39	7	9	10	12	11	4	65	62	92
%		42	8	10	11	13	12	4	17	95	24
<u>Topolovec(del)</u>											
1971	134	12	4	3	8	-	-	3	3	3	30
%		40	13	10	27	0	0	10	2	100	22
<u>Gradin</u>											
1971	287	37	2	16	16	-	4	5	15	9	80
%		46	3	20	20	0	5	6	5	60	28



	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Doselje- ni
<b><u>Podpeč(del)</u></b>											
1971	139	10	2	8	2	2	5	-	28	28	29
%		34	7	28	7	7	17	0	20	100	21
<b><u>Loka</u></b>											
1971	259	25	-	7	12	15	25	4	77	76	88
%		28	0	8	14	17	28	5	30	99	34
<b><u>Črni kal</u></b>											
1971	308	25	-	11	32	23	21	12	93	72	124
%		20		9	26	19	17	10	30	77	40
<b><u>Črnotiče</u></b>											
1971	145	2	-	5	3	8	-	8	39	25	26
%		8	0	19	12	31	0	31	27	64	18
<b><u>Gabrovica</u></b>											
1971	75	6	1	5	8	1	5	2	19	15	28
%		27	4	18	29	4	18	7	25	79	37

	Skupaj	1940 in prej	1941- 1945	1946- 1952	1953- 1960	1961- 1965	1966- 1969	1970- 1971	Skupaj	Delajo izven naselja	Doselje- ni
OSP +Mačkovijske(del) +Prebenek(del)											
1971	204	14	4	3	27	11	8	3	45	44	70
%		20	6	4	39	16	11	4	22	98	34
Secerb (del + Boljunec(del) + Dolina(del)											
1971	89	11	2	4	3	7	-	2	14	14	29
%		38	7	14	10	24		7	16	100	33

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Portorož	Skupaj	Štev.	%	Skupaj	M	Ž	Vdržev.	Brez in do 1,00	1,01 - 3,00	3,01 - 5,00	5,01 - 10,00	10,01 in več	Nezn.
1971	4807	541	11	257	217	40	284	344	160	24	13	-	-
%	-	-	-	48	84	16	52	64	30	4	2	0	0
1961	3702	897	27	429	371	58	568	690	324	39	24	9	1
%	-	-	-	43	86	14	57	60	32	4	2	1	0
71/61	130	54	-	60	58	69	50	57	49	62	54	0	-

KMETIJSKO PREBIVALSTVO  
SKUPAJ AKTIVNO

Piran	Skupaj	Štev.	%	Skupaj	M	Ž	Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01 - 3,00	3,01 - 5,00	5,01 - 10,00	10,01 in več	Nezn.
1971	5483	48	1	25	19	6	23	44	4	-	-	-	-
%	-	-	-	52	76	24	48	92	8	0	0	0	0
1961	5474	112	2	56	46	10	56	92	11	-	-	-	9
%	-	-	-	50	82	18	50	82	10	0	0	0	8
71/61	100	43	-	45	41	60	41	48	36	0	0	0	0

		<u>KMETIJSKO PREBIVALSTVO</u>											
		<u>SKUPAJ AKTIVNO</u>											
Sečovelje	Skupaj	Stev.	%	Skupaj	M	Ž	Vsdrž.	Brez in do 1,00	1,01 - 3,00	3,01 - 5,00	5,01 - 10,00	10,01 in več	Nezn.
1971	1248	165	13	72	54	18	93	125	31	5	4	-	-
%				44	75	25	56	76	19	3	2	0	0
1961	1257	291	23	137	110	27	154	184	67	11	18	4	7
%				47	80	20	53	63	23	4	6	1	2
I 71/61	99	57		53	49	67	60	68	46	45	22	0	-

## KMETIJSKO PREBIVALSTVO

## SKUPAJ AKTIVNO

Raven	Skupaj	Štev.	%	SKUPAJ AKTIVNO			Vzdrž.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01- in več	ozn.
				Skupaj	M	Ž							
1971	490	159	32	67	55	12	92	47	39	16	45	12	-
%				42	82	18	58	30	25	10	28	8	0
1961	545	267	49	126	92	34	141	82	87	51	34	13	-
%				47	73	27	53	31	33	19	13	5	0
I 71/61	90	60		53	60	35	65	57	45	31	132	92	-



KMETIJSKO PREBIVALSTVO  
SKUPAJ AKTIVNO

KMETIJSKO PREBIVALSTVO GLEDE NA VELIKOST  
ZEMLJIŠKE POSESTI

Nova vas	Skupaj	Stev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO SKUPAJ AKTIVNO					KMETIJSKO PREBIVALSTVO GLEDE NA VELIKOST ZEMLJIŠKE POSESTI					
			%	Skupaj	M	Ž	Vzdrž.	Brez in do 1,00	1,01-3,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
1971	331	166	50	89	60	29	77	39	45	42	40	-	-
%				54	67	33	46	23	27	25	24	0	0
1961	432	311	72	132	113	19	179	79	81	94	49	7	1
%				42	86	14	58	25	26	30	16	2	0
I 71/61	77	53		67	53	153	43	49	56	45	82	0	0

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Dvori nad izolo	Skupaj	Štev.	%	AKTIVNO			Vzdržev. do 1,00	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
				Skupaj	M	Ž							
1971	456	108	24	50	46	4	58	34	38	22	11	3	-
%				46	92	8	54	31	85	20	10	3	-
1961	489	200	41	101	89	12	99	54	79	39	23	2	3
%				51	88	12	49	27	40	20	12	1	2
I 71/61	93	54		50	52	33	59	63	48	56	48	150	0

## KMETIJSKO PREBIVALSTVO

## SKUPAJ AKTIVNO

Mališa	Skupaj	Štev.	%	SKUPAJ AKTIVNO			Vzdržev.	Hres in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Bezn.
				Skupaj	M	Ž							
1971	873	178	20	88	80	8	90	108	40	17	11	1	1
%				49	91	9	51	61	22	10	6	0	0
1961	861	435	51	189	158	31	246	242	146	30	14	2	1
%				43	84	16	57	56	34	7	3	0	0
I 71/61	101	41		47	51	26	37	45	27	57	79	50	0

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPNO      AKTIVNO

Isola	Skupaj	Štev.	SKUPNO			AKTIVNO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž									
1971	8603	268	3	128	118	10	140	244	10	10	3	1	-		
%				48	92	8	52	91	4	4	1	0	0		
1961	7413	676	9	294	261	33	382	569	78	11	10	-	8		
%				43	89	11	57	84	12	2	2	0	0		
I 71/61	116	40		44	45	30	37	43	13	91	30	0	0		

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Vinica	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-2,00	2,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
			% od skup.	Skupaj	M	Ž							
1971	556	114	21	56	51	5	58	54	31	14	6	9	-
%				49	91	9	51	47	27	12	5	8	0
1961	576	272	47	120	105	15	152	81	100	48	33	10	-
%				44	88	12	56	30	37	18	12	4	0
I 71/61	97	42		47	54	33	38	67	31	29	18	90	0

## KMETIJSKO PREBIVALSTVO

## SKUPAJ AKTIVNO

LEHEDELA	Skupaj	Štev.	SKUPAJ AKTIVNO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	793	156	20	86	60	26	70	83	57	12	4	-	-
%				55	70	30	45	53	37	8	3	0	0
1961	823	303	37	160	118	42	143	112	130	40	19	2	-
%				53	74	26	47	37	43	13	6	1	0
I 71/61	96	51		54	51	62	49	74	44	30	21	0	0

Gažon	Skupaj	stev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01- in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	406	100	25	56	41	15	44	41	42	9	8	-	-
%				56	73	27	44	41	42	9	8	0	0
1961	488	220	45	109	83	26	111	74	101	32	12	-	1
%				50	76	24	50	34	46	15	5	0	0
I 71/61	83	45		51	49	58	40	55	42	28	67	0	0

Letnje	Skupaj	Stev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-3,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ		AKTIVNO								
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	816	213	26	108	92	16	105	40	104	53	10	4	2
%				51	85	15	49	19	49	25	5	2	1
1961	867	400	46	177	146	31	223	99	180	86	27	8	-
%				44	82	18	56	25	45	21	7	2	0
I 71/61	94	53		61	63	52	47	40	58	62	37	50	0



KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Krkavče	Skupaj	Štev.	%	SKUPAJ AKTIVNO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-5,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
				Skupaj	M	Ž							
1971	316	173	55	79	74	5	94	47	84	22	10	10	-
%				46	94	6	54	27	49	13	6	6	0
1961	441	342	78	183	125	58	159	33	132	127	45	5	-
%				54	68	32	46	10	39	37	13	1	0
1971/61	72	51		43	59	9	59	142	64	17	22	200	0

Koštabona	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Bezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	478	159	33	69	55	14	90	58	59	29	11	2	-
%				43	80	20	57	36	37	18	7	1	0
1961	633	416	66	171	150	21	245	170	103	73	45	25	-
%				41	88	12	59	41	25	18	11	6	0
I 71/61	76	38		40	37	67	37	35	57	40	24	8	0

Leto	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREGIBALSTVO				Vdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	Ž	Ž							
1971	260	89	34	35	31	4	54	6	34	24	20	5	-
%				39	89	11	61	7	38	27	22	6	0
1961	483	374	77	226	114	112	148	20	156	120	51	27	0
%				60	50	50	40	5	42	32	14	7	0
I 71/61	54	24		15	27	4	36	30	22	20	39	19	-

Pojan	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	H	Ž							
1971	182	64	35	34	21	13	30	12	10	20	22	-	-
%				53	62	38	47	19	16	31	34	0	0
1961	260	173	63	62	59	3	111	8	79	45	40	1	-
%				36	95	5	64	5	46	26	23	1	0
I 71/61	70	37		55	36	433	27	150	13	44	55	0	0

Vanganel	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO					Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO											
			%	Skupaj	M	Ž								
1971	203	42	21	22	19	3	20	9	24	8	-	-	1	
%				52	86	14	48	21	57	19	0	0	2	
1961	182	96	53	47	38	9	49	30	38	16	11	-	1	
%				49	81	19	51	31	40	17	11	0	1	
I 71/61	112	44		47	50	33	41	30	63	50	0	0	0	

Harežige	Skupaj	štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	668	258	39	124	110	14	134	40	108	64	41	-	5
%				48	89	11	52	16	42	25	16	0	2
1961	785	521	66	263	191	72	258	75	180	166	89	11	-
%				50	73	27	50	14	35	32	17	2	-
I 71/61	85	50		47	58	19	52	53	60	39	46	0	0

Bertoki	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO													
			S K U P A J A K T I V N O							Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž										
1971	2743	617	22	312	237	75	305	259	276	47	28	5	2			
%				51	76	24	49	42	45	8	5	1	0			
1961	2488	1188	48	647	563	184	541	508	474	137	63	4	2			
%				54	87	13	46	43	40	12	5	0	0			
I 71/61	110	52		48	42	41	56	51	58	34	44	125	0			

Koper	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,00- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Hezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	17608	525	3	266	200	66	259	413	74	29	5	3	1
%				51	75	25	49	79	14	6	1	1	0
1961	10497	686	7	300	246	54	386	434	166	54	12	4	16
%				44	82	18	56	63	24	8	2	1	2
I 71/61	168	77		85	81	122	67	95	45	54	42	75	6



Ankaran	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupa.	M	Ž							
1971	1177	168	14	74	63	11	94	103	25	14	23	-	3
%				44	85	15	56	61	15	8	14	0	2
1961	995	282	28	119	98	21	163	194	30	37	21	-	-
%				42	82	18	58	69	11	13	7	0	0
I 71/61	118	60		62	64	52	58	53	83	38	110	0	-

Sv. Jernej Križi Milje	Skupaj	Štev.	%	KMETIJSKO PREBIVALSTVO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
				SKUPAJ	AKTIVNO								
				Skupaj	M	Ž							
1971	1739	96	6	49	35	14	47	78	12	-	3	-	3
%				51	71	29	49	81	13	0	3	0	3
1961	1251	158	13	72	53	19	86	127	20	9	-	-	2
%				46	74	26	54	80	13	6	0	0	1
I 71/61	139	61		68	66	74	55	61	60	0	0	0	150

Škofije	Skupaj	Štev.	%	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
				SKUPAJ		AKTIVNO							
				Skupaj	M	Ž	Vzdržev.						
1971	1657	127	8	57	47	10	70	87	23	11	-	6	-
%				45	82	18	55	69	18	9	0	5	0
1961	1330	217	16	103	80	23	114	140	29	10	3	4	31
%				47	78	22	53	65	13	5	1	2	14
I 71/61	125	59		55	59	43	61	62	79	110	0	150	0

Klavje	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdrž.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			S K U P A J Aktivno										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	405	70	17	33	28	5	37	27	28	10	5	-	-
%				47	85	15	53	39	40	14	7	0	0
1961	432	125	29	57	49	8	68	43	47	17	3	13	2
%				46	86	14	54	34	38	14	2	10	2
I 71/61	94	56		58	57	63	54	63	60	59	167	0	0

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Letnjan	Skupaj	Štev.	%	AKTIVNO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-3,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	NEAN.
				Skupaj	M	Ž							
1971	175	36	21	18	17	1	18	6	10	4	12	4	-
%				50	94	6	50	17	28	11	33	11	0
1961	176	129	73	70	54	16	59	39	63	22	5	-	-
%				54	77	23	46	30	49	17	4	0	0
I 71/61	99	28		26	31	6	31	15	16	18	240	0	0

Lekani	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO										Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO			Vzdržev.	Bres in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več		
			%	Skupaj	M							Ž	
1971	1109	144	13	75	62	13	69	81	42	15	6	-	-
%				52	83	17	48	56	29	10	4	0	0
1961	967	247	26	134	84	50	113	121	88	22	16	-	-
%				54	63	37	46	49	36	9	6	0	0
I 71/61	115	58		56	74	26	61	70	48	68	38	0	0

Rožar	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO												
			SKUPAJ			AKTIVNO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Bez.
			%	Skupaj	M	Ž	M	Ž							
1971	330	56	17	31	29	2	25	13	20	10	7	2	4		
%				55	94	6	45	23	36	18	13	4	7		
1961	343	179	52	81	65	16	98	80	46	28	21	4	-		
%				45	80	20	55	45	26	15	12	2	0		
I 71/61	96	51		38	45	13	26	16	43	36	33	50	0		

Pridvor	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ		AKTIVNO								
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	628	212	34	98	87	11	114	29	72	64	47	-	-
%				46	89	11	54	14	34	30	22	0	0
1961	686	461	67	265	160	105	96	50	134	131	84	11	1
%				57	60	40	43	11	40	28	18	2	0
I 71/61	92	46		37	54	10	58	58	59	49	56	0	0



RMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Truške	Skupaj	Stev.	%	SKUPAJ AKTIVNO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
				Skupaj	M	Ž							
1971	430	254	59	141	111	30	113	16	69	77	79	13	-
%				56	79	21	44	6	27	31	31	5	-
1961	578	439	76	209	161	48	230	15	82	170	130	42	-
%				48	77	23	52	3	19	39	30	9	-
1 71/61	74	58		67	69	63	49	107	84	45	61	31	0

Popolovec	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			S K U P A J A K T I V N O										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	134	121	90	58	41	17	63	4	5	25	46	41	-
				48	71	29	52	3	4	21	38	34	0
1961	201	191	95	65	55	10	126	7	19	29	89	47	-
%				34	85	15	66	4	10	15	46	25	0
I 71/61	67	63		89	75	170	50	57	26	86	52	87	0

Gradin	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	287	220	77	145	74	71	75	9	35	76	68	32	-
%				66	51	49	34	4	16	35	31	15	0
1961	411	352	86	130	111	19	222	7	57	97	125	66	-
%				37	85	15	63	2	16	28	36	19	0
I 71/61	70	63		112	67	374	34	129	61	78	54	48	0

Prejara	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO													
			S K U P A J A K T I V N O							Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 5,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž										
1971	249	195	78	89	70	19	106	7	37	37	59	54	1			
%				46	79	81	54	4	19	19	30	28	1			
1961	304	282	93	111	91	20	171	6	47	60	87	80	2			
%				39	82	18	61	2	17	21	31	28	1			
I 71/61	82	69		80	77	95	62	117	79	62	68	68	50			

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Bočerga	Skupaj	Štev.	SKUPAJ AKTIVNO				Vsdržev.	Brez in do 1,00	1,01-3,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	254	112	44	72	31	41	40	1	22	9	53	27	-
%				64	43	57	36	1	20	8	47	24	0
1961	362	140	39	71	56	15	69	18	48	34	32	11	2
%				51	79	21	49	9	34	24	23	8	1
I 71/61	70	80		101	55	273	58	8	46	26	166	245	0

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

Novraž	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-3,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	358	191	53	120	72	48	71	13	57	35	39	31	16
%				63	60	40	37	7	30	18	20	16	8
1961	465	350	75	158	126	32	192	10	87	91	103	58	1
%				45	80	20	55	3	25	26	29	17	1
I 71/61	77	55		76	57	150	37	130	66	38	38	53	1600

Kated	Skupaj	<u>KMETIJSKO PREBIVALSTVO</u>					Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
		Štev.	%	Skupaj	M	Ž							
1971	377	125	33	66	54	12	59	13	25	27	42	16	2
%				53	82	18	47	10	20	22	34	13	2
1961	428	287	67	146	109	37	141	35	69	87	87	9	-
%				51	75	25	49	12	24	30	30	3	0
I 71/61	88	44		45	50	32	42	37	36	31	48	178	0

Erastovlje	Skupaj	Stev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Kozn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	275	54	20	24	23	1	30	21	31	2	-	-	-
%				44	96	4	56	39	57	4	0	0	0
1961	300	231	77	104	93	11	127	101	84	31	11	4	-
%				45	89	11	55	44	36	13	5	2	0
I 71/61	92	23		23	25	9	24	21	37	6	0	0	0



Lazid	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Bezn.
			SKUPAJ AKTIVNO										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	5	1	20	1	1	-	-	1	-	-	-	-	
%				100	100	0	0	0	100	0	0	0	
1961	12	5	42	3	3	-	2	3	2	-	-	-	
%				60	100	0	40	60	40	0	0	0	
I 71/61	42	20		33	33	0	0	0	50	0	0	0	

Podpeč	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-2,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nesn.
			S K U P A J A K T I V N I										
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	139	37	27	18	12	6	19	15	19	-	3	-	-
%				49	67	33	51	41	51	0	8	0	0
1961	183	108	59	48	37	11	60	20	73	13	2	-	-
%				44	77	23	56	19	68	12	2	0	0
I 71/61	76	34		38	32	55	32	75	26	0	150	0	0

EMETIJSKO PREBIVALSTVO  
SKUPAJ AKTIVNO

Loka	Skupaj	Štev.	%	EMETIJSKO PREBIVALSTVO			Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01-3,00	3,01-5,00	5,01-10,00	10,01 in več	Nezn.
				Skupaj	M	Ž							
1971	259	70	27	32	32	-	38	29	22	6	13	-	-
%				46	100	0	54	41	31	9	19	0	0
1961	296	170	57	77	69	8	13	60	92	5	13	-	-
%				45	90	10	55	35	54	3	8	0	0
I 71/61	88	41		42	46	0	41	48	24	120	100	0	0

Črnotiče	Skupaj	Štev.	METIJSKO PREBIVALSTVO				Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž							
1971	145	26	18	14	11	3	12	3	9	10	4	-	-
%				54	79	21	46	12	35	38	15	0	0
1961	168	81	48	37	23	14	44	11	25	31	7	7	-
%				46	62	38	54	14	31	38	9	9	0
I 71/61	86	52		38	48	21	27	27	36	32	57	0	-

Gabrovica	Skupaj	Štev.	KMETIJSKO PREBIVALSTVO												
			SKUPAJ AKTIVNO							Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01 in več	Nezn.
			%	Skupaj	M	Ž	Vzdržev.								
1971	75	14	19	7	6	1	7	11	-	-	3	-	-		
%				50	86	14	50	79	0	0	21	0	0		
1961	102	56	55	30	21	9	26	35	9	6	2	4	-		
%				54	70	30	46	63	16	11	4	7	0		
I 71/61	74	25		23	29	11	27	31	0	0	150	0	0		

OSP +  
Mačkovijs (del)  
+ Prebenek (del)

KMETIJSKO PREBIVALSTVO  
SKUPAJ AKTIVNO

	Skupaj	stev.	%	Skupaj	M	Ž	Vdržev.	Brez in do 1,00	1,00- 5,00	5,01- 10,00	10,01 več	Nezn.
1971	204	86	42	46	40	6	40	39	37	10	-	-
%				53	87	13	47	45	43	12	0	0
1961	250	163	65	65	57	8	98	89	52	12	10	-
%				40	88	12	60	55	52	7	7	0
I 71/61	82	53		71	70	75	41	44	71	83	0	0

KMETIJSKO PREBIVALSTVO

SKUPAJ AKTIVNO

del Socerb  
+ Dolina(del  
+ Boljunec(del)

	Skupaj	Štev.	%	Skupaj	M	Ž	Vzdržev.	Brez in do 1,00	1,01- 3,00	3,01- 5,00	5,01- 10,00	10,01- in več	Šesn.
1971	89	36	40	22	17	5	14	6	12	17	1	-	-
%				61	77	23	39	17	33	47	3	0	0
1961	114	81	71	45	37	8	36	12	13	52	4	-	-
%				56	82	18	44	15	16	64	5	0	0
I 71/61	78	44		49	46	63	39	50	92	33	25	0	0

GOSPODINJSTVA PO VIRIH DOHODKOV

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešani	Nekme- tjstvo
<u>Piran</u>					
1971	5483	1891	6	19	1866
%		34	0	1	99
1961	5474	1914	15	37	1862
%		35	1	2	97
/71/61	100	99	40	91	100
<u>Portorož</u>					
1971	4807	1593	137	96	1360
%		33	9	6	85
1961	3702	1205	238	213	754
%		33	20	18	63
/71/61	130	132	58	45	180
<u>Sečovelje</u>					
1971	1248	377	42	24	311
%		30	11	6	82
1961	1257	409	60	93	256
%		33	15	23	63
/71/61	99	92	70	26	121



	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mošani	Nekne- tjstvo
<u>Raven</u>					
1971	490	165	35	24	106
%		34	21	15	64
1961	545	169	68	54	47
%		31	40	32	28
/71/61	90	98	51	44	226
<u>Nova vas</u>					
1971	331	110	38	31	41
%		33	35	78	37
1961	432	135	69	42	24
%		31	51	31	18
/71/61	77	81	55	74	171
<u>Dveri nad Isolo</u>					
1971	456	141	20	27	94
%		31	14	19	67
1961	489	150	35	66	49
%		31	23	44	33
/71/61	93	94	57	41	192
<u>Melija</u>					
1971	873	285	50	32	203
%		33	18	11	71
1961	861	256	72	62	122
%		30	28	24	48
/71/61	101	111	69	52	166

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešani	Nekme- tjstvo
<u>Izola</u>					
1971	8603	2782	48	77	2657
%		32	2	3	96
1961	7413	2422	52	110	2259
%		33	2	5	93
/71/61	116	115	91	70	118
<u>Vinica</u>					
1971	556	175	27	25	123
%		31	15	14	70
1961	576	161	28	62	71
%		28	17	39	44
/71/61	97	109	96	40	173
<u>Samobor</u>					
1971	793	240	37	36	167
%		30	15	15	70
1961	823	257	70	46	141
%		31	27	18	55
/71/61	96	93	53	78	118
<u>Gašon</u>					
1971	406	137	36	16	85
%		34	26	12	62
1961	488	153	63	55	35
%		31	41	36	23
/71/61	83	90	57	29	243

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekne- tjstvo	Neznano
<u>Šmarje</u>						
1971	816	262	55	48	159	-
%		32	21	18	61	0
1961	867	267	80	89	102	1
%		31	30	24	38	0
/71/61	94	98	69	75	156	0
<u>Karavče</u>						
1971	316	99	39	20	40	-
%		31	39	20	40	-
1961	441	114	77	23	14	-
%		26	68	20	12	-
/71/61	72	87	51	87	286	-
<u>Koštabona</u>						
1971	478	149	33	30	86	-
%		31	22	21	58	-
1961	633	174	66	86	70	-
%		27	38	22	40	-
/71/61	76	86	50	79	123	-
<u>Boršt</u>						
1971	260	89	20	15	54	-
%		34	22	17	61	-
1961	483	122	68	47	7	-
%		25	56	39	6	-
/71/61	54	73	29	32	771	-

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekme- tjstvo	Neznano
<u>Povjasa</u>						
1971	182	58	11	14	33	-
%		32	19	24	57	-
1961	260	72	39	22	11	-
%		28	54	31	15	-
/71/61	70	81	28	64	300	-
<u>Vanganel</u>						
1971	203	66	8	11	47	-
%		33	12	17	71	-
1961	182	52	10	29	13	-
%		29	19	56	25	-
/71/61	112	127	80	38	362	-
<u>Maresige</u>						
1971	668	216	60	48	108	-
%		32	28	22	50	-
1961	785	224	107	65	52	-
%		29	48	29	23	-
/71/61	85	96	56	74	208	-

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Hekmetij- stvo	Neznano
<u>Bertoki</u>						
1971	2743	881	127	129	625	-
%		32	14	15	71	-
1961	2488	811	192	202	417	-
%		33	24	25	51	-
/71/61	110	109	66	64	150	-
<u>Koper</u>						
1971	17608	6221	103	148	5656	314
%		35	2	2	91	5
1961	10597	3830	99	113	3624	-
%		37	3	3	94	0
/71/61	168	162	104	131	156	0
<u>Ankaran</u>						
1971	1177	346	27	36	278	5
%		29	8	10	80	1
1961	995	396	37	30	329	-
%		40	9	8	83	0
/71/61	118	87	73	120	84	0
<u>Sv. Jernej, Hribi, Milje</u>						
1971	1739	507	24	23	460	-
%		29	5	5	91	-
1961	1251	400	41	50	309	-
%		32	10	13	77	-
/71/61	139	127	59	46	149	-

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekmetij- stvo	Neznano
<u>Škofije</u>						
1971	1657	498	36	17	445	-
%		30	7	3	89	
1961	1330	421	42	71	308	-
%		32	10	17	73	
/1971/1961	125	118	86	24	144	-
<u>Plavje(del)</u>						
1971	405	132	20	14	98	-
%		33	15	11	74	
1961	432	144	36	43	65	-
%		33	25	30	45	
/71/61	94	92	56	33	151	-
<u>Finjan</u>						
1971	175	62	7	11	44	-
%		35	11	18	71	
1961	176	66	51	-	15	-
%		38	77	0	23	
/71/61	99	94	14	0	293	-
<u>Dekani</u>						
1971	1109	361	36	32	293	-
%		33	10	9	81	
1961	967	322	51	94	177	-
/71/61	115	112	71	34	166	

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekmetij- stvo	Neznano
<u>Rožar</u>						
1971	330	109	14	15	80	-
%		33	13	14	73	-
1961	343	108	16	71	21	-
%		31	15	66	19	-
/71/61	96	101	88	21	381	-
<u>Fridvor</u>						
1971	628	208	50	35	123	-
%		33	24	17	50	-
1961	686	208	120	63	25	-
%		30	58	30	12	-
/71/61	92	100	42	56	492	-
<u>Truške</u>						
1971	430	143	69	32	42	-
%		33	48	22	29	0
1961	578	157	97	41	8	1
%		27	62	26	5	1
/71/61	74	91	71	78	525	0
<u>Topolovec(del)</u>						
1971	134	32	26	3	3	-
%		24	81	9	9	-
1961	201	38	36	1	1	-
%		19	95	3	3	-
/71/61	67	84	72	300	300	-

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekmetij- stvo	Neznano
<u>Gradin</u>						
1971	287	78	50	13	15	
%		27	64	17	19	
1961	411	96	75	15	6	
%		23	78	16	6	
/71/61	70	81	67	87	250	
<u>Pregara</u>						
1971	249	62	39	7	16	
%		25	63	11	26	
1961	304	71	58	8	5	
%		23	82	11	7	
/71/61	82	87	67	88	320	
<u>Sočera</u>						
1971	254	87	16	25	36	
%		30	21	32	47	
1961	362	101	23	64	14	
%		28	23	63	14	
/71/61	70	76	70	39	257	
<u>Movraž</u>						
1971	358	109	31	50	28	
%		30	28	46	26	
1961	465	127	27	53	2	
%		27	57	42	2	
/71/61	77	86	43	94	1400	



	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekmetij- stvo	Nezna- no
<u>Kubed</u>						
1971	377	125	23	29	73	-
%		33	18	23	58	-
1961	428	131	73	38	20	-
%		31	56	29	15	-
/71/61	88	95	32	76	365	-
<u>Hrastovlje</u>						
1971	275	82	12	13	57	-
%		30	15	16	70	-
1961	300	81	54	19	8	-
%		27	67	23	10	-
/71/61	92	101	22	68	713	-
<u>Zasid (del)</u>						
1971	5	3	1	-	2	-
%		60	33	0	67	-
1961	12	6	1	3	2	-
%		50	17	50	33	-
/71/61	42	50	100	0	100	-
<u>Podpeč(del)</u>						
1971	139	47	10	8	29	-
%		34	21	17	62	-
1961	183	54	24	25	5	-
%		30	44	46	9	-
/71/61	76	87	42	32	580	-

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekmetij- stvo	Nezna-
<u>Loka</u>						
1971	259	87	14	14	59	-
%		34	16	16	68	-
1961	296	86	19	51	16	-
%		29	22	59	19	-
/71/61	88	101	74	27	369	-
<u>Črni kal</u>						
1971	308	93	14	10	69	-
%		30	15	11	74	-
1961	344	108	30	46	32	-
%		31	28	43	30	-
/71/61	90	86	47	22	216	-
<u>Črnotiče</u>						
1971	145	39	3	10	26	-
%		27	8	26	67	-
1961	168	45	18	21	6	-
%		27	40	47	13	-
/71/61	86	87	17	48	433	-

	Skupaj	Skupaj	Kmetij- stvo	Mešano	Nekmetij- stvo	Nezna-
<b>Gabrovica</b>						
1971	75	30	4	3	23	-
%		40	13	10	77	-
1961	102	40	9	18	13	-
%		39	23	45	33	-
/71/61	74	75	44	17	177	-
<b>Mačkovlje (del)</b>						
<b>+Prebenek (del)</b>						
<b>+Osp</b>						
1971	204	71	26	12	33	-
%		35	37	17	46	-
1961	250	80	37	31	12	-
%		32	46	39	15	-
/71/61	82	89	70	39	275	-
<b>Socerb(del)</b>						
<b>+Dolina(del)</b>						
<b>+Boljunec(del)</b>						
1971	89	27	6	14	7	-
%		30	22	52	26	-
1961	114	36	21	11	4	-
%		32	58	31	11	-
/71/61	78	75	29	127	175	-

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Gabrovica	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gosdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Merodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	9,0	45,92	0,95	12,9	0,58	55,77	115,76	0,08	16,13	237,09	
%	3,5	17,9	0,4	5,0	0,2	21,7	45,0	0,03	6,5	100	36
orní ekviv.	9,0	18,4	1,14	32,25	1,45	5,6	17,4	0	0	85	
Zasebna last- nina	8,21	43,86	0,95	11,89	0,55	48,41	105,67	0,08	2,21	221,8	
%	3,7	19,8	0,4	5,4	0,2	21,8	47,6	0,0	0,996	100	36
orní ekviv.	8,21	17,6	1,14	29,7	1,4	4,8	15,9	0	0	79	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K. e. Črnotiče	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Merodovítna	Skupaj	Indeks orni ekviv. 1960 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	24,39	131,35	0	6,98	0	419,58	126,05	0	29,98	738,34	
%	3,3	17,8	0	0,9	0	56,8	17,1	0	4,1	100	21
orni ekviv.	24,39	52,5	0	17,45	0	41,96	18,9	0	0	152,2	
Zasebna last- nina	24,17	128,8	0	6,91	0	76,81	11,11	0	1,99	219,8	
%	9,7	51,6	0	2,8	0	30,7	4,4	0	0,8	100	46
orni ekviv.	24,17	51,5	0	17,3	0	7,7	1,7	0	0	102	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K. o. Črni kal	Njive	Travniki	Sedovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. • 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	27,03	59,58	9,63	51,21	0	52,25	25,77	0,79	27,48	253,73	
%	10,7	23,5	3,8	20,2	0	20,6	10,2	0,3	10,8	100	79
orní ekviv.	27,03	23,8	11,6	128,03	0	5,2	3,9	0	0	200	
Zasebna last- nina	26,7	58,5	0,2	22,32	0	5,92	15,66	0	3,59	132,87	
%	20,1	44	0,2	16,8	0	4,5	11,8	0	2,7	100	83
orní ekviv.	26,7	23,4	0,2	55,8	0	0,6	2,3	0	0	109	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K. o. Loka	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pačniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodevitna	Skupaj	Indeks orní ekviv.100 skup. površ.
Zasebna in družb.ponest	51,56	70,05	3,65	38,31	0	183,14	8,70	0	44,86	472,26	
%	10,9	14,8	0,8	8,1	0	38,8	17,1	0	9,5	100	42
orní ekviv.	51,56	28,02	4,4	95,8	0	18,3	41,3	0	0	199	
Zasebna last- nina	47,88	62,48	0,01	16,3	0	11,49	16,11	0	3,66	157,92	
%	30,3	39,6	0,01	10,3	0	7,3	10,2	0	2,3	100	75
orní ekviv.	47,88	25,0	0,012	40,8	0	1,2	2,4	0	0	117	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K. o. Podpeč	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. • 100 skup. pevrš.
Zasebna in družb. posest	46,0	152,92	0	11,05	0	631,14	99,77	0	33,72	974,61	
%	4,7	15,7	0	1,1	0	64,8	10,2	0	35	100	22
orní ekviv.	46,0	61,2	0	27,6	0	63,1	14,96	0	0	213	
Zasebna lastnina	43,95	150,2	0	10,95	0	73,9	25,68	0	3,12	308,79	
%	14,2	48,6	0	3,6	0	23,9	8,3	0	1,01	100	46
orní ekviv.	43,95	60,1	0	27,4	0	7,4	3,9	0	0	143	



Zemljiške kategorije,orni ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Zazid	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orni ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb.posest	3,56	3,02	0	0,69	0,01	61,94	15,95	0	6,85	92,02	
%	3,9	3,3	0	0,8	0,0	67,3	17,3	0	7,4	100	16
orni ekviv.	3,56	1,2	0	2,4	0,03	6,2	2,4	0	0	15	
Zasebna last- nina	3,56	3,02	0	0,69	0,01	6,27	9,96	0	0,27	23,77	
%	15,0	12,7	0	2,9	0	26,4	41,9	0	1,1	100	36
orni ekviv.	3,56	1,2	0	2,4	0,03	0,6	1,5	0	0	9,29	

Zemljiške kategorije, ornj ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Hrastovlje	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks $\frac{\text{ornj ekviv.} \cdot 100}{\text{skup. površ.}}$
Zasebna in družb.posest	61,08	98,77	0,02	23,94	0,01	316,74	105,64	0	31,59	637,78	
%	9,6	15,5	0,009	3,8	0,002	49,7	16,6	0	4,9	100	33
ornj ekviv.	61,08	39,5	0,02	59,9	0,03	31,17	15,8	0	0	210	
Zasebna lastnika	59,16	91,22	0,02	23,71	0,01	18,5	42,09	0	3,87	238,57	
%	24,8	38,2	0,01	9,9	0,04	7,8	17,6	0	1,6	100	68
ornj ekviv.	59,16	36,5	0,02	59,3	0,03	1,9	6,3	0	0	163	

<sup>m</sup>  
Zeljišne kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Kubed	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 1974 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	196,28	233,23	1,74	25,66	0,02	293,84	458,2	0,02	53,73	1262,71	
%	15,6	18,5	0,14	2,03	0,0	23,3	36,3	0,0	4,3	100,0	36
orní ekviv.	196,28	93,3	2,1	64,2	0,1	29,4	68,7	0	0	450	
Zasebna lastnina	188,3	224,72	1,96	24,3	0,01	197,97	404,97	0,02	11,53	1053,5	
%	17,9	21,3	0,2	2,3	0,0	18,8	38,4	0,002	1,1	100	36
orní ekviv.	188,3	89,9	2,4	60,8	0,03	19,8	60,7	0	0	422	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preraobrasbe-1974

K. o. Novraž	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Mošvirje, Ribniki	Merodovitna	Skupaj	Indeks orni ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	270,4	230,2	0,4	19,44	1,46	638,76	574,27	0	63,2	1797,72	
%	15,04	12,8	0	11,1	0,1	35,5	31,9	0	3,5	100	31
orni ekviv.	270,4	92,1	0	48,6	9,7	63,9	86,1	0	0	565	
Zasebna last- nina	268,34	222,62	0	19,32	1,46	596,44	534,88	0	7,36	1650,41	
%	16,3	13,5	0	1,2	0,1	36,1	32,4	0	0,5	100	33
orni ekviv.	268,34	89,1	0	48,3	3,7	59,6	80,2	0	0	549	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. št. Sočnega	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gosdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. • 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	148,57	155,96	0	12,03	0,14	336,52	378,23	0	53,53	10284,9	
%	13,7	14,4	0	1,1	0,01	31,02	34,9	0	4,9	100	31
orní ekviv.	148,75	62,4	0	30,1	0,4	33,7	56,7	0	0	332	
Zasebna last- nina	145,25	152,51	0	11,81	0,14	326,8	355,79	0	7,83	1000,13	
%	14,5	15,2	0	1,2	0,01	32,7	35,6	0	0,8	100	32
orní ekviv.	145,25	61,0	0	29,5	0,4	32,7	53,4	0	0	322	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K. o. Prejara	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Merodovítne	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	165,73	187,18	0	15,56	0	167,65	245,86	0	32,33	814,33	
%	20,4	22,99	0	1,9	0	20,6	30,2	0	3,92	100	41
orní ekviv.	165,73	74,9	0	38,9	0	16,8	36,9	0	0	334	
Zasebna last- nina	157,55	176	0	14,86	0	124,21	177,37	0	10,2	660,21	
%	23,9	26,7	0	2,3	0	18,8	26,9	0	1,5	100	46
orní ekviv.	157,55	70,4	0	37,2	0	12,4	26,6	0	0	304	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Gradin	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. • 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	248,65	218,89	1,59	31,53	0	229,21	437,2	0	61,42	1228,5	
%	20,2	17,8	0,1	2,6	0	18,7	35,6	0	4,9	1000	41
orní ekviv.	248,65	87,6	1,9	78,8	0	22,9	65,6	0	0	507	
Zasebna last- nina	243,43	215,29	1,49	31,13	0	215,99	420,95	0	29,1	1157,38	
%	21	18,6	0,1	2,7	0	18,7	36,4	0	2,5	100,0	43
orní ekviv.	243,43	86,1	1,8	77,8	0	21,6	63,1	0	0	493	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Prívor	Hjive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv.100 skup. površ.
Zasebna in družb.posest	232,63	141,09	9,75	51,26	0,43	74,38	149,64	0,58	35,98	695,74	
%	33,4	20,3	1,4	7,4	0,1	10,7	21,5	0,1	5,2	100	66
orní ekviv.	232,63	56,4	11,7	128,2	1,1	7,4	22,4	0	0	459	
Zasebna last- nina	225,03	135,4	9,48	49,95	0,32	64,89	136,46	0,55	11,52	633,6	
%	35,5	22,3	1,5	7,9	0,1	10,2	21,5	0,1	1,8	100	70
orní ekviv.	225,03	54,2	11,4	124,9	0,1	6,5	20,5	0	0	442	



Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K o. Rožar	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gosdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	38,41	147,5	1,20	24,34	0,04	172,01	111,18	0,11	39,18	533,97	
%	7,2	27,6	0,2	4,6	0,01	32,2	20,8	0,02	7,3	100	36
orní ekviv.	38,41	59	1,4	60,9	0,1	17,2	16,7	0	0	103	
Zasebna last- nina	36,11	139,68	0,99	16,02	0,04	54,74	67,04	0,11	5,09	319,82	
%	11,3	43,7	0,3	5,0	0,01	17,1	20,96	0,03	1,6	100	46
orní ekviv.	36,11	55,9	1,2	40,1	0,1	5,4	10,1	0	0	148	

Zemljiške kategorije, ornj ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Dekani	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks ornj ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	126,12	52,41	19,14	37,39	3,23	77,74	178,54	0,81	70,14	565,52	
%	22,3	9,3	3,4	6,6	0,6	13,7	31,6	0,1	12,4	100,0	54
ornj ekviv.	126,12	20,96	22,96	93,5	8,1	7,8	26,8	0	0	306	
Zasebna last- nina	109,83	49,69	16,5	32,19	3,13	61,0	99,82	0,81	19,46	392,43	
%	27,99	12,7	4,2	8,2	0,8	15,5	25,4	0,2	4,56	100,0	66
ornj ekviv.	109,83	19,9	19,8	80,5	7,8	6,1	14,9	0	0	259	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Tinjan	Njive	Travniki	Sedovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Košvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. povr.
Zasebna in družb. posest	55,99	132,68	3,04	14,46	0,53	123,85	125,06	0,03	21,81	477,41	
%	11,7	27,8	0,6	3,03	0,1	25,9	26,2	0,01	4,6	100	38
orní ekviv.	55,99	53,1	3,7	36,2	11,3	12,4	18,8	0	0	181	
Zasebno last- ništvo	51,38	124,96	2,86	13,61	0,5	61,75	90,26	0,03	5,19	350,52	
%	14,7	35,6	0,8	3,9	0,1	17,6	25,8	0,01	1,15	100	45
orní ekviv.	51,38	50,0	3,4	34,0	1,3	6,2	13,5	0	0	159	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K.o. Flavje	Njive	Trevniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodevitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. • 100 skup. povr.
Zasebna in družb. posest	56,61	42,06	1,65	21,77	1,35	47,12	160,06	0	27,31	357,94	
%	15,8	11,8	0,5	6,1	0,4	13,2	44,7	0	7,6	100	45
orní ekviv.	56,61	16,8	2,0	54,4	3,4	1,3	24,0	0	0	159	
Zasebna last- nina	50,23	38,73	1,53	20,32	1,15	44,31	137,92	0	6,29	300,5	
%	16,7	12,9	0,5	6,8	0,4	14,7	45,79	0	2,1	100	48
orní ekviv.	50,23	15,5	1,8	5,1	2,9	4,4	20,7	0	0	146	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. škofije	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	128,34	59,8e	35,21	52,84	3,45	100,44	30,36	0	44,47	454,91	
%	28,2	13,2	7,7	11,6	0,8	22,1	6,7	0	9,8	100	77
orní ekviv.	128,34	23,9	42,3	132,1	8,6	10,04	4,6	0	0	350	
Zasebna last- nina	84,94	46,69	23,06	31,11	2,93	55,75	20,35	0	12,97	277,8	
%	30,6	16,9	8,3	11,2	1,1	20,1	7,3	0	4,7	100	82
orní ekviv.	84,94	18,7	27,7	77,8	7,3	5,6	3,1	0	0	226	

Zemljiške kategorije, ornj ekvivalent in indeks kmetijske preraabe - 1974

K. o. Sv. Jernej, Hribi, Milje	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks ornj ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	203,68	54,16	25,98	90,23	0,06	185,58	107,21	0,13	45,31	712,57	
%	28,6	7,6	3,6	12,7	0,0	26,0	15,0	0,0	6,4	100	72
ornj ekviv.	203,68	21,7	31,2	225,6	0,2	18,6	16,1	0	0	518	
Zasebna lastni- na	89,66	30,07	7,75	43,54	0,04	95,64	57,12	0	11,51	335,37	
%	26,7	9,0	2,3	13,0	0,0	28,5	17,0	0	3,4	100	71
ornj ekviv.	89,66	12,03	9,3	108,9	0,1	9,6	8,6	0	0	238	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrasbe - 1974

K. o. Ankaran	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orni ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	312,02	66,74	43,75	40,36	1,96	97,18	59,41	1,97	87,95	711,32	
%	43,9	9,4	6,2	5,7	0,3	13,7	8,4	0,3	12,4	100	72
orni ekviv.	312,02	26,7	52,5	100,9	4,9	9,7	8,9	0	0	516	
Zasebna last- nina	56,03	24,39	9,14	10,05	0,09	18,9	19,31	1,17	4,9	143,99	
%	38,9	16,9	6,3	6,98	0,1	13,1	13,4	0,8	3,4	100	75
orni ekviv.	56,03	9,8	10,97	25,1	0,2	1,9	2,9	0	0	107	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

k. o. Koper	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	64,59	12,53	0	0	3,34	5,01	0	0,66	314,06	400,18	19
% orní ekviv.	16,1	3,1	0	0	0,8	1,3	0	0,2	78,5	100	19
orní ekviv.	64,59	5,01	0	0	8,4	0,5	0	0	0	76	19
Zasebna last- nina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% orní ekviv.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
orní ekviv.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Bertoki	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Hočvirja, Ribniki	Herodovtne	Skupaj	Indeks orní ekviv.100 skup.površ.
Zasebna in družb. posest	916,92	150,71	68,17	291,53	4,83	125,44	53,89	4,05	221,05	1836,59	
%	49,9	8,2	3,7	15,9	0,3	6,8	2,9	0,2	12,0	100	99
orní ekviv.	916,92	60,3	81,8	728,8	12,1	12,5	8,1	0	0	1821	
Zasebna last- nina	575,59	107,01	38,63	217,63	3,06	71,43	41,12	2,91	37,12	1094,49	1,12
%	52,6	9,8	3,5	19,9	0,3	6,5	3,8	0,3	3,4	100	
orní ekviv.	575,59	42,8	46,4	544,1	7,7	7,1	6,2	0	0	1230	



Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeksi kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Portorož	Njive	Travniki	Sadovnja- ki	Vinogra- di	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodevitna	Skupaj	Indeks Orni-Ekviv. 100 Skup.površ.
Zaseb. in dru- žbena posest	553,89	206,65	101,68	144,89	0,37	43,20	74,79	38,99	274,26	1438,72	
%	38,5	14,4	7,1	10,1	0,0	3,0	5,2	2,7	19,1	100	79
orni ekviv.	553,89	82,7	122,0	362,2	0,9	4,3	11,2	0	0	1137,2	
Zasebna last- nina	373,96	199,52	72,4	110,42	0,07	21,11	53,9	33,26	36,75	841,39	95
%	44,4	16,6	8,6	13,1	0,0	2,5	6,4	4,0	4,4	100	
orni ekviv.	373,96	55,8	86,9	276,1	0,03	2,1	8,1	0	0	802	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Malija	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Palmiki	Gozdovi	Trstičje, Hočvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 Skup. površina
Zasebna in družb. posest	313,44	100,33	5,94	312,3	0	130,95	57,51	5,01	57,21	982,7	
%	31,9	10,2	0,6	31,8	0	13,3	5,9	0,5	5,8	100	119
orní ekviv.	313,44	40,1	7,1	780,8	0	13,1	8,6	0	0	1164	
Zasebna lastnina	213,17	67,79	3,91	140,65	0	89,08	50,32	3,53	8,94	574,4	
%	37,1	11,3	0,7	24,5	0	15,5	8,8	0,6	1,6	100	106
orní ekviv.	213,17	25,9	4,7	351,6	0	8,9	7,5	0	0	612	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

f. o. Isola	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Nočvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks Orni ekviv. · 100 Skup. površina
Zasebna in družb. posest	40,17	4,49	0,04	17,75	0,87	2,06	0,10	0	86,03	151,51	
%	26,5	3,0	0,0	11,7	0,6	1,4	0,1	0	56,7	100	58
orni ekviv.	40,17	1,8	0,1	44,4	2,2	0,14	0,02	0	0		
Zasebna lastnina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
orni ekviv.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Senedela	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Neredovítna	Skupaj	Indeks orní ekviv. loc Skup. površ.
Zasebna in družbena posest	452,89	199,56	107,78	271,01	4,13	126,4	191,14	1,91	175,17	1529,97	
%	29,6	13,0	7,04	17,7	0,3	8,3	12,5	0,1	11,5	100	91
orní ekviv.	452,89	79,8	129,3	677,5	10,3	12,6	28,7	0	0	1392	
Zasebna lastn.	234,54	121,91	55,46	132,62	2,56	75,72	132,13	1,39	32,61	789,64	
%	29,7	15,4	7,02	16,8	0,3	9,6	16,7	0,2	4,1	100	91
orní ekviv.	234,54	48,8	66,6	331,6	6,4	7,6	19,8	0	0	717	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Gažen	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Neredovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 Skup. površ.
Zasebna in družbena posest	138,16	20,96	5,49	38,09	0,09	86,79	18,62	0,68	19,96	329,86	
%	41,9	6,7	1,7	11,5	0,03	26,3	5,6	0,2	6,1	100	79
orní ekviv.	138,16	8,8	6,6	95,2	0,2	8,7	2,8	0	0	261	
Zasebna lastni- na	131,85	20,58	5,21	36,43	0,09	82,1	17,19	0,68	7,02	300,67	
%	43,9	6,8	1,7	12,1	0,03	27,3	5,7	0,2	2,3	100,0	84
orní ekviv.	131,85	8,2	6,3	91,1	0,2	8,2	2,5	0	0	254	

Zemljiške kategorije, ornj ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Vanganel	Njive	Trevniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirja, Ribniki	Neredovitna	Skupaj	Indeks ornj ekviv. • 100 Skup. površ.
Zasebna in družbena po- sest	112,58	21,68	25,56	35,45	0,5	31,09	102,96	0,34	25,97	356,13	
%	31,6	6,1	7,2	10,0	0,1	8,7	28,9	0,1	7,3	100	73
ornj ekviv.	112,58	8,7	30,7	88,6	1,3	3,1	15,4	0	0	260	
Zasebna last- nina	109,29	20,11	24,7	33,2	0,47	26,31	95,13	0,34	9,45	318,99	
%	34,3	6,3	7,7	10,4	0,15	8,2	29,8	0,1	2,96	100	77
ornj ekviv.	109,29	8,04	29,6	83	1,2	2,6	14,3	0	0	248	



Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K.o. Vinica	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks Orni ekviv. · 100 Skup. površina
Zasebna in družb. posest	339,64	126,39	3,12	300,44	0,21	162,46	136,23	3,55	46,89	1118,95	1,05
%	30,4	11,3	0,3	26,9	0,0	14,5	12,2	0,3	4,2	100,0	
orni ekviv.	339,64	50,6	3,8	751,1	0,5	16,3	20,4	0	0	1185,	
Zasebna lastni- na	225,91	78,82	1,9	143,35	0,20	107,8	100,07	1,76	10,4	670,22	
%	33,7	11,8	0,3	21,4	0,0	16,1	14,9	0,3	1,6	100,0	96
orni ekviv.	225,91	31,5	2,3	358,4	0,5	10,8	15,0	0	0	644	

Zaljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrasbe - 1974

K. o. Sečovelje	Njive	Travniki	Sedevnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gosdovi	Trstičje, kečvirje, ribniki	Hercegovitna	Skupaj	Indeks 100 orní ekvivalent.
Kasab. in druž- bena posest	347,35	16,31	116,3	189,05	0,56	71,62	34,19	20,72	802,19	1598,29	
%	21,35	1,0	7,3	11,8	0,0	4,5	2,1	1,3	50,2	100	60
orní ekviv.	347,35	6,5	139,6	472,6	1,4	0,5	5,1	0	0	973	
Kasabna lastni- na	239,34	10,38	93,3	140,85	0,07	52,82	18,43	8,77	44,79	608,75	
%	39,3	1,7	15,3	23,1	0,0	8,7	3,0	1,4	7,4	100	1,10
orní ekviv.	239,34	4,2	111,96	352,1	0,2	0,9	2,8	0	0	711	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preražbe - 1974

K. o. Dvori	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Mošvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks Orni-ekviv. 1974 Skup. površina
Zasebna in družb. posest	143,75	41,83	28,24	25,93	3,7	23,03	191,92	1,67	27,74	487,82	
%	29,5	8,6	5,8	5,3	0,8	4,7	33,3	0,3	5,7	100	61
orni ekviv.	143,75	16,7	33,9	64,8	9,3	2,3	28,8	0	0	299	
Zasebna lastn.	102,94	29,77	17,68	5,17	3,39	13,63	128,68	0,91	6,31	308,48	
%	33,4	9,7	5,7	1,7	1,1	4,4	41,7	0,3	2,1	100	57
orni ekviv.	102,94	11,9	21,2	12,9	8,5	1,4	19,3	0	0	178	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Raven	Hjive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pasniki	Gosdovi	Trstičje, Mošvirje, Ribniki	Herodevitna	Skupaj	Indeks Orni-Ekviv. 100 Skup. površina
Zaseb. in druž. posest	222,94	36,23	98,44	97,12	0	57,75	227,39	9,11	43,91	782,88	
%	28,5	4,6	12,6	11,1	0	7,4	29,0	1,2	5,6	100	77
orni ekviv.	222,94	14,5	118,1	217,8	0	0,74	34,1	0	0	609	
Zasebna lastni- na	165,82	32,79	88,93	73,15	0	46,62	169,49	7,08	9,68	593,61	
%	27,9	5,5	15,0	12,3	0	7,9	28,6	1,2	1,5	100	83
orni ekviv.	165,82	13,1	106,7	182,9	0	0,8	25,4	0	0	495	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974.

K. o. Nova vas	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Palmiki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks Orni-Ekviv. lea Skup. površina
Zaseb.in družb. posest	165,30	59,39	50,67	41,57	0,16	17,18	302,93	1,88	23,84	662,80	
%	24,9	9,0	7,7	6,3	0,0	2,3	45,8	0,3	3,6	100	60
orni ekviv.	164,3	23,8	60,8	103,9	0,4	0,2	45,4	0	0	400	
Zasebna lastn.	161,81	56,79	48,72	40,61	0,16	15,11	284,33	1,88	4,39	613,6	
%	26,4	9,3	7,9	6,6	0,0	2,5	46,3	0,3	0,7	100	63
orni ekviv.	161,81	22,7	58,5	101,5	0,4	0,3	42,6	0	0	387	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrasbe - 1974

K. o.	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Hibniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 Skup. površ.
Krkavče											
Zasebna in družb.posest	191,89	66,74	25,85	51,10	1,76	28,87	221,83	1,24	52,61	641,9	
%	29,9	10,4	4,03	7,96	0,5	4,5	34,6	0,2	8,2	100	61
orní ekviv.	191,89	26,7	4,8	127,75	4,4	2,9	33,3	0	0	392	
Zasebna last- nina	180,21	61,65	22,14	49,02	1,73	24,72	144,26	1,21	13,96	498,91	
%	36,1	12,4	4,4	9,8	0,4	4,95	28,9	0,2	2,8	100	77
orní ekviv.	180,21	24,7	26,5	122,5	4,3	2,5	21,6	0	0	384	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Šmarje	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 Skup. površ.
Zasebna in družb. posest	159,25	68,46	19,68	65,81	1,75	71,63	236,49	0,04	38,94	662,04	
%	24,1	10,3	2,97	9,9	0,3	10,8	35,7	0,01	5,9	100	63
orní ekviv.	159,25	27,4	23,6	164,5	4,4	7,2	35,5	0	0	422	
Zasebna lastn.	132,22	53,00	16,52	56,83	1,59	53,65	175,59	0,01	10,97	500,37	
%	26,4	10,6	3,3	11,4	0,3	10,7	35,1	0,002	2,2	100	70
orní ekviv.	132,22	21,2	19,8	142,1	3,97	5,4	26,3	0	0	350	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Koštabona	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Neredovitna	Skupaj	Indeks: 100 orní ekviv. površ. Skup. površ.
Zasebna in družb. posest	275,3	66,74	33,74	76,57	0,28	91,75	447,73	0,12	67,66	1059,9	
%	25,97	6,3	3,2	7,2	0,03	8,7	42,2	0,01	6,4	100	58
orní ekviv.	275,3	26,7	40,5	191,4	0,7	9,2	67,2	0	0	611	
Zasebna last- nina	205,32	54,32	29,55	63,63	0,28	70,16	156,41	0,12	12,43	592,23	
%	34,7	9,2	4,99	10,7	0,1	11,9	26,4	0,02	2,1	100	77
orní ekviv.	205,32	21,7	35,5	159,1	0,7	7,0	23,5	0	0	453	



Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o.	Njave	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Mošvirje, Kibniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 Skup. ppvrš.
Ponjan											
Zasebna in družb. posest	223,71	67,69	9,56	24,06	0	295,45	68,02	0,43	32,69	721,61	
%	31,0	9,4	1,3	3,3	0	40,9	9,4	0,1	4,5	100	50
orní ekviv.	223,71	27,1	11,5	60,3	0	29,6	10,2	0	0	362	
Zasebna last- nina	204,44	60,33	9,32	22,99	0	271,71	64,16	0,35	9,06	642,35	50
%	31,8	9,4	1,5	3,6	0	42,3	9,99	0,1	1,4	100	
orní ekviv.	204,44	24,1	11,2	87,5	0	27,2	9,6	0	0	323	

Zemljiške kategorije, ornj ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Boršt	Njive	Travniki	Sedovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodevitna	Skupaj	Indeks ornj ekviv. 100 Skup. površ.
Zasebna in družb. posest	265,89	154,86	14,36	38,46	0,64	237,25	174,06	0,21	58,88	944,61	
%	28,1	16,4	1,5	4,1	0,1	25,1	18,4	0,02	6,2	100	52
ornj ekviv.	265,89	17,2	96,2	1,6	23,7	26,1	0	0	493	493	
Zasebna last- nina	253,12	144,07	13,84	37,26	0,64	219,99	162,04	0,21	18,76	849,94	
%	27,7	16,95	1,6	4,4	0,1	25,9	19,1	0,02	2,2	100	55
ornj ekviv.	253,12	57,6	16,6	93,3	1,6	21,999	24,3	0	0	469	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Karsige	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirja, Ribniki	Kerčovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 Skup. površ.
Zasebnain družb. posest	239,22	104,02	14,71	82,97	0,01	80,57	147,89	0,43	52,8	722,63	
%	33,1	14,4	2,04	11,5	0,0	11,2	20,5	0,1	7,3	100	74
orní ekviv.	239,22	41,6	17,7	207,4	0,03	8,1	22,2	0	0	536	
Zasebna last- nina	223,97	99,76	13,5	80,17	0,01	70,82	143,26	0,43	11,8	643,71	
%	34,8	15,5	2,1	12,5	0,0	11,0	22,2	0,1	1,8	100	79
orní ekviv.	223,97	39,9	16,2	200,4	0,03	7,1	21,5	0	0	509	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K.o. Truške	Njive	Travniki	Sedovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. • 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	306,75	342,19	0,66	84,46	1,41	289,47	580,59	0,13	75,16	1680,82	
%	18,3	20,4	0,0	5,0	0,1	17,2	34,5	0,0	4,5	100	46
orní ekviv.	306,75	13,6,9	0,8	211,2	3,5	28,9	87,1	0	0	776	
Zasebna last- nina	278,95	314,93	0,5	77,62	0,88	249,64	537,85	0,13	12,17	1472,66	
%	18,9	21,4	0,0	5,3	0,1	17,0	36,5	0,0	0,8	100	48
orní ekviv.	278,95	125,9	0,6	194,1	2,2	24,96	80,7	0	0	707	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K.o. Topolovec	Njive	Travniki	Sedovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gosdovi	Trstičje, Hočvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv. 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	216,01	137,03	4,91	18,05	0	129,28	0 226,35	51,05 0	782,69 51,05	782,69	
%	27,6	17,5	0,6	2,3	0	16,5	28,9	0	6,5	100	47
orní ekviv.	216,01	54,8	5,9	45,1	0	12,9	33,95	0	0	369	
Zasebna last- nina	203,99	128,67	4,62	17,19	0	119,1	212,42	0	14,26	700,25	
%	29,1	18,4	0,7	2,5	0	17,0	30,3	0	2,0	100	49
orní ekviv.	203,99	51,5	5,5	42,97	0	11,9	31,9	0	0	348	

Zemljiške kategorije, orní ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe - 1974

K. o. Mačkoviče, Os. n., Prebenač	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Nerodovitna	Skupaj	Indeks orní ekviv.:100 skup. površ.
Zasebna in družb.posest	47,77	124,13	1,55	26,05	0,36	190,4	237,35	0	36,17	670,39	
%	7,1	18,5	0,2	3,9	0,1	29,3	35,5	0	5,4	100	32
orní ekviv.	47,77	49,7	1,86	65,1	0,9	19,1	35,7	0	0	220	
Zasebna last- nina	47,17	120,24	1,55	24,87	0,36	55,09	68,08	0	9,0	326,28	
%	14,5	36,9	0,5	7,6	0,11	16,9	20,9	0	2,8	100	54
orní ekviv.	47,17	48,1	1,86	62,2	0,9	5,5	10,2	0	0	176	

Zemljiške kategorije, ornji ekvivalent in indeks kmetijske preobrazbe-1974

K. o. Dolina(del)+ Boljunec (del)- Secerb	Njive	Travniki	Sadovnjaki	Vinogradi	Vrtovi	Pašniki	Gozdovi	Trstičje, Močvirje, Ribniki	Herodovitna	Skupaj	Indeks ornji ekviv. • 100 skup. površ.
Zasebna in družb. posest	18,39	127,3	0,27	6,57	0	412,73	174,81	0	20,21	758,27	
%	2,4	16,8	0,04	0,9	0	54,4	23,1	0	2,7	100	11
ornji ekviv.	18,39	50,9	0,3	16,4	0	41,3	26,2	0	0	85	
Zasebna last- nina	18,31	119,53	0,27	6,57	0	56,45	40,4	0	2,96	242,5	
%	7,6	49,3	0,001	2,7	0	23,3	16,7	0	1,2	100	39
ornji ekviv.	18,31	47,8	0,3	16,4	0	5,7	6,1	0	0	95	

SEZNAM KART

1. Koprsko Primorje - Regionalizacija k.o. s faktorsko analizo po prirodno - geografskih dejavnikih
2. Koprsko Primorje - Regionalizacija K.o. s faktorsko analizo po družbeno - geografskih dejavnikih
3. Koprsko Primorje - Gostota prebivalstva po k.o. (L.1971)
4. Slovenska obala - Kmečko prebivalstvo leta 1971
5. Slovenska obala - Delež doseljenih - po popisu 1.1971
6. Slovenska obala - Indeks preobrazbe okolja pod vplivom kmetijstva (zasebna+družbena posest) 1.1974
$$I = \frac{OE}{SP} 100$$
7. Slovenska obala - Indeks preobrazbe okolja pod vplivom kmetijstva (zasebna posest) L.1974
$$I = \frac{OE}{SP} 100$$
8. Koprsko Primorje - Naravni potencial za kmetijstvo (vinogradništvo, sadjarstvo, povrtnine)
9. Koprsko Primorje - Naravni potencial za kmetijstvo (vinogradništvo, sadjarstvo, povrtnine)
10. Koprsko Primorje - Naravni potencial za vinogradništvo
11. Koprsko Primorje - Naravni potencial za sadjarstvo

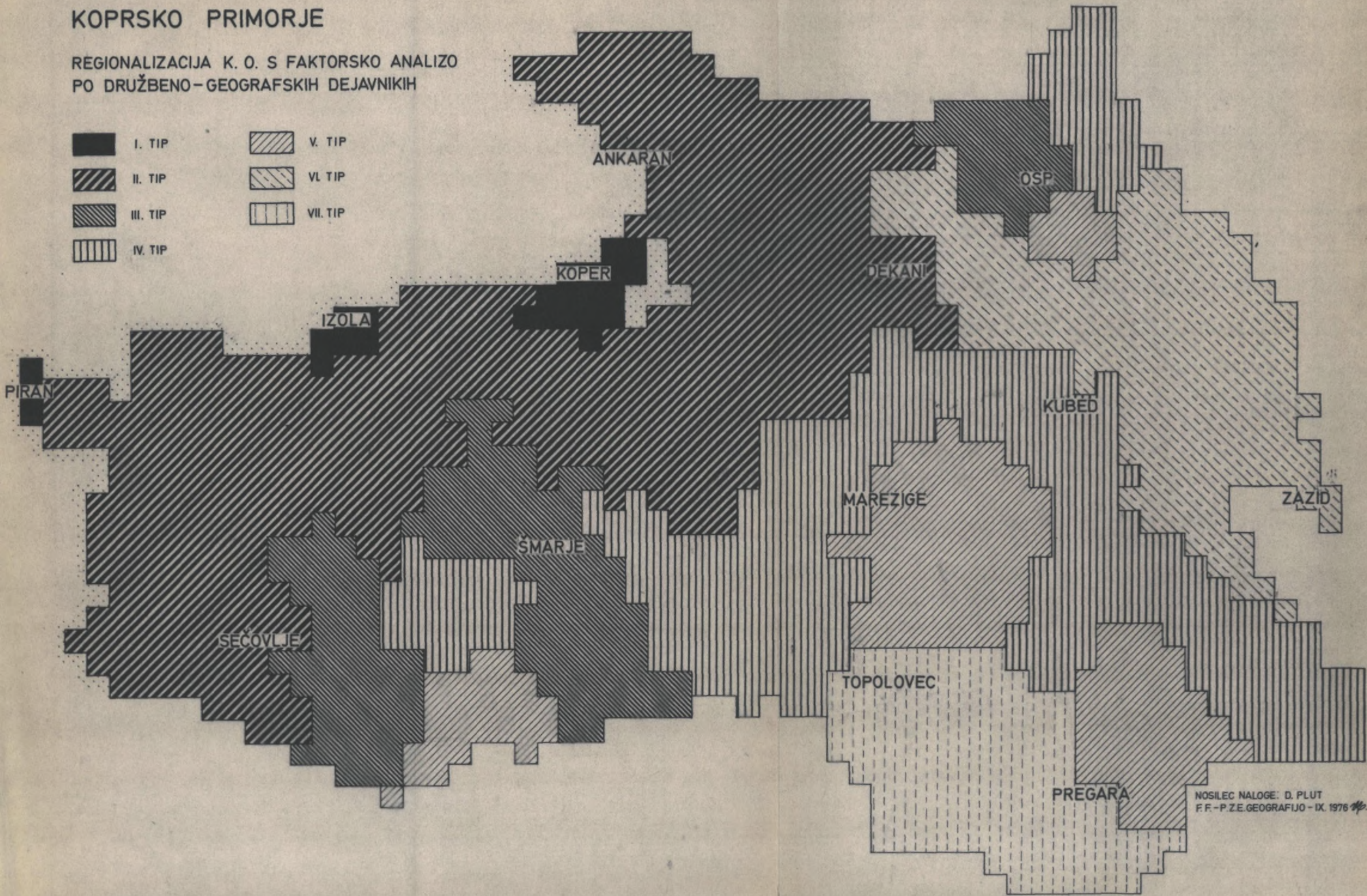
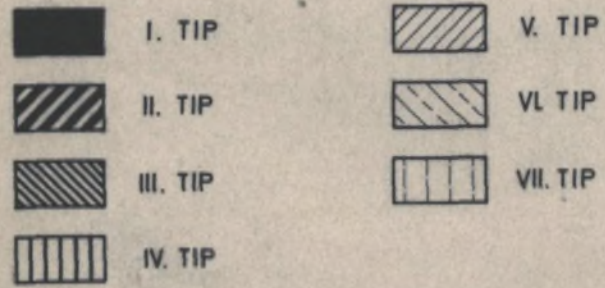


12. Koprsko Primorje - Naravni potencial za povrtnine
13. Koprsko Primorje - Temperatura morja, ekspozicija in tip obale
14. Turistična izkoriščenost Slovenske obale (januar 1976)
15. Onesnaženost morja in urejena kopališča ob Slovenski obali
16. Prevladujoča gospodarska izraba v 50 m obalnem pasu in gozdne površine (januar 1976)
17. Koprsko Primorje - Namenska izraba tal
18. Slovenska obala - Aktivno prebivalstvo glede na dejavnost (delež zdomecev 1971)
19. Slovenska obala - Delež nekmečkih gospodinjstev l. 1971
20. Slovenska obala - Delež kmečkih gospodinjstev leta 1961
21. Slovenska obala - Indeks gibanja prebivalstva (1961-1971)
22. Slovenska obala - Indeks rasti gospodinjstev (1961-1971)
23. Slovenska obala - Indeks rasti aktivnega prebivalstva med letoma 1961 - 1971
24. Slovenska obala - Indeks rasti aktivnega prebivalstva v kmetigstvu in ribištvu 1961 - 1971
25. Slovenska obala - Indeks rasti aktivnega prebivalstva v industriji med letoma 1961 in 1971
26. Slovenska obala - Indeks mešanih gospodinjstev (1961-1971)
27. Slovenska obala - Indeks nekmečkih gospodinjstev 1961-1971
28. Slovenska obala - Delež priseljenih iz iste občine l. 1971
29. Slovenska obala - Delež priseljenih iz podeželskih naselij 1971 (popis 1971)
30. Slovenska obala - Delež priseljenih iz drugih občin SRS leta 1971
31. Slovenska obala - Delež priseljenih iz drugih republik leta 1971
32. Slovenska obala - Delež doseljenih v obdobju 1970 - 1971 (popis 1971)
33. Slovenska obala - Delež doseljenih v obdobju 1966 - 1969 (popis 1971)
34. Slovenska obala - Delež doseljenih v obdobju 1961 - 1965 (popis 1971)

35. Slovenska obala - Delež doseljenih v obdobju 1953 - 1960  
(popis 1971)
36. Slovenska obala - Delež doseljenih v obdobju 1946 - 1952  
(popis 1971)
37. Slovenska obala - Delež doseljenih v obdobju 1941 - 1945  
(popis 1971)
38. Sloven-ska obala - Delež doseljenih v obdobju do 1. 1940  
(popis 1971)

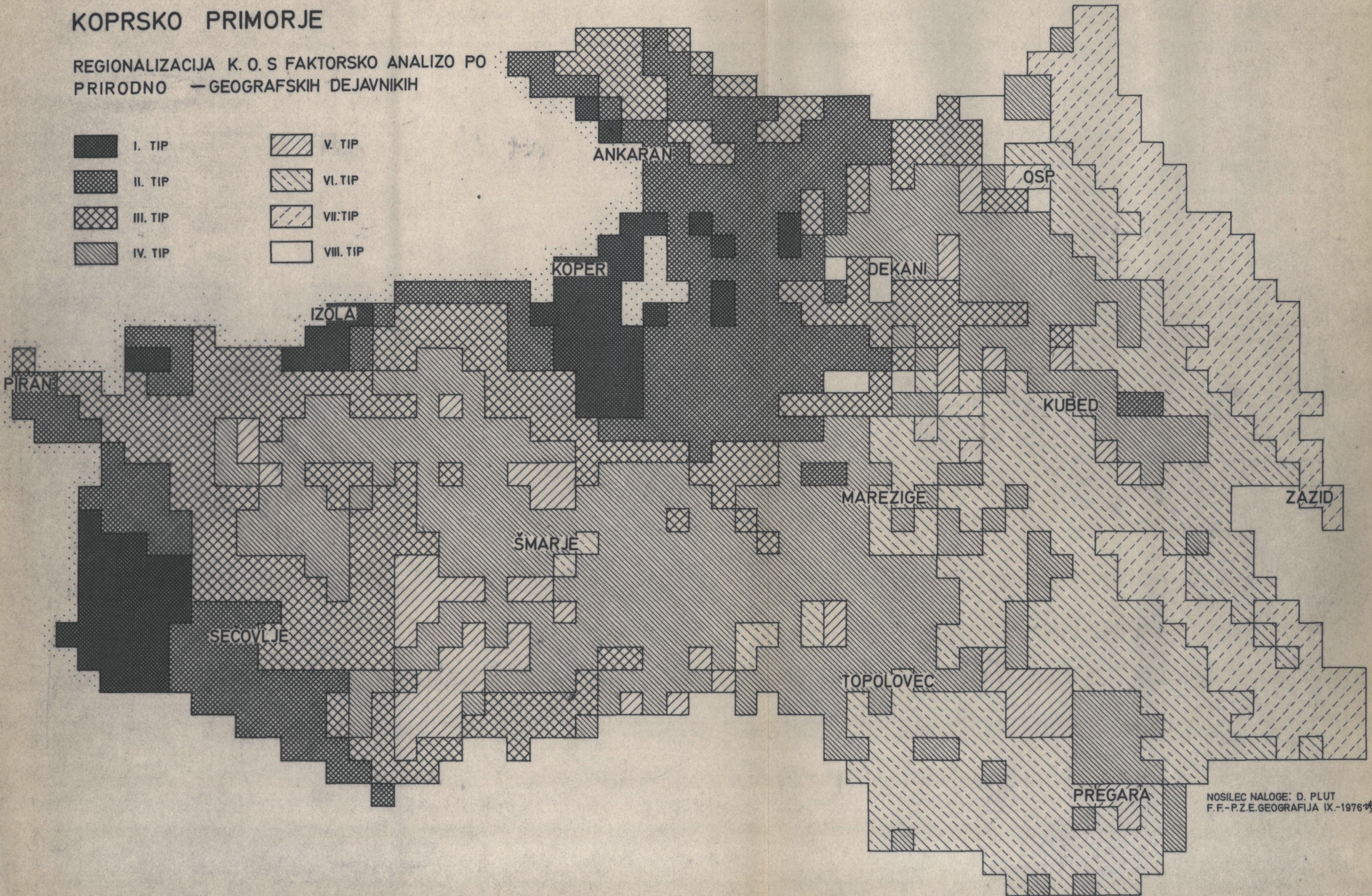
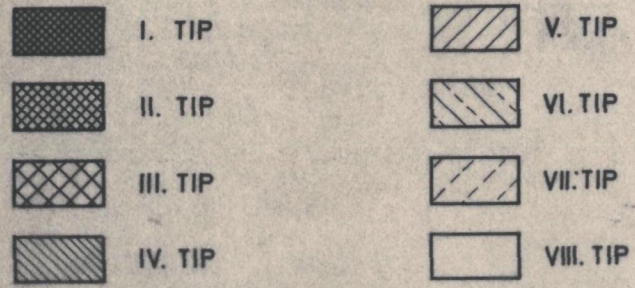
# KOPRSKO PRIMORJE

REGIONALIZACIJA K. O. S FAKTORSKO ANALIZO  
PO DRUŽBENO-GEOGRAFSKIH DEJAVNIKIH



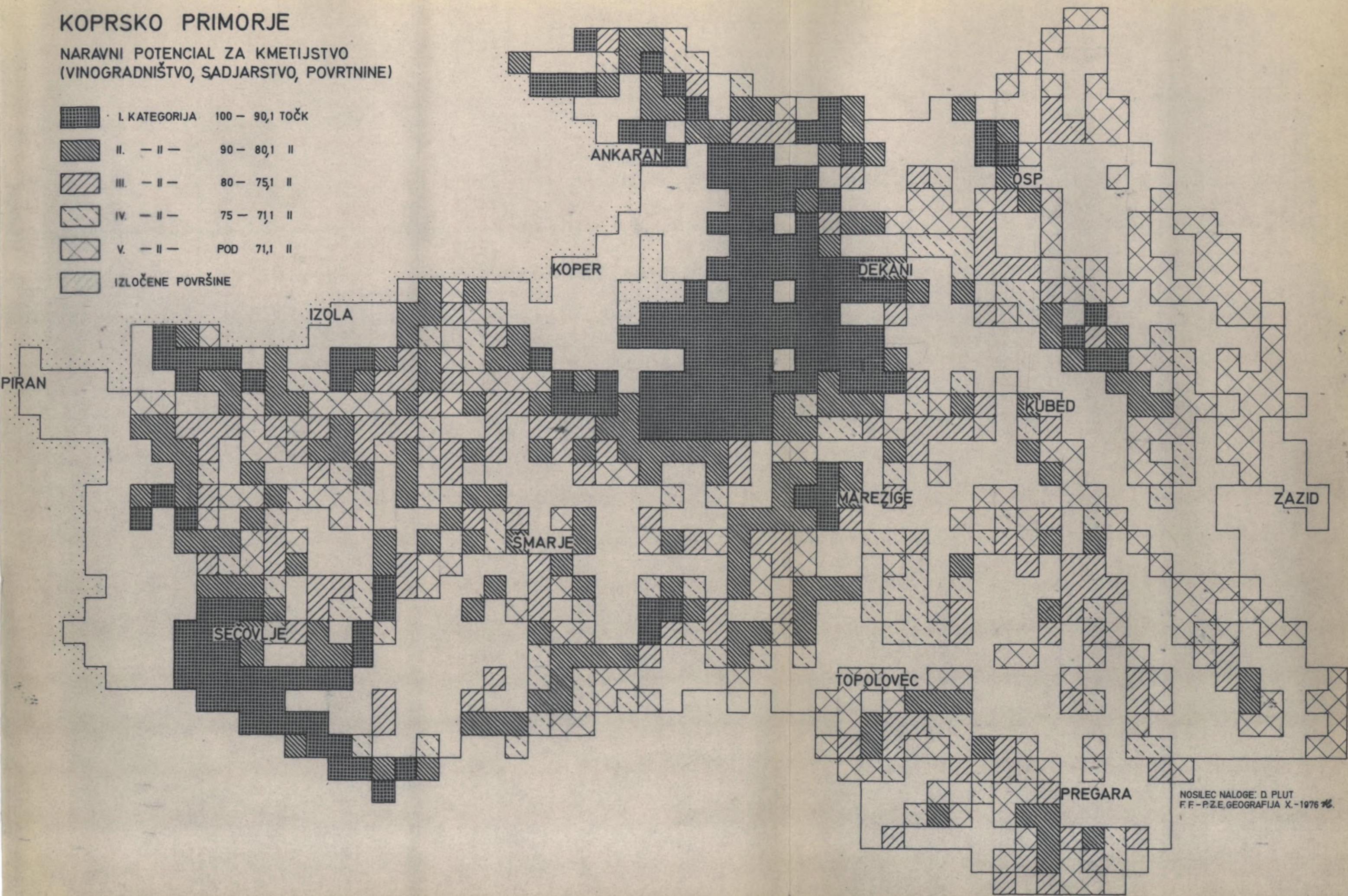
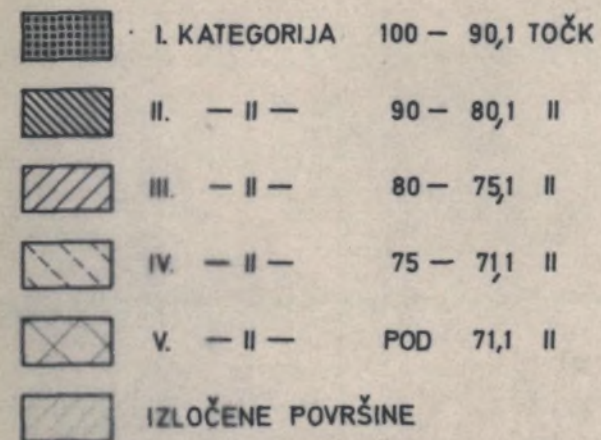
# KOPRSKO PRIMORJE

REGIONALIZACIJA K. O. S FAKTORSKO ANALIZO PO  
PRIRODNO — GEOGRAFSKIH DEJAVNIH



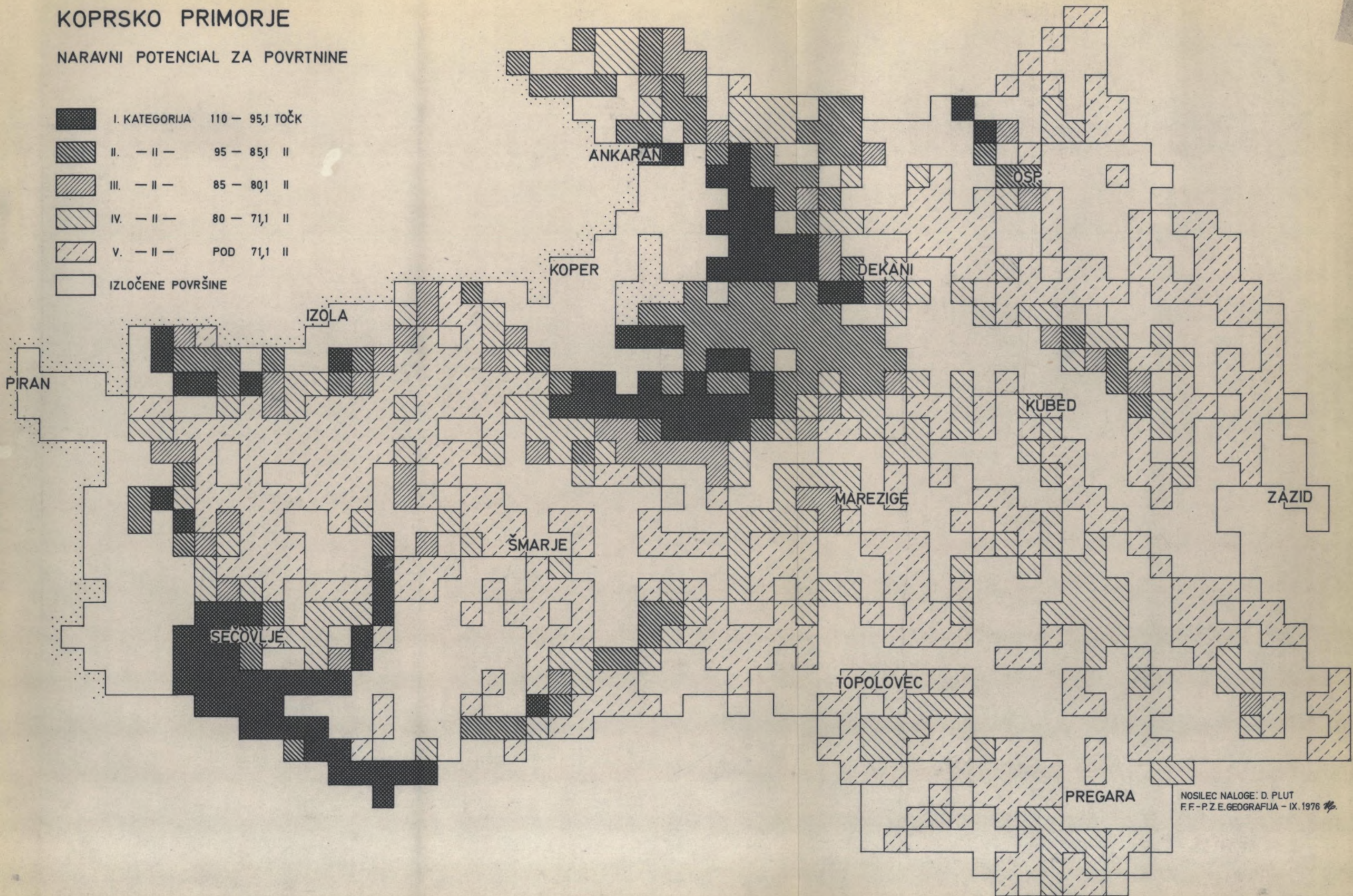
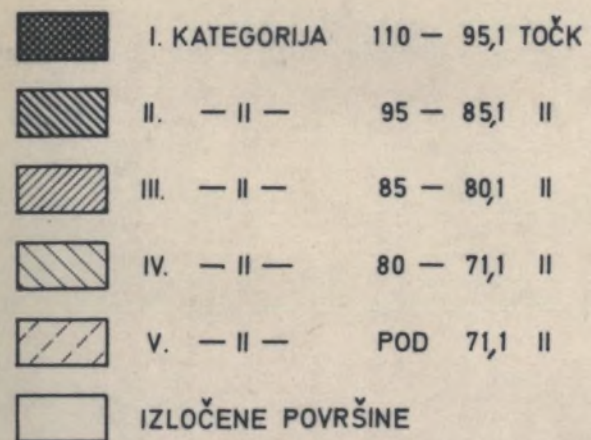
# KOPRSKO PRIMORJE

NARAVNI POTENCIAL ZA KMETIJSTVO  
(VINOGRADNIŠTVO, SADJARSTVO, POVRTNINE)



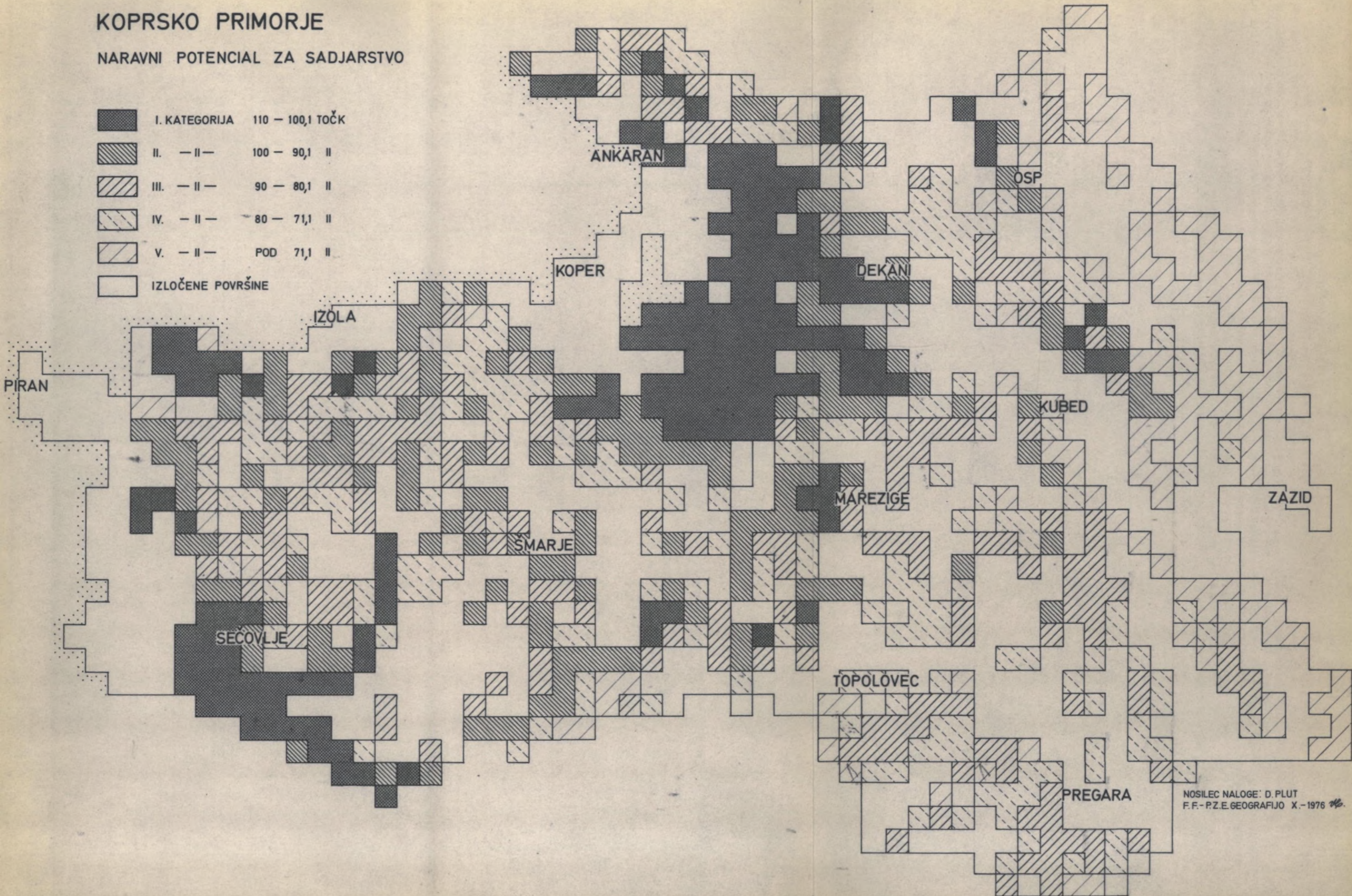
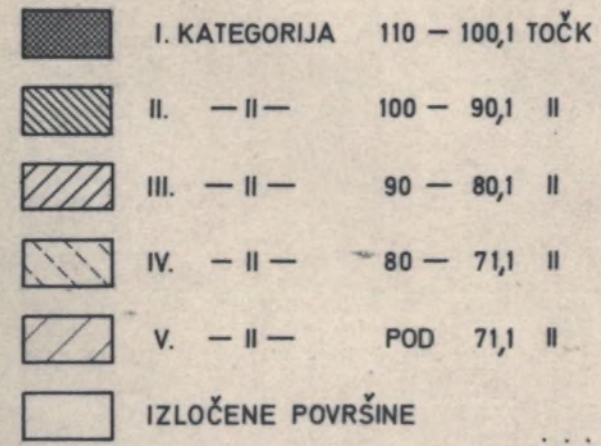
# KOPRSKO PRIMORJE

## NARAVNI POTENCIAL ZA POVRTNINE



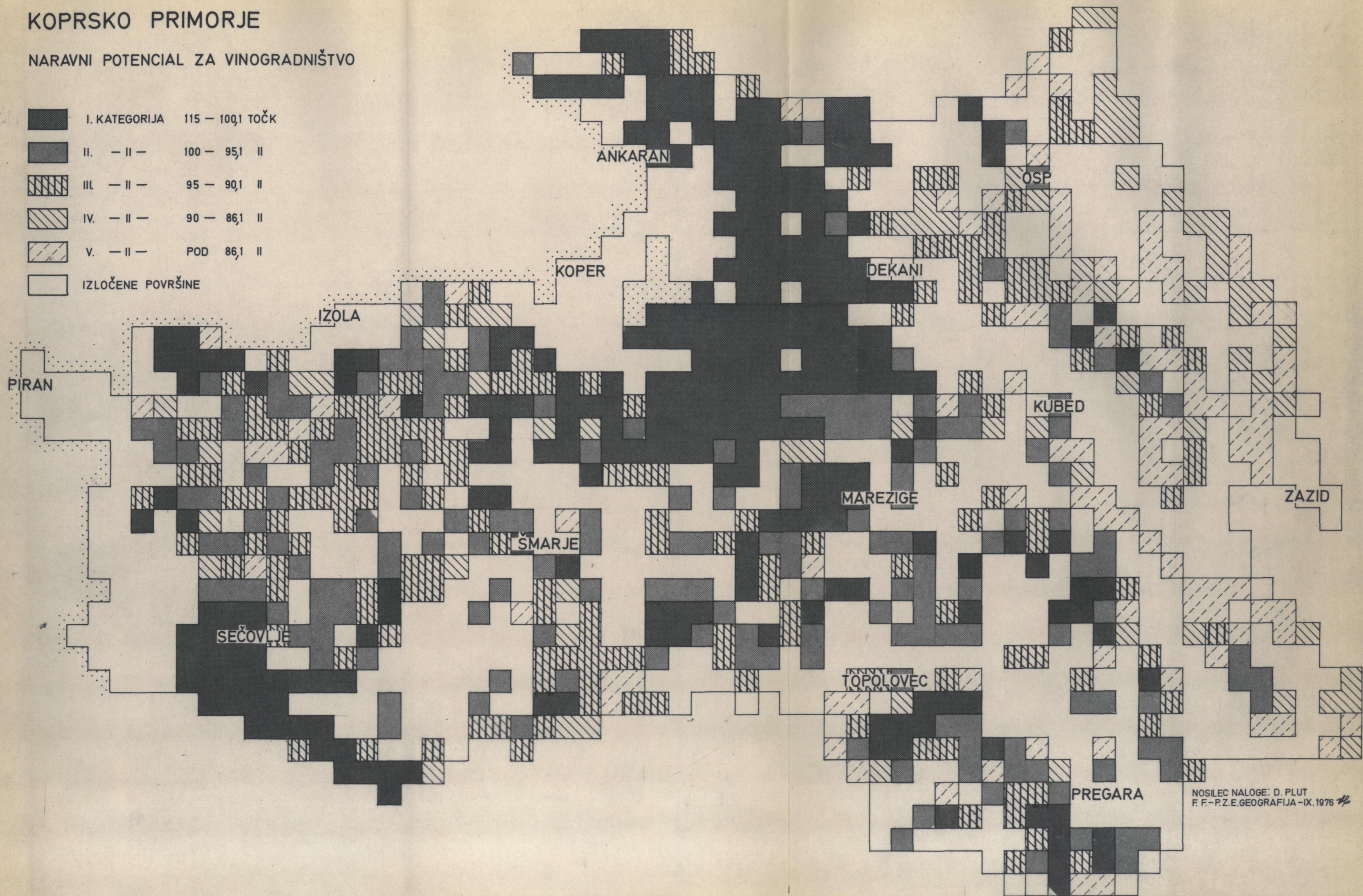
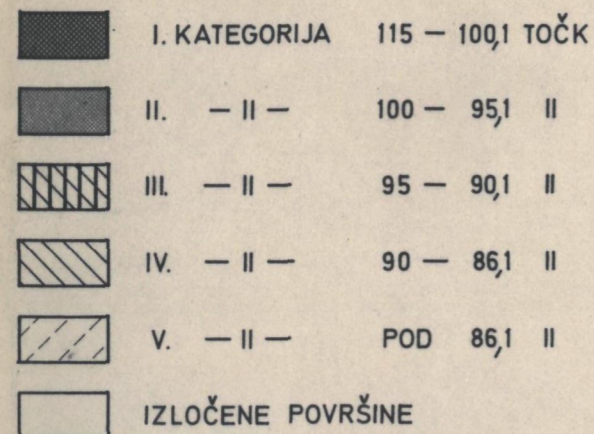
# KOPRSKO PRIMORJE

## NARAVNI POTENCIAL ZA SADJARSTVO



# KOPRSKO PRIMORJE






## NARAVNI POTENCIAL ZA VINOGRADNIŠTVO

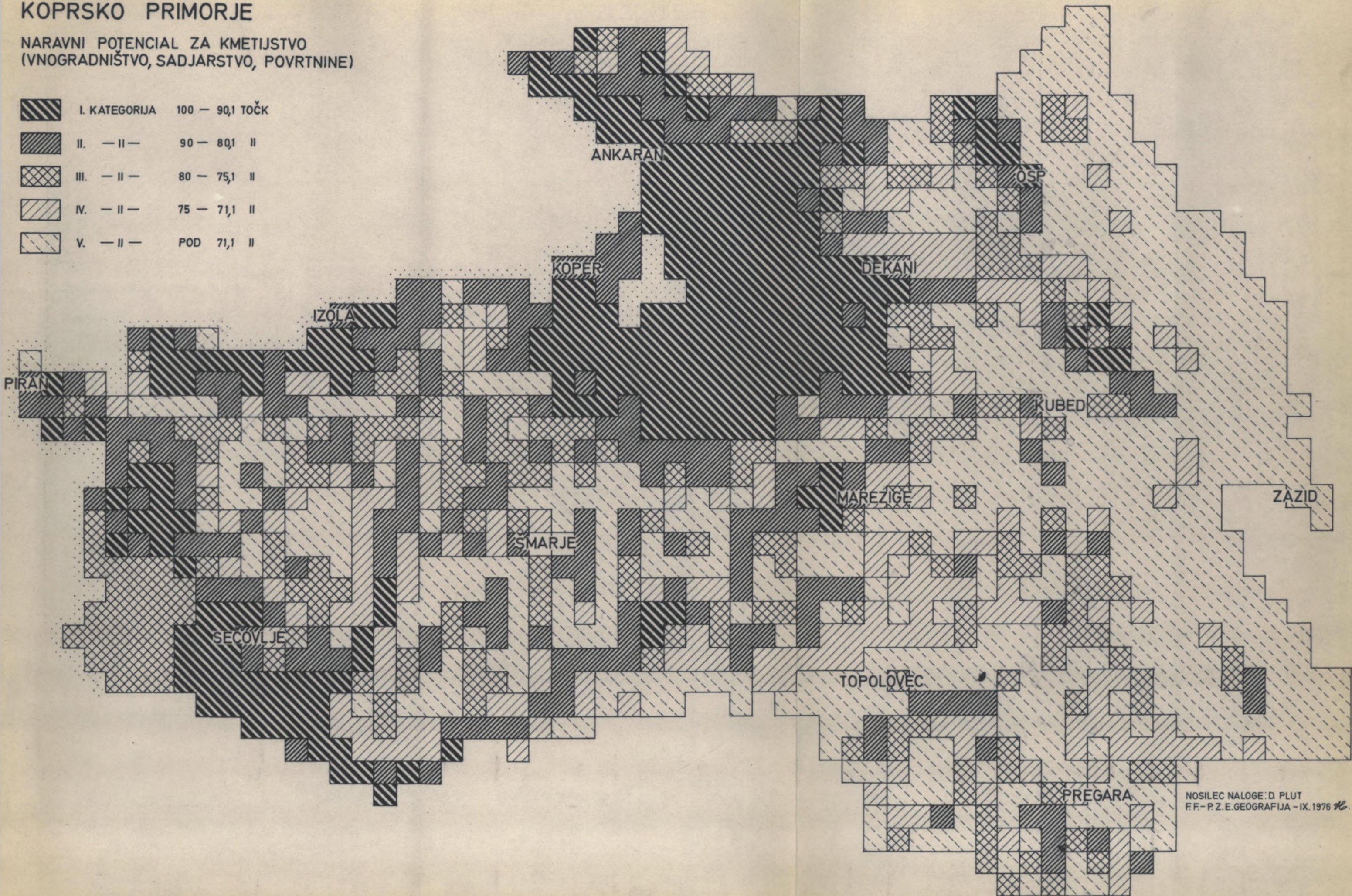




# KOPRSKO PRIMORJE

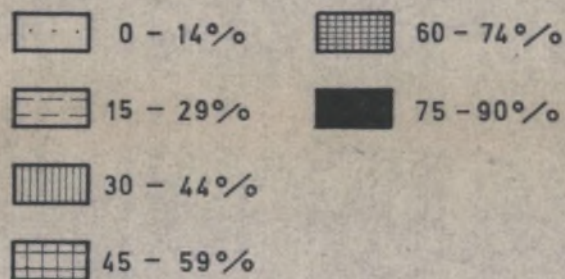
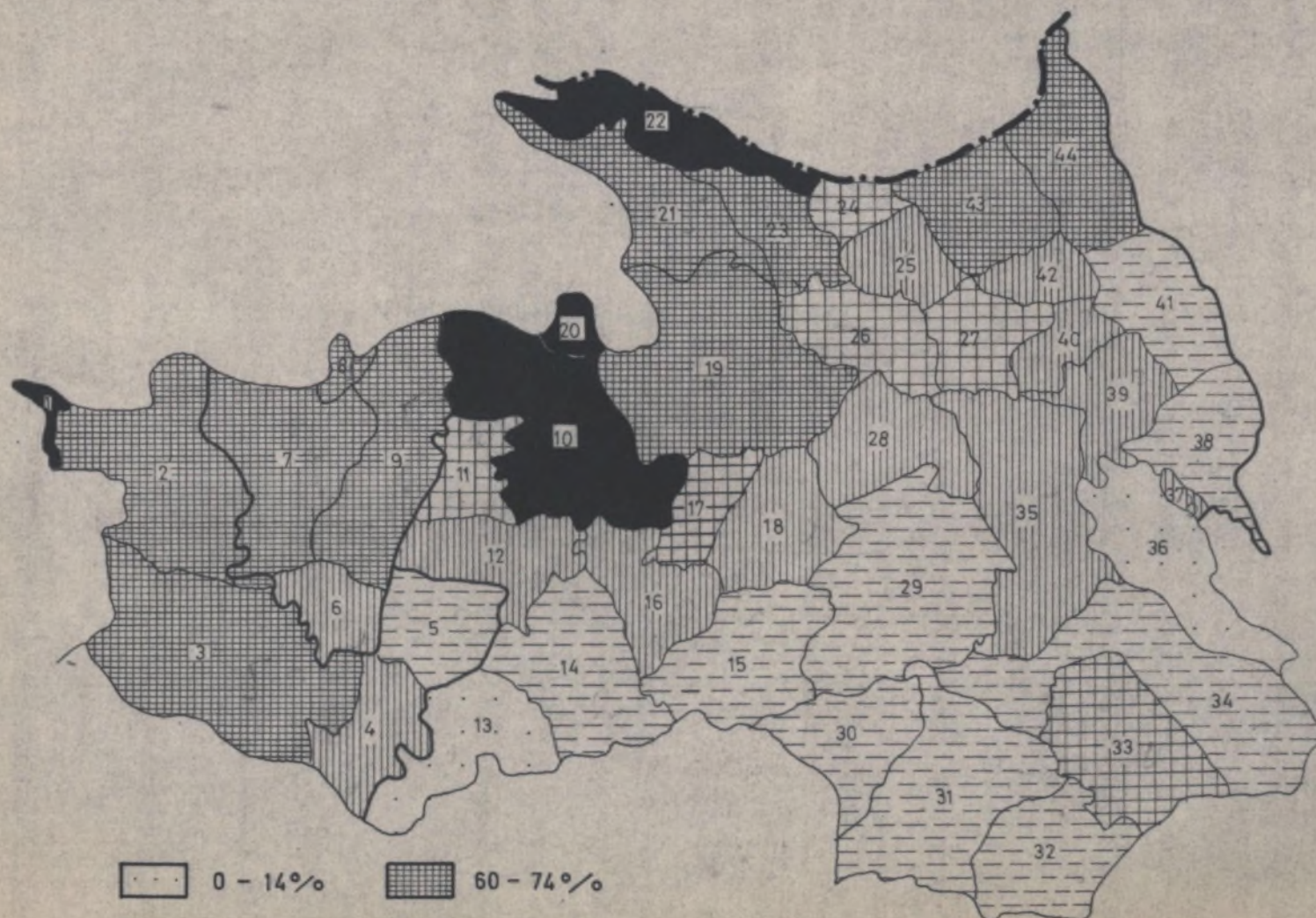
NARAVNI POTENCIAL ZA KMETIJSTVO  
(VNOGRADNIŠTVO, SADJARSTVO, POVRTNINE)

	I. KATEGORIJA	100 — 90,1 TOČK
	II. — II —	90 — 80,1 II
	III. — II —	80 — 75,1 II
	IV. — II —	75 — 71,1 II
	V. — II —	POD 71,1 II



# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH-PO POPISU L. 1971



### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 BIZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

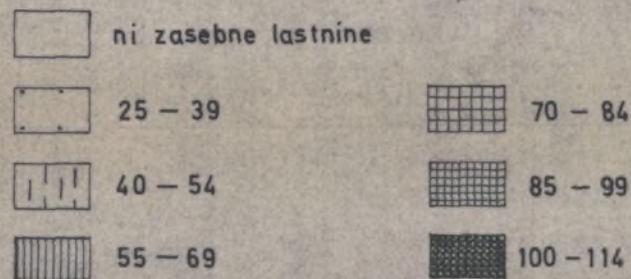
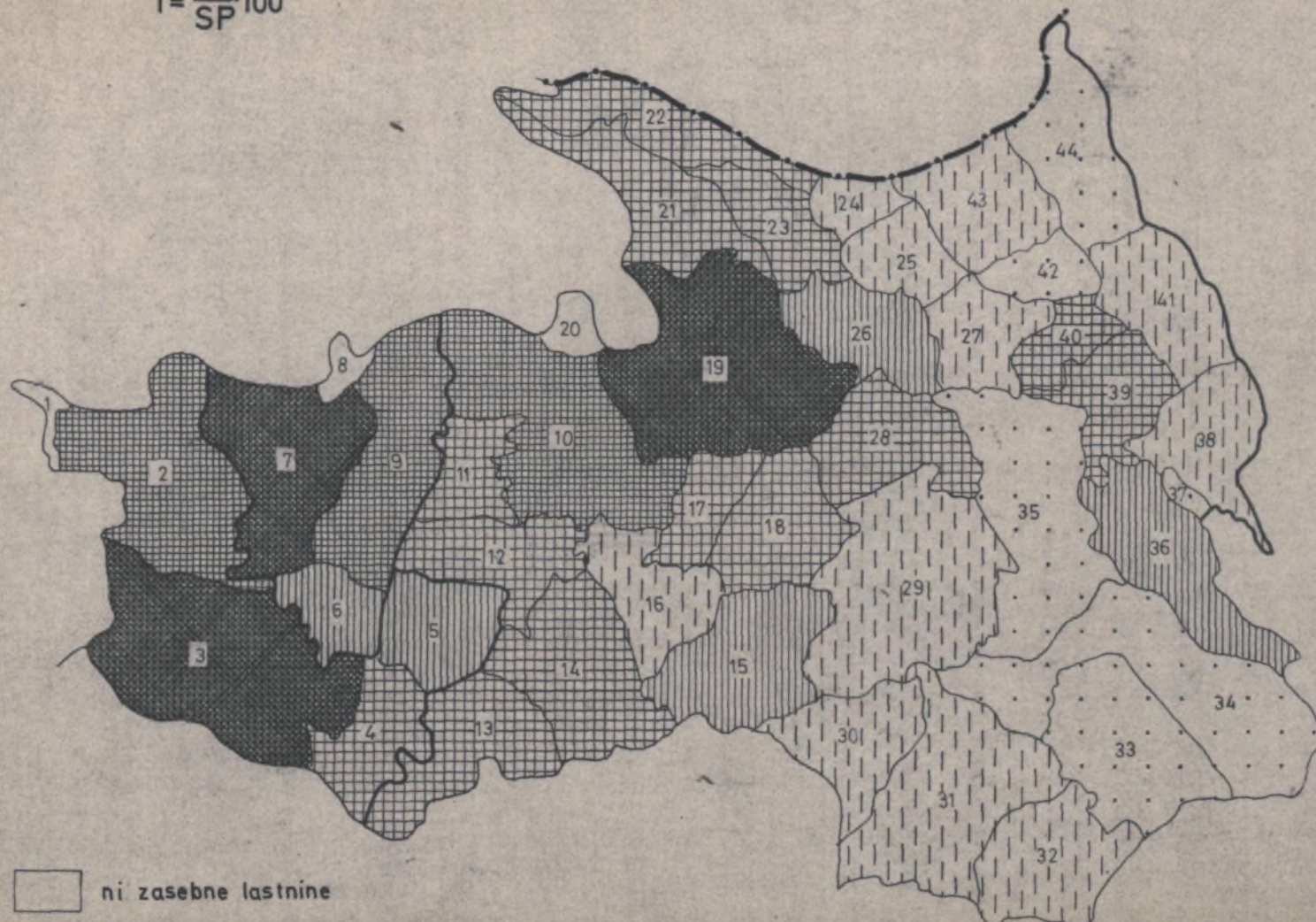
Nosilec naloge: Dušan Pleš  
 Risala: M. Martinc, 160, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS PREOBRAZBE OKOLJA POD VPLIVOM KMETIJSTVA ( ZASEBNA POSEST ) L. 1974

$$I = \frac{OE}{SP} \cdot 100$$



OE ORNI EKVALENT  
SP SKUPNA POSEST

### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

Nosilec naloge: Dušan Pluž  
Risala: B. Antonič, 16U, 1976

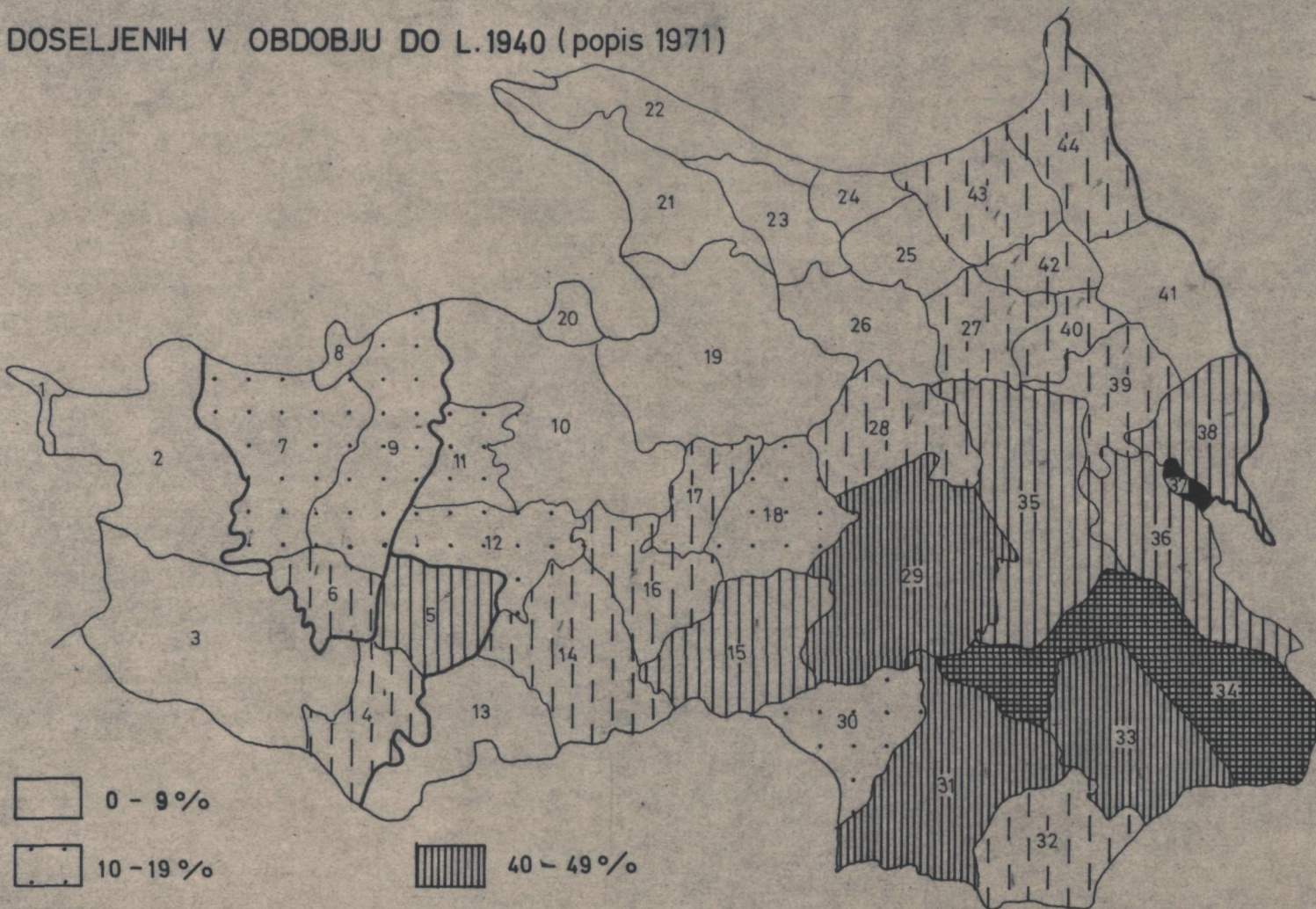
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOČERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU DO L. 1940 (popis 1971)

### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



0 - 9%

10 - 19%

20 - 29%

30 - 39%

40 - 49%

50 - 59%

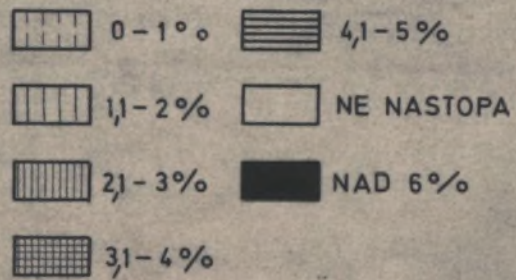
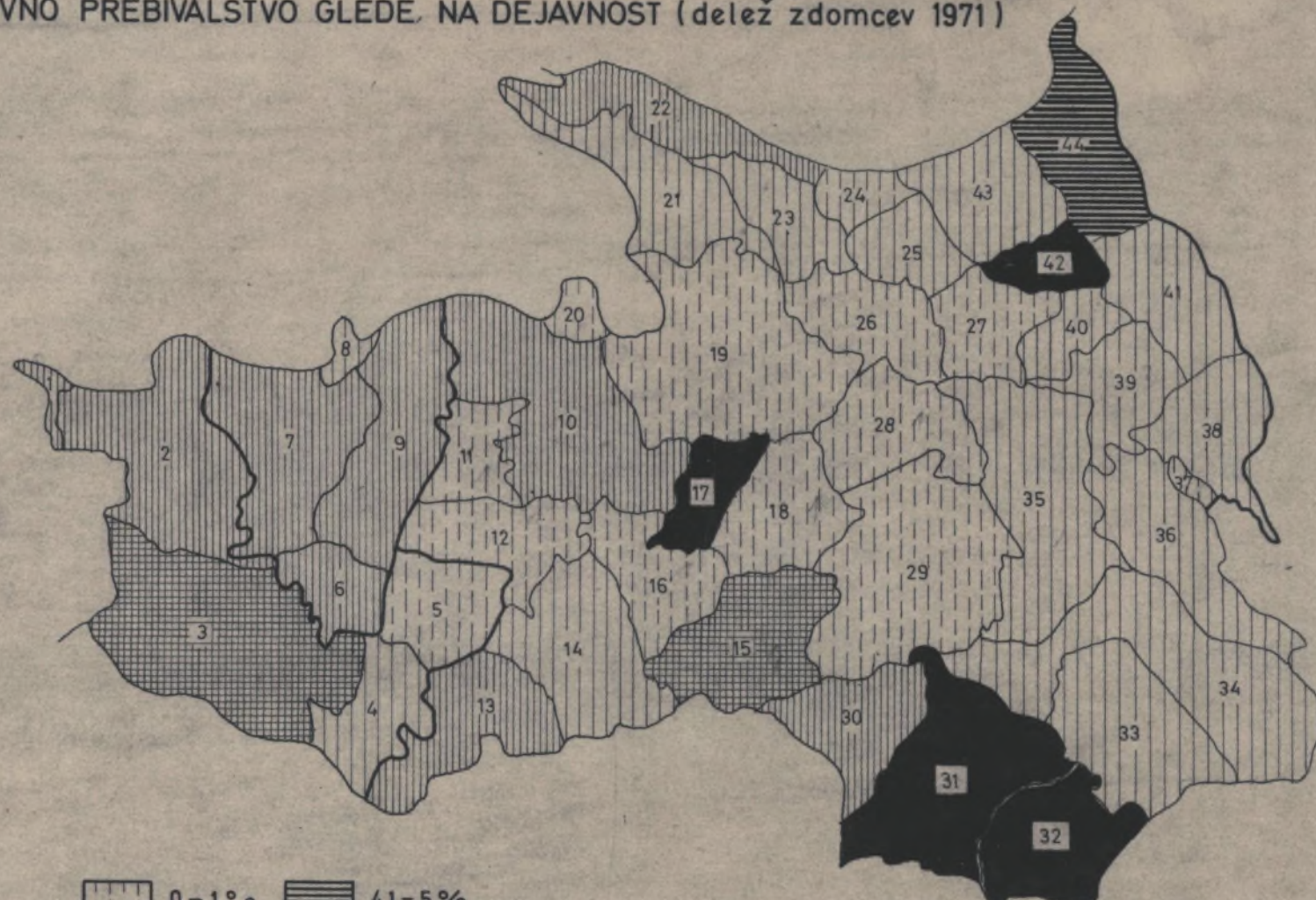
100%

Nosilec teme: Dušan Pluž  
Risala: B. Anžonič, IGU, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## AKTIVNO PREBIVALSTVO GLEDE NA DEJAVNOST (delež zdomcev 1971)



### KATASTRSKE OBČINE

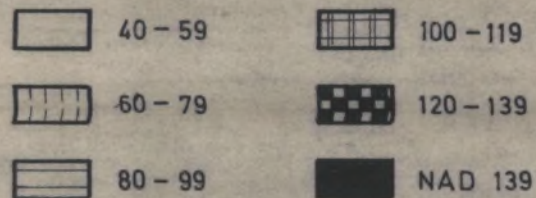
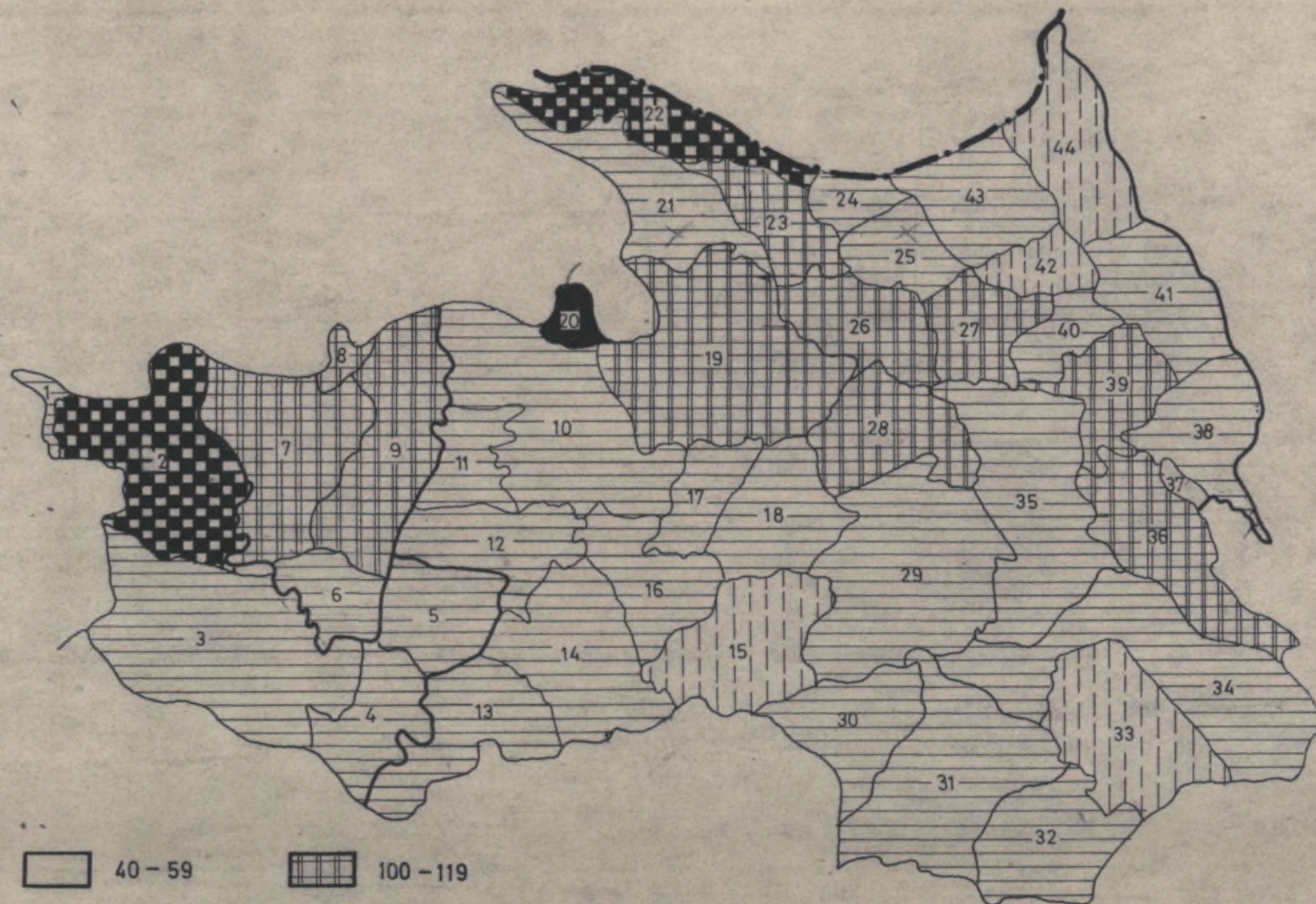
- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

Nosilec teme: Dušan Pluž  
 Risala: M. Maršinc, 1976, 19U

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS RASTI GOSPODINJSTEV (1961 - 1971)



Nosilec naloge: Dušan Plut  
 Risala: M. Martinc, IGU, 1976

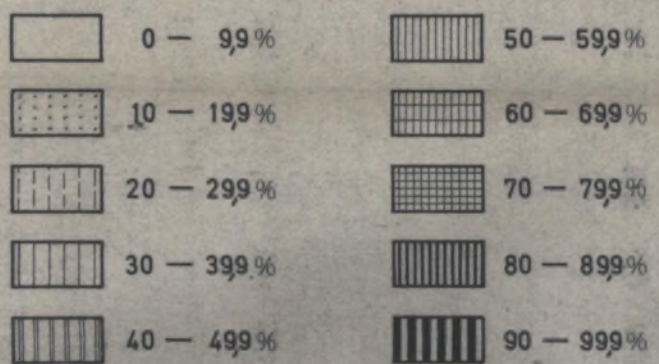
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVlje, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

# SLOVENSKA OBALA

## KMEČKO PREBIVALSTVO LETA 1971



### KATASTRSKE OBČINE

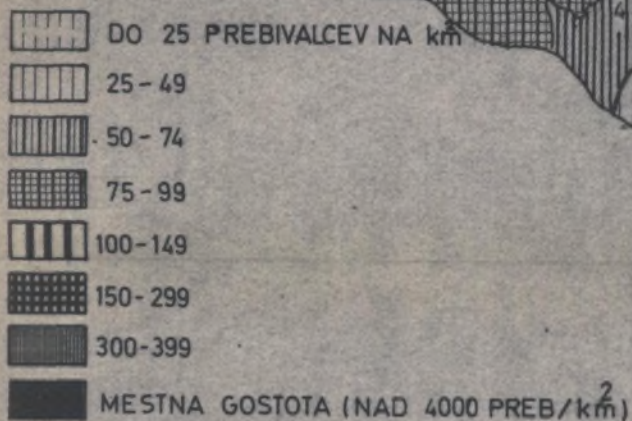
- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN — OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

NOSILEC NALOGE: D. PLUT  
F. F. - P. Z. E. GEOGRAFIJA V. - 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOČERB, DOLINA, BOLJUNEC

# KOPRSKO PRIMORJE - GOSTOTA PREBIVALSTVA PO K.O. (L.1971)

## KATASTRSKE OBČINE



AVTOR: DUŠAN PLUT  
RISAR: M.MARTINC

40 ČRNI KAL  
41 ČRNOTIČE  
42 GABROVICA  
43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK  
44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 BIZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV.JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



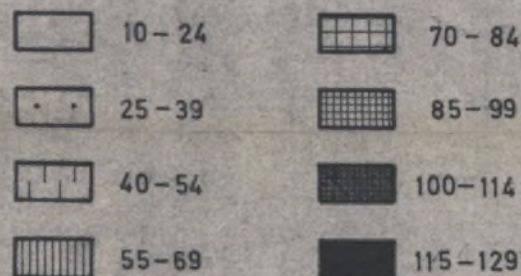
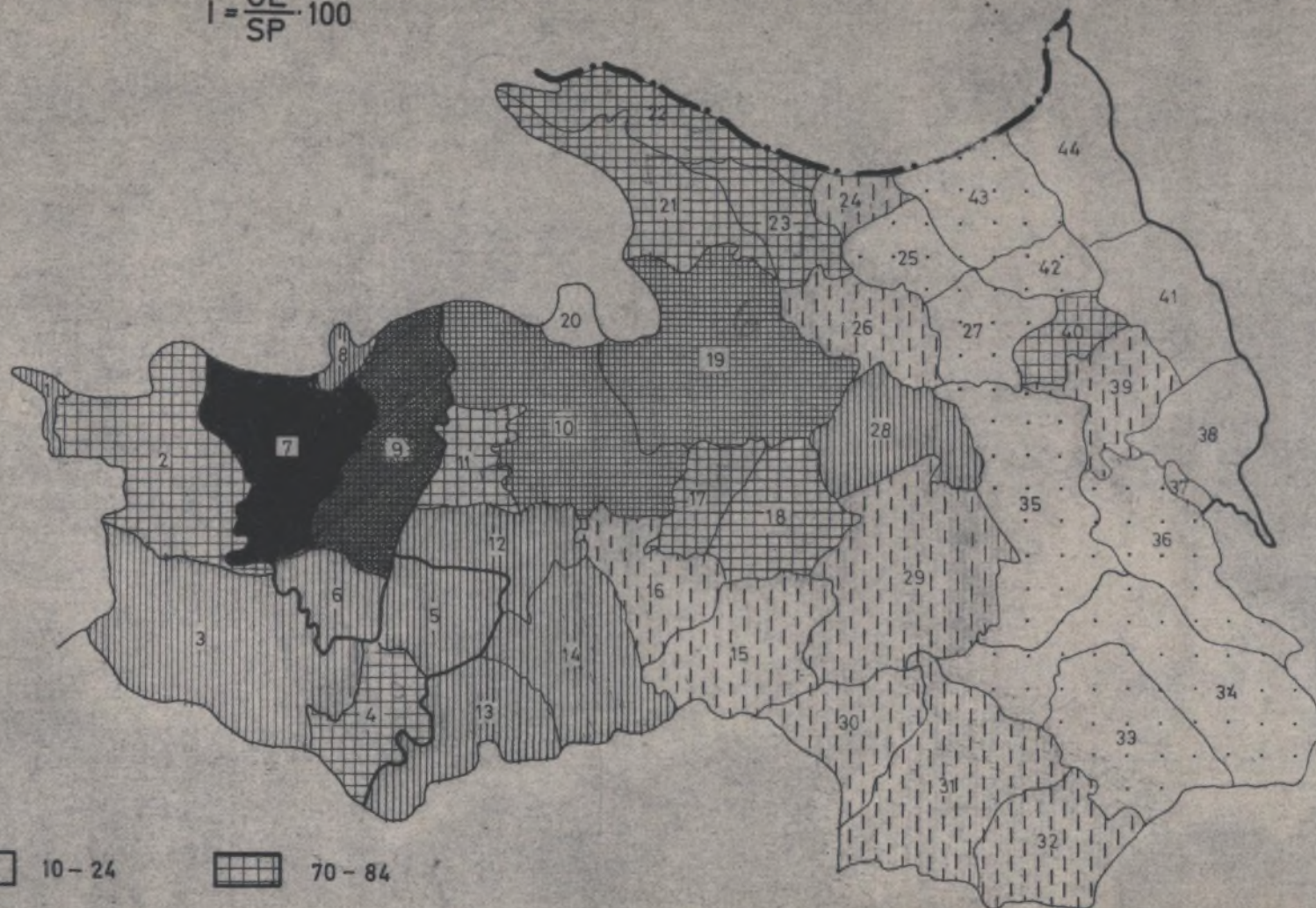
# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS PREOBRAZBE OKOLJA POD VPLIVOM KMETIJSTVA ( ZASEBNA + DRUŽBENA POSEST) L. 1974

$$I = \frac{OE}{SP} \cdot 100$$

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



OE = ORNI EKVIVALENT  
SP = SKUPNA POSEST

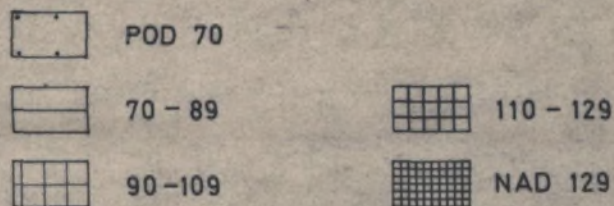
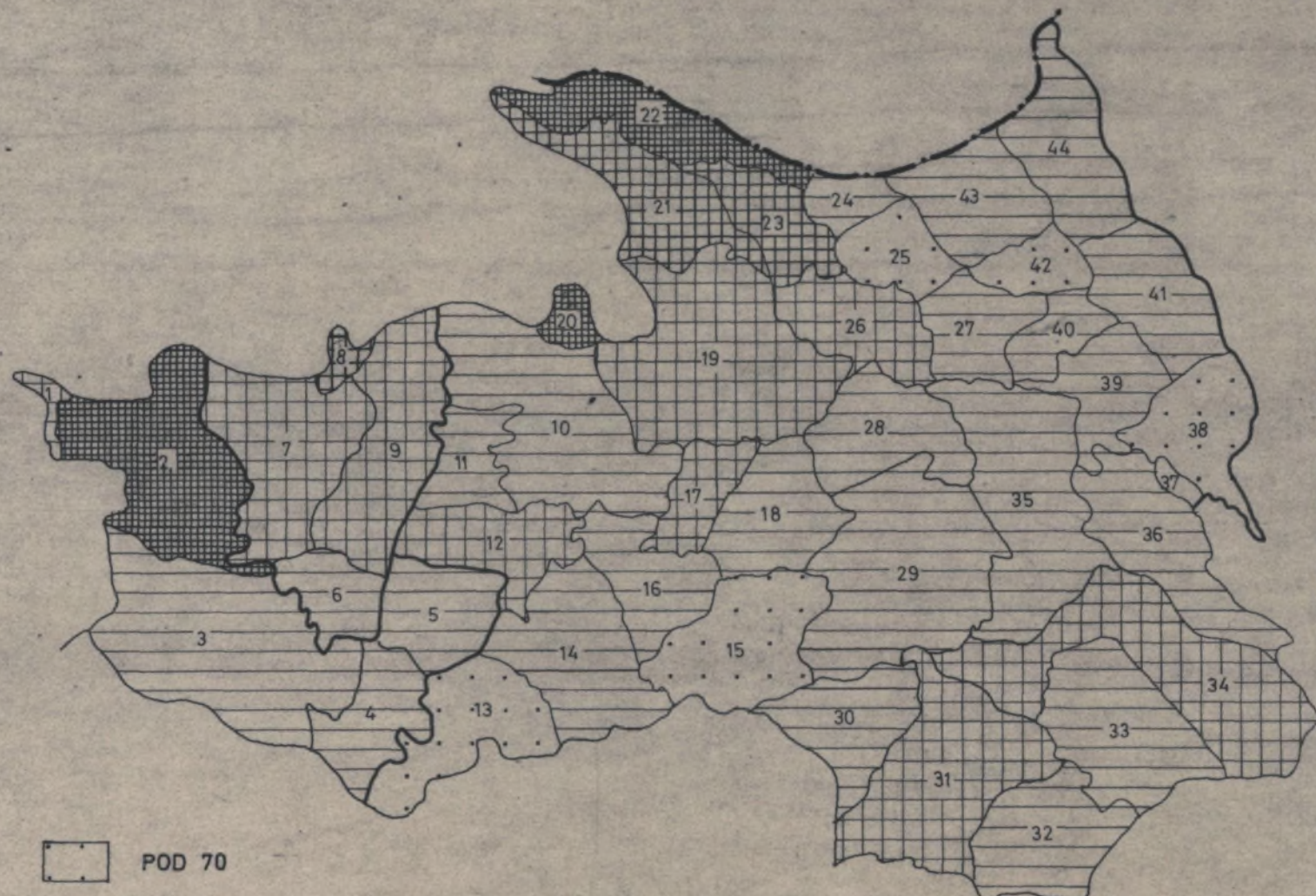
Nosilec naloge: Dušan Pluž  
Risala: M. Martič, 16U, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS RASTI AKTIVNEGA PREBIVALSTVA MED LETOMA 1961-1971

### KATASTRSKE OBČINE



Nosilec naloge: Dušan Pluž  
 Risala: B. Anžonič, 16U, 1976

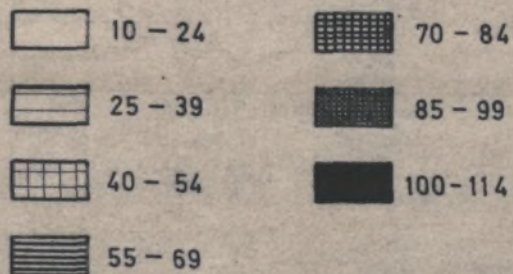
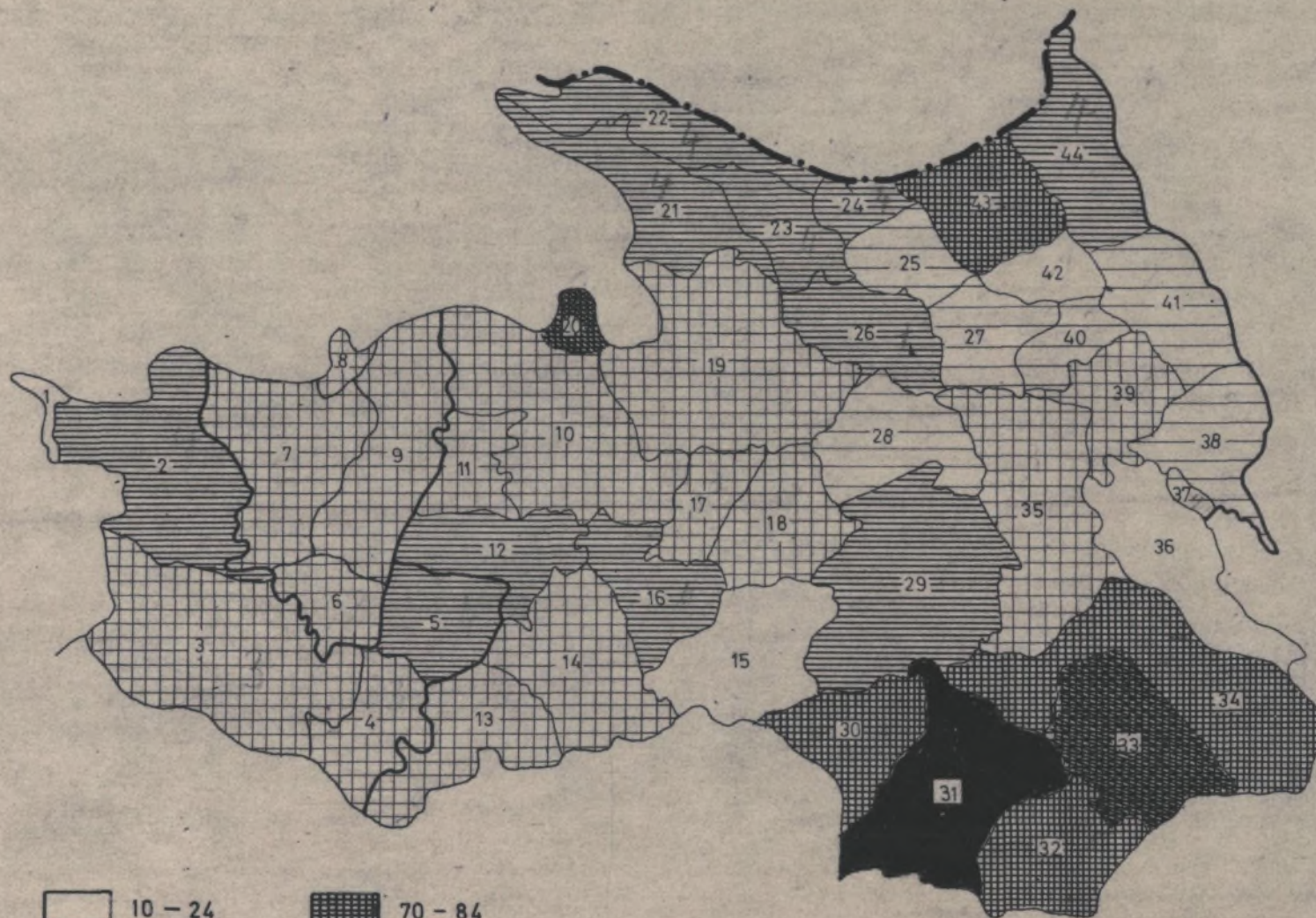
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVlje, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS RASTI AKTIVNEGA PREBIVALSTVA V KMETIJSTVU IN RIBIŠTVU 1961-1971

KATASTRSKE OBČINE



- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

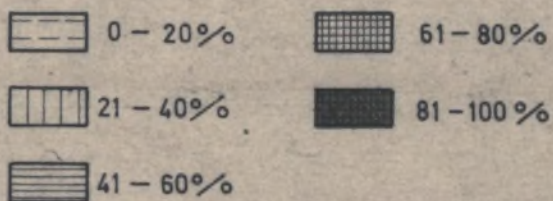
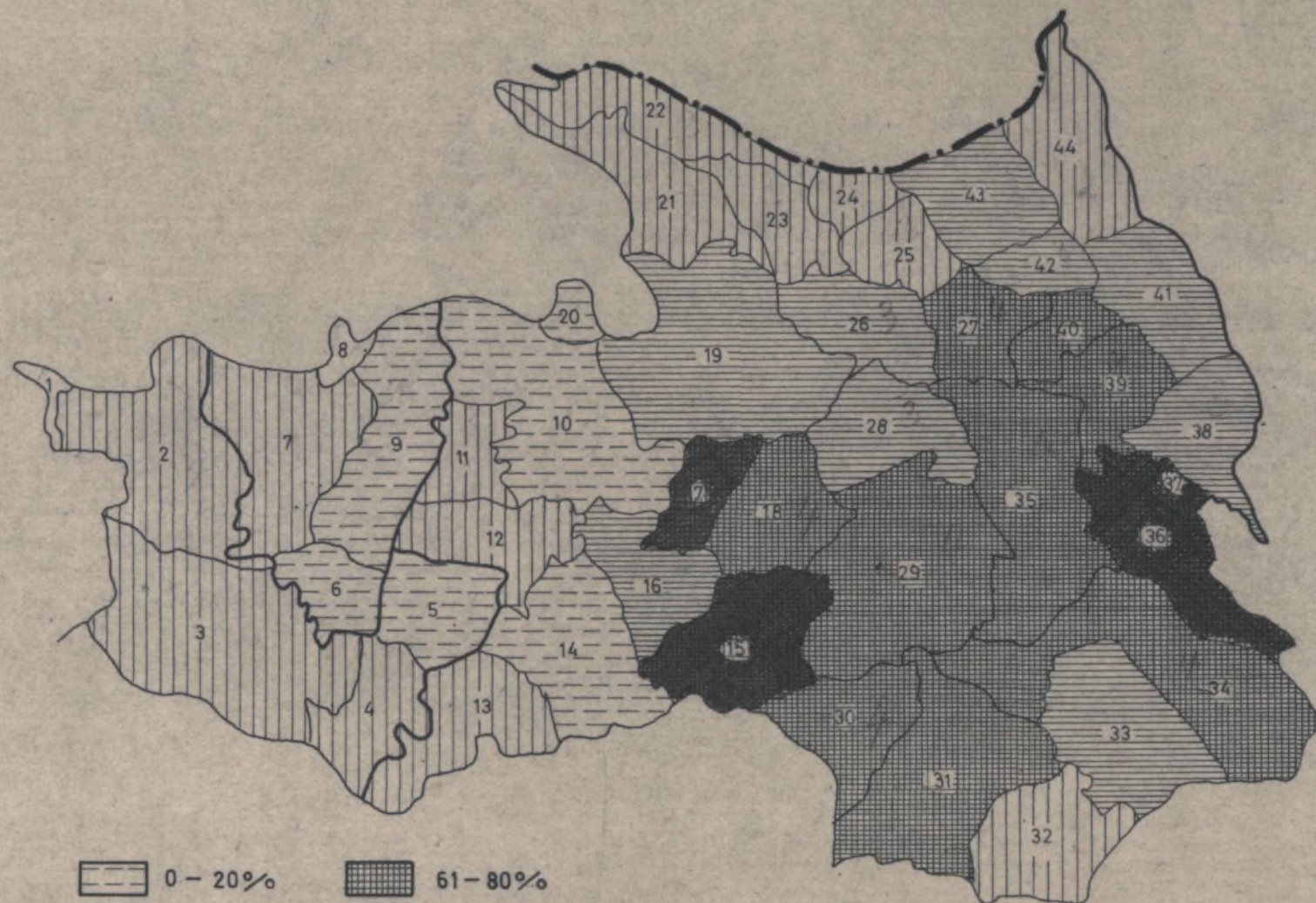
Nosilec naloge: Dušan Plut

Risala: M. Maršinc, IGU, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ PRISELJENIH IZ ISTE OBČINE L. 1971



### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BÖRŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

*Nosilec naloge: Dušan Pluž*  
*Risala: M. Hartinc, 18U, 1976*

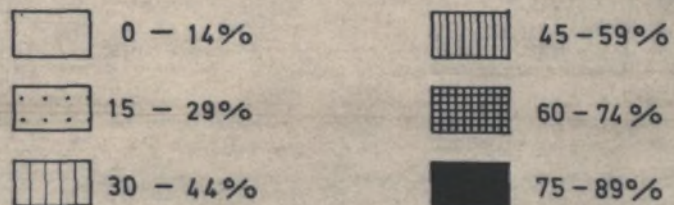
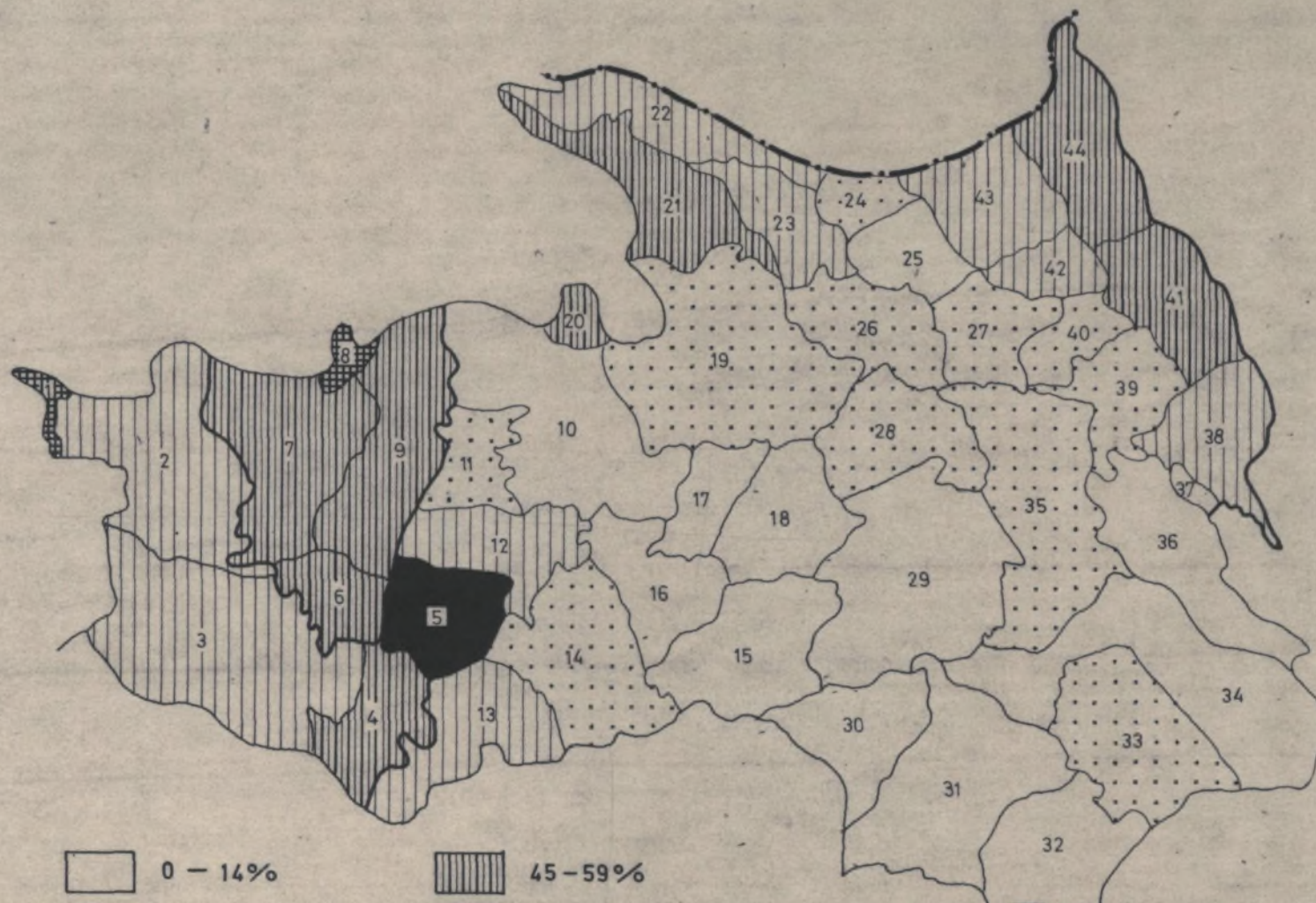
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOČERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ PRISELJENIH IZ DRUGIH OBČIN SR S LETA 1971

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOČI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



Nosilec naloge: Dušan Pluž  
 Risala: B. Anžonič, 16/1, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 DSP, MAČKOVlje, PREBENEK
- 44 SOČERB, DOLINA, BOLJUNEC

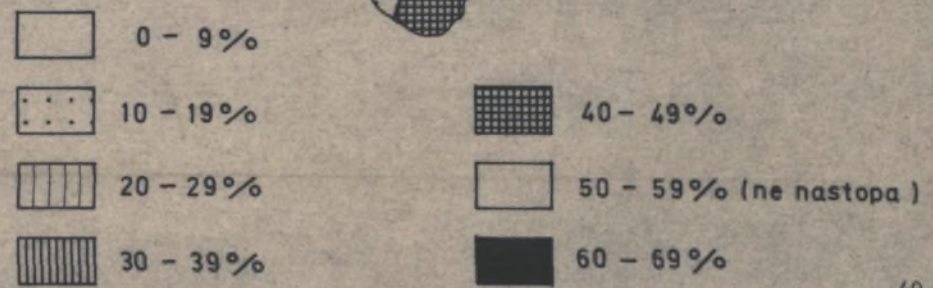
# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ PRISELJENIH IZ DRUGIH REPUBLIK LETA 1971

KATASTRSKE OBČINE



- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SVJERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OŠP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOČERB, DOLINA, BOLJUNEC



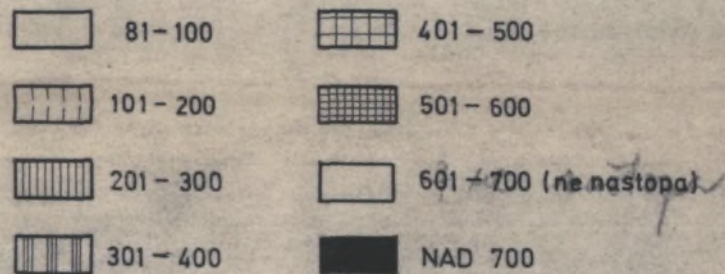
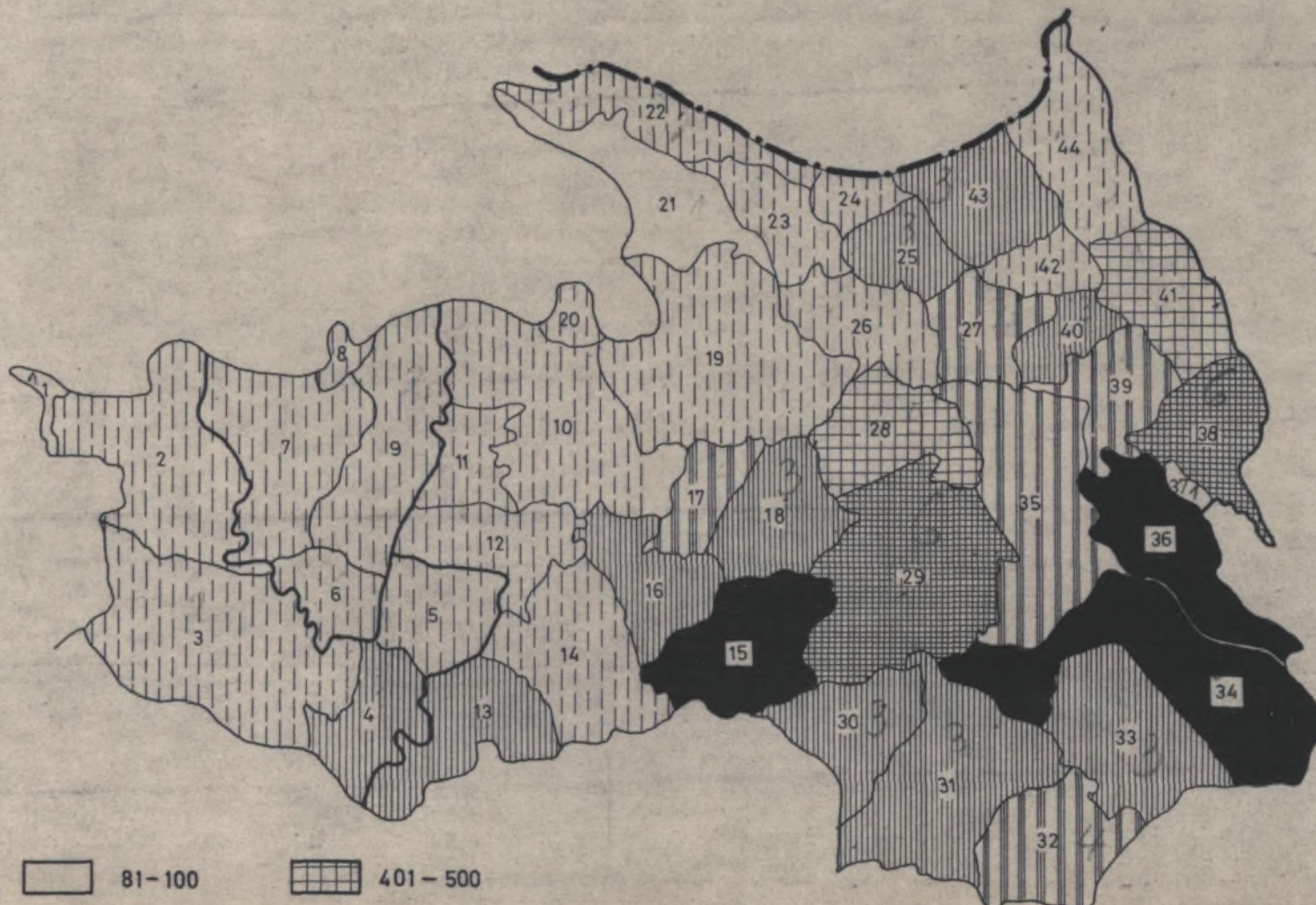
Nosilec naloge: Dušan Pleš  
 Risala: B. Antonič, IGU, 1976

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS NEKMEČKIH GOSPODINJSTEV 1961 - 1971

### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



NOSILEC NALOGE: D. PLUT

*Risala: M. Martinc, 1961, 1976*

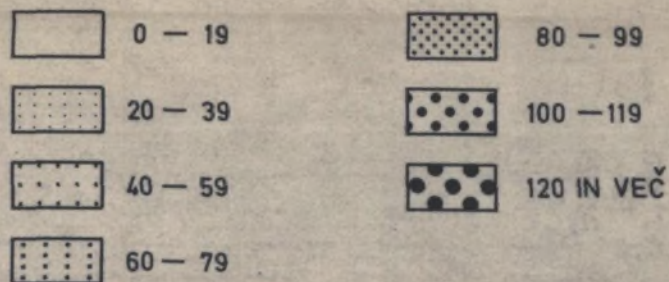
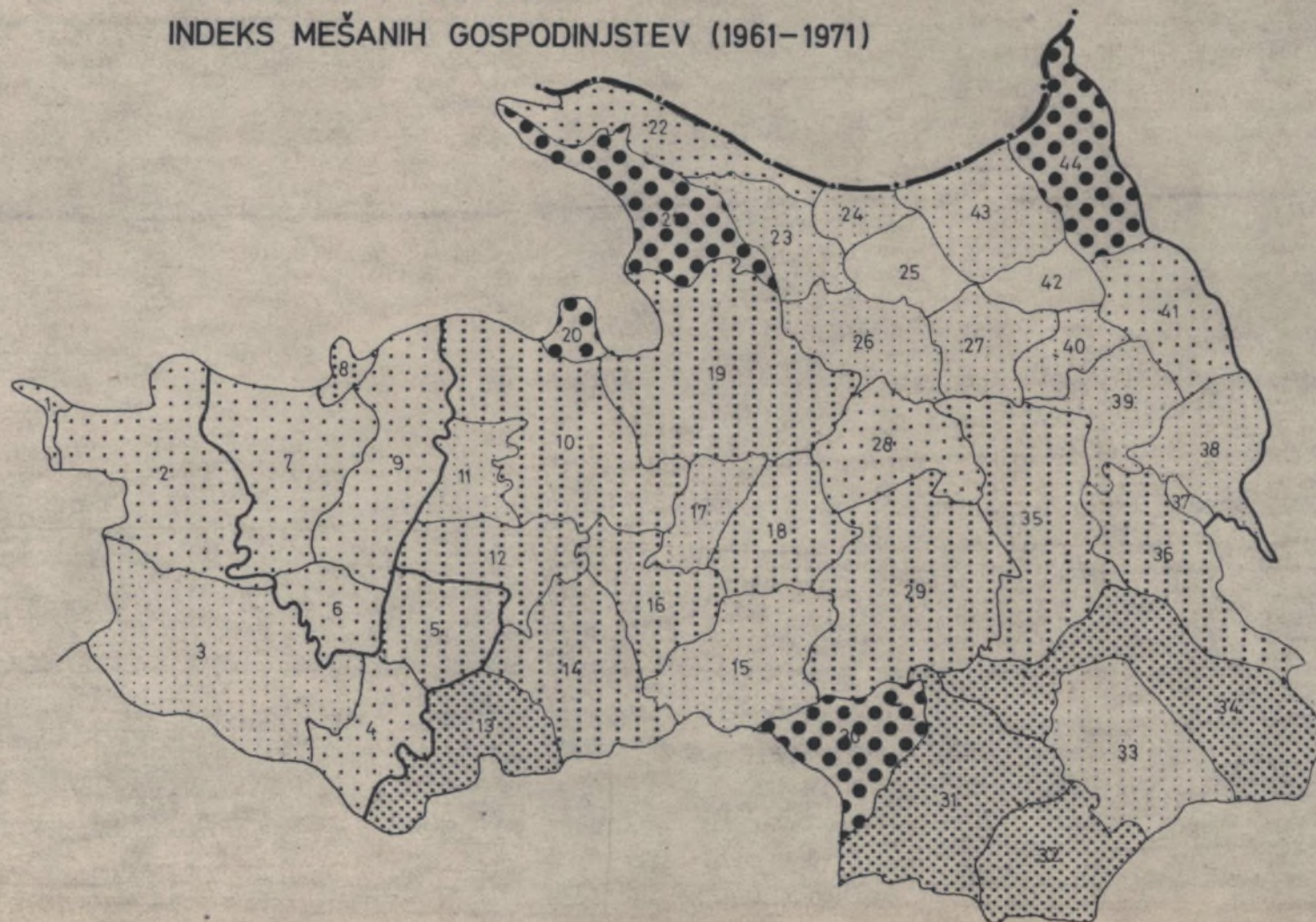
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS MEŠANIH GOSPODINJSTEV (1961-1971)

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLÒVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



NOSILEC NALOGE : D. PLUT  
F.F.-P.Z.E. GEOGRAFIJA V.-1976 *plb.*

- 40 ČRN KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOČERB, DOLINA, BOLJUNEC

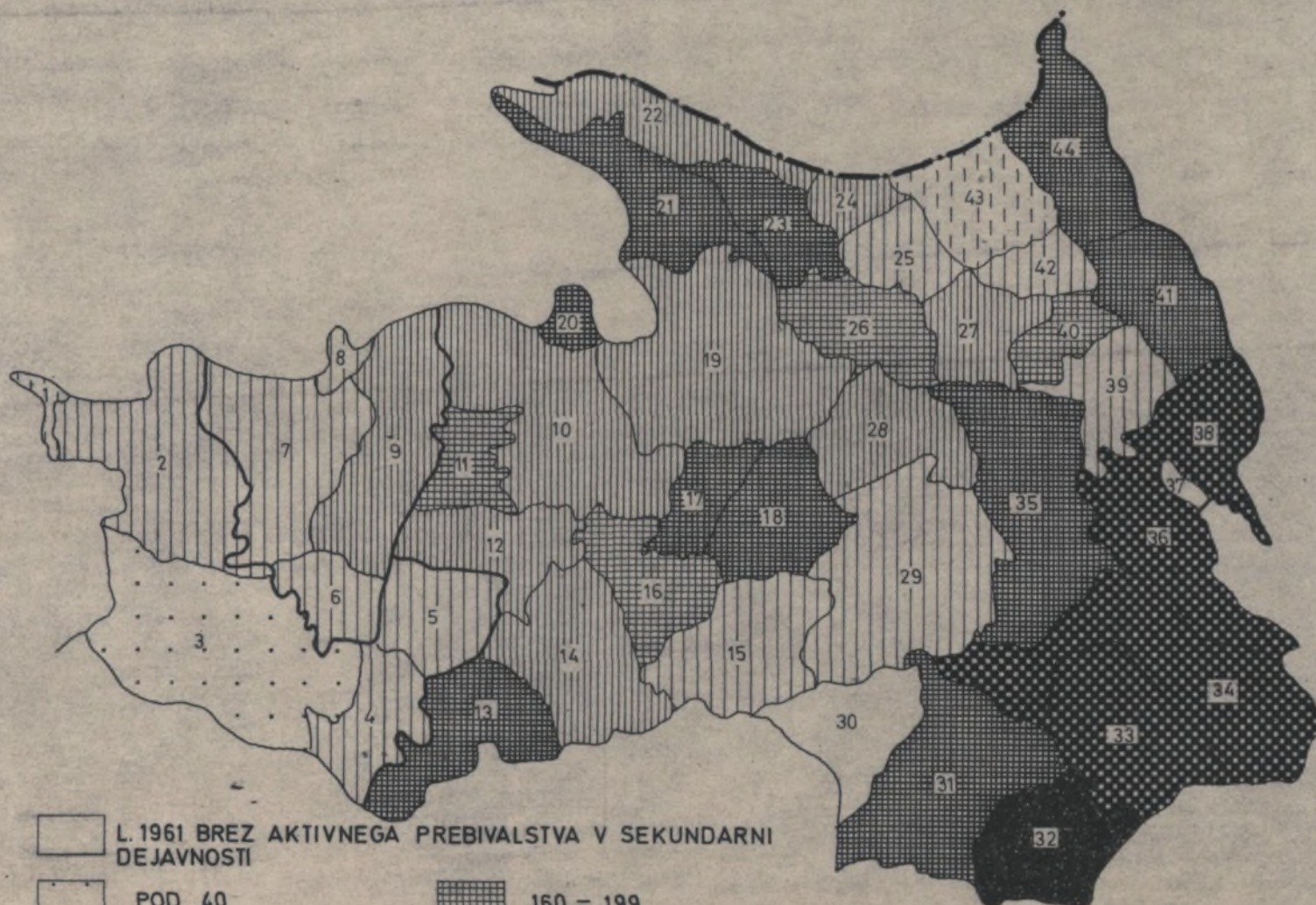


# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS RASTI AKTIVNEGA PREBIVALSTVA V INDUSTRIJI MED LETOMA 1961 IN 1971

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINIČA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



□ L. 1961 BREZ AKTIVNEGA PREBIVALSTVA V SEKUNDARNI DEJAVNOSTI

□ POD 40

□ 40 – 79

□ 80 – 119

□ 120 – 159

□ 160 – 199

□ 200 – 239

□ 240 – 279

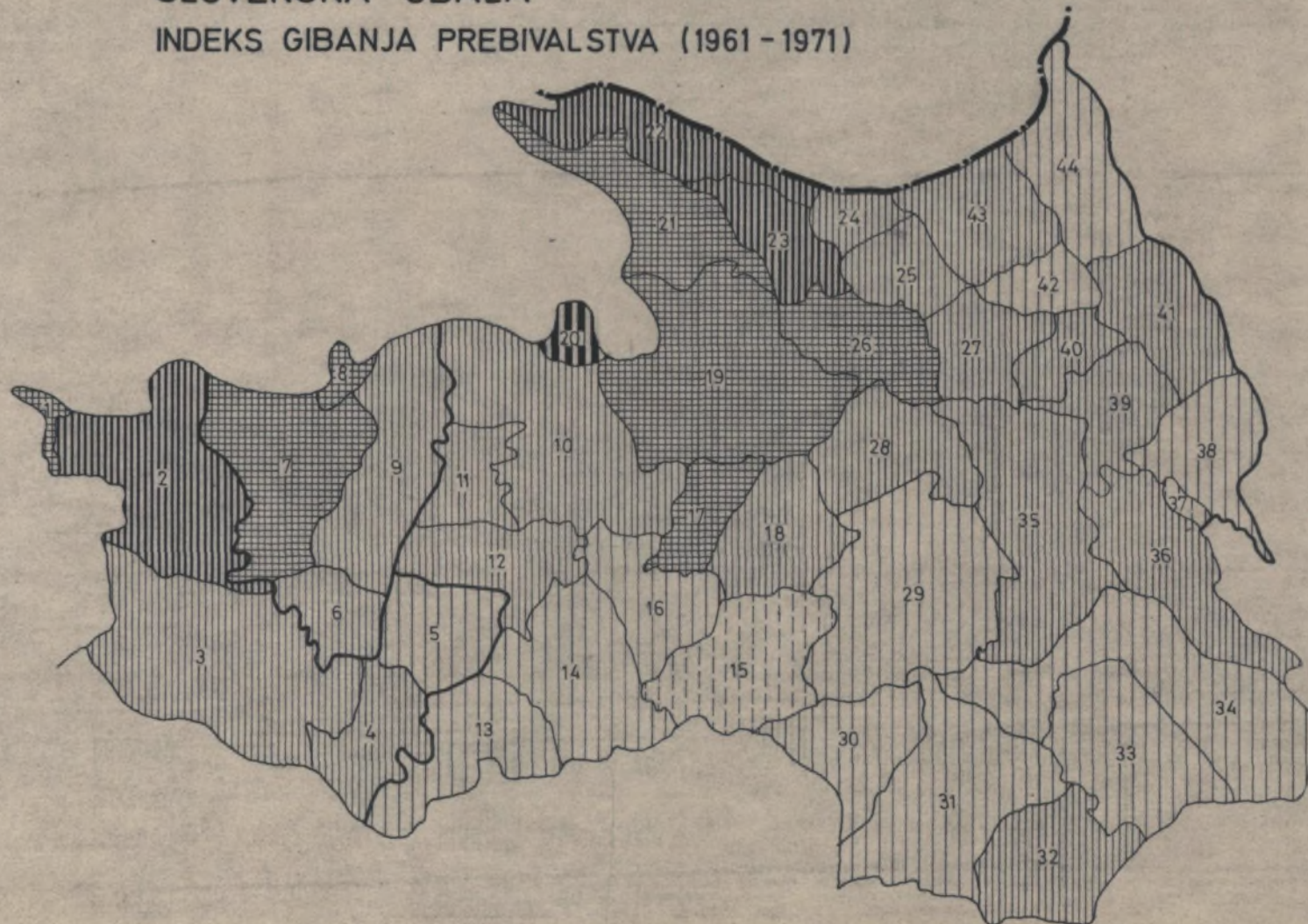
□ NAD 279

*Nosilec naloge: Dušan Pluš  
Risala: B. Antonič, 1976*

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## INDEKS GIBANJA PREBIVALSTVA (1961 - 1971)



- KATASTRSKE OBČINE
- 1 PIRAN
  - 2 PORTOROŽ
  - 3 SEČOVLJE
  - 4 RAVEN
  - 5 NOVA VAS
  - 6 DVORI NAD IZOLO
  - 7 MALIJA
  - 8 IZOLA
  - 9 VINICA
  - 10 SEMEDELA
  - 11 GAŽON
  - 12 ŠMARJE
  - 13 KRKAVČE
  - 14 KOŠTABONA
  - 15 BORŠT
  - 16 POMJAN
  - 17 VANGANEL
  - 18 MAREZIGE
  - 19 BERTOKI
  - 20 KOPER
  - 21 ANKARAN - OLTRA
  - 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
  - 23 ŠKOFIJE
  - 24 PLAVJE
  - 25 TINJAN
  - 26 DEKANI
  - 27 ROŽAR
  - 28 PRIDVOR
  - 29 TRUŠKE
  - 30 TOPOLOVEC
  - 31 GRADIN
  - 32 PREGARA
  - 33 SOČERGA
  - 34 MOVRAŽ
  - 35 KOBED
  - 36 HRASTOVLJE
  - 37 ZAZID
  - 38 PODPEČ
  - 39 LOKA
  - 40 ČRNI KAL
  - 41 ČRNOTIČE
  - 42 GABROVICA
  - 43 OSP, MAČKOVlje, PREBENEK
  - 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

NOSILEC NALOGE : D. PLUT  
F.F.-P.Z.E.GEOGRAFIJA V.-1976

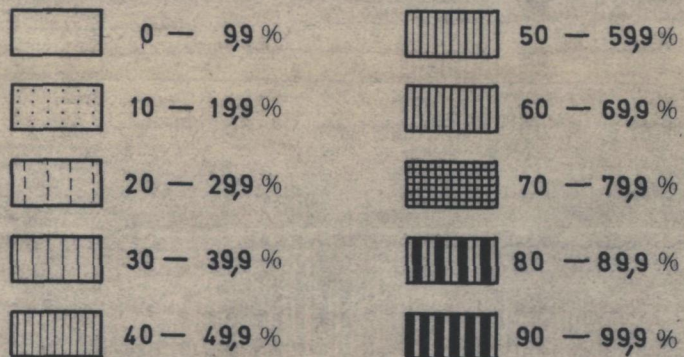
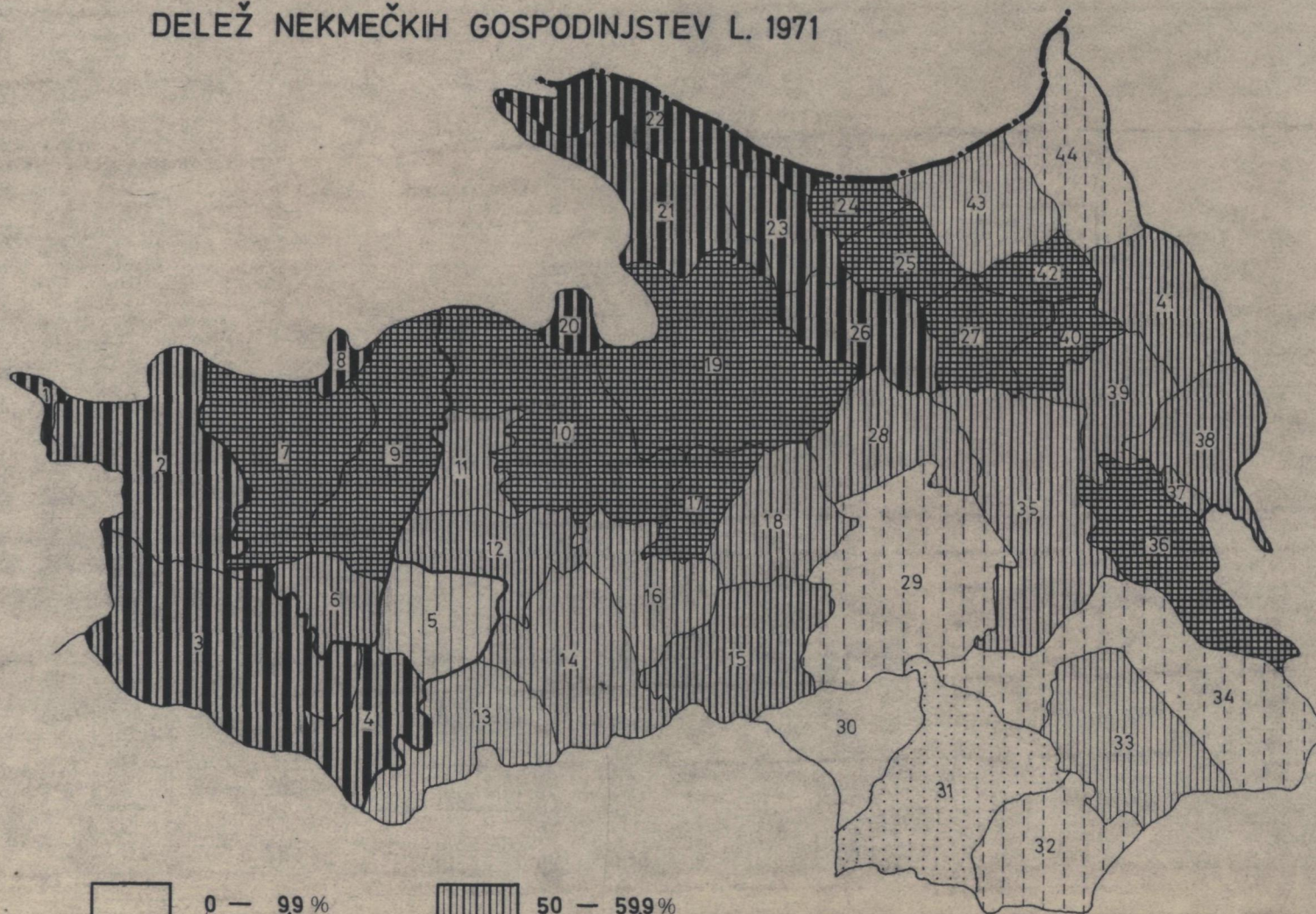
	40 — 59		100 — 119
	60 — 79		120 — 139
	80 — 99		140 IN VEČ

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ NEKMEČKIH GOSPODINJSTEV L. 1971

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
37. ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



NOSILEC NALOGE: D. PLUT  
F.F.-P.Z.E.GEOGRAFIJA V.-1976

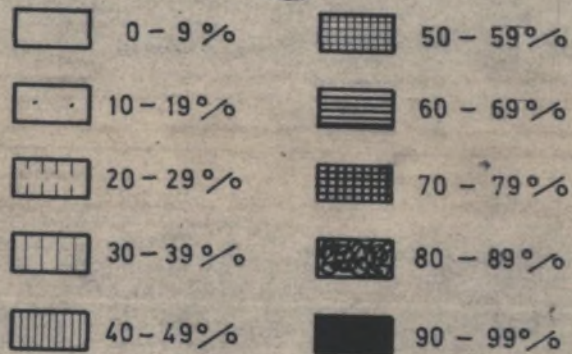
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ NEKMEČKIH GOSPODINJSTEV LETA 1961

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 BIZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

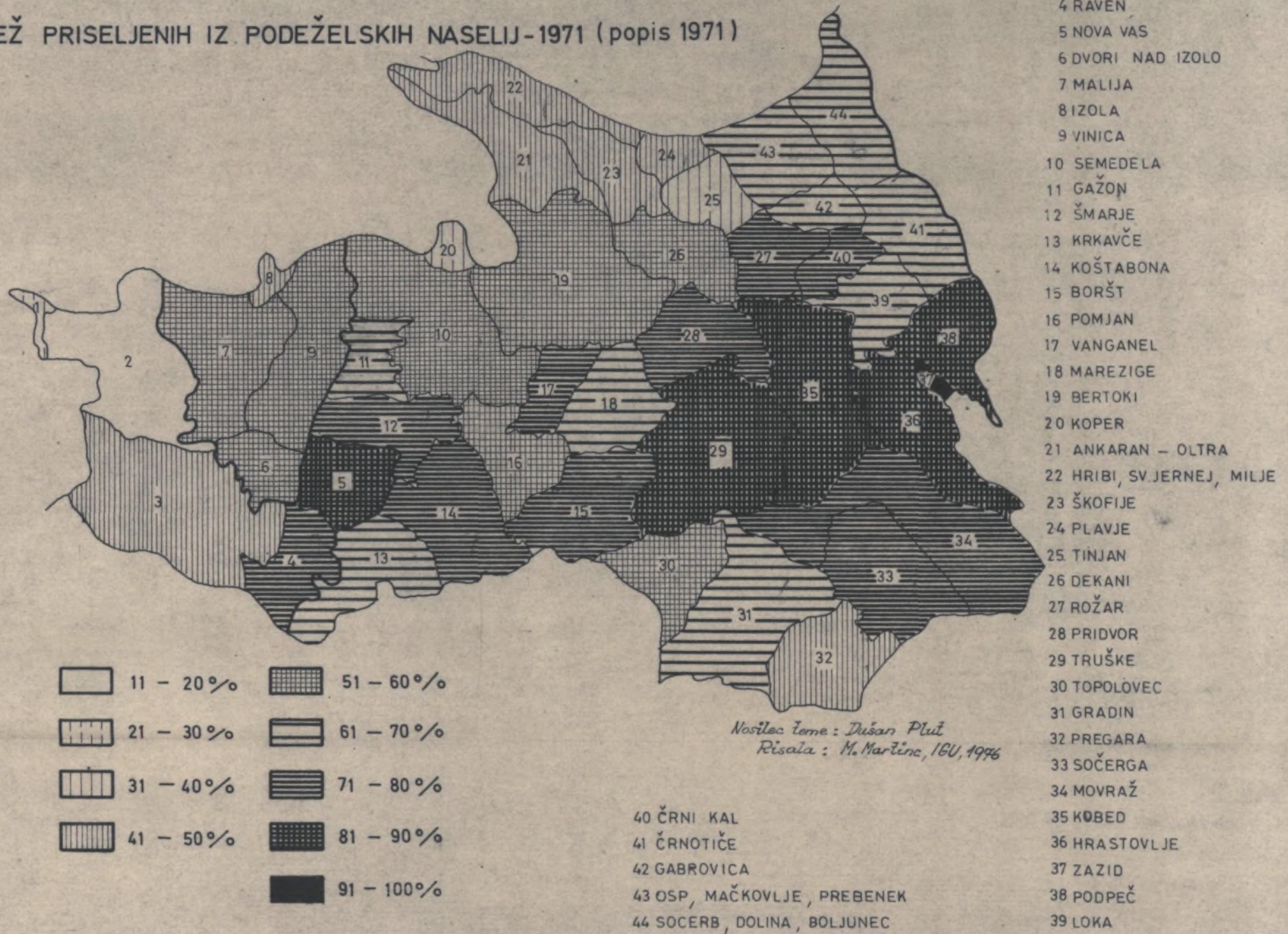


Nosilec naloge: Dušan Plut  
 Risala: M. Martinc, 16.11.1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

## SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ PRISELJENIH IZ PODEŽELSKIH NASELIJ - 1971 (popis 1971)

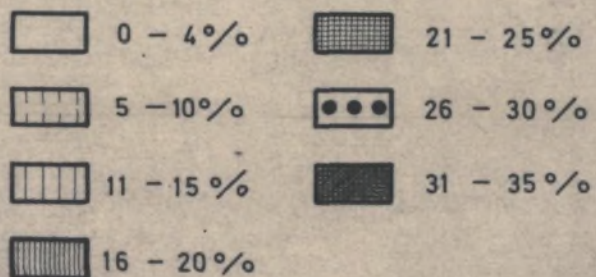
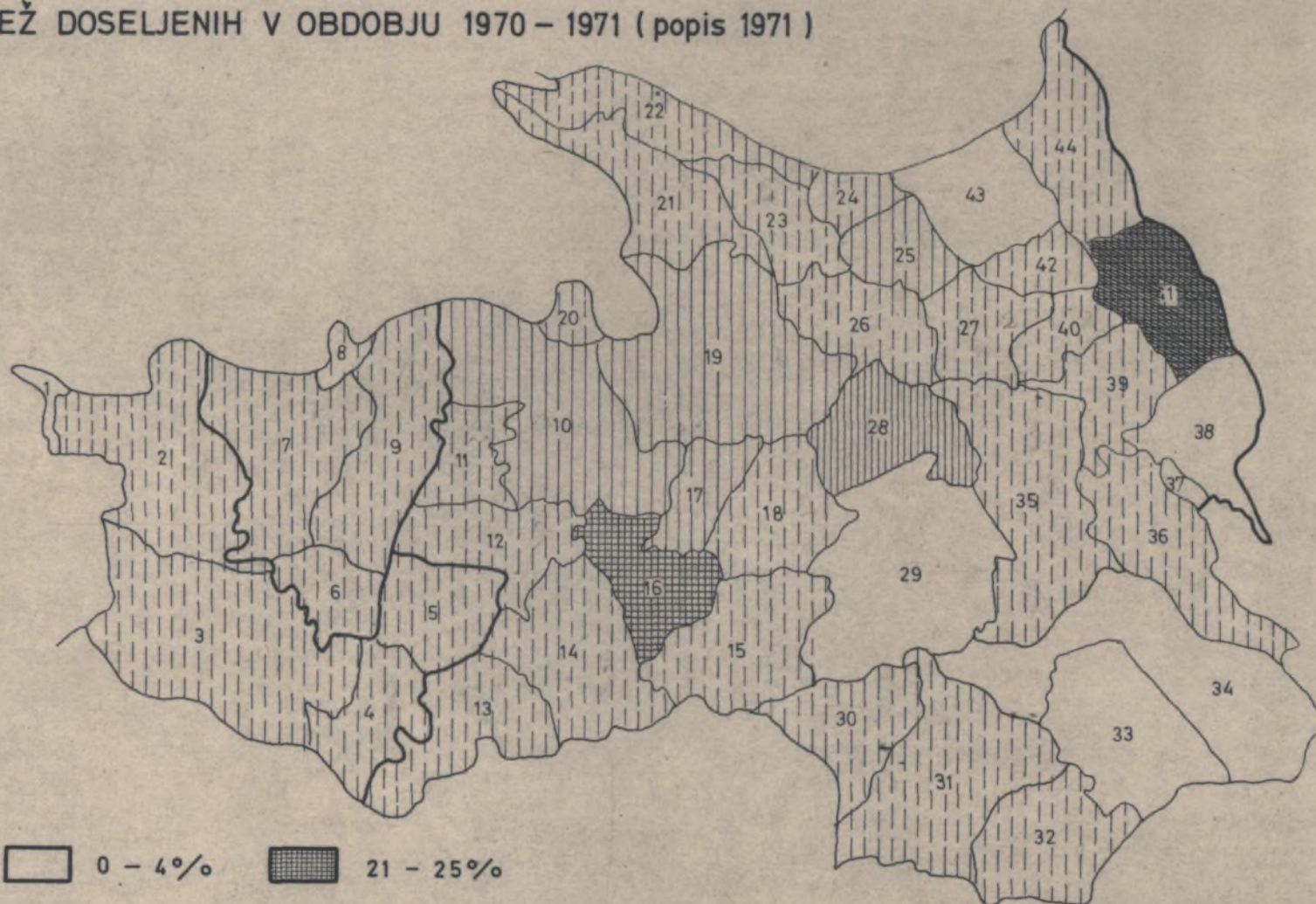


# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU 1970 - 1971 ( popis 1971 )

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



Nosilec teme: Dušan Pluž  
 Risala: M. Martinc, 1971

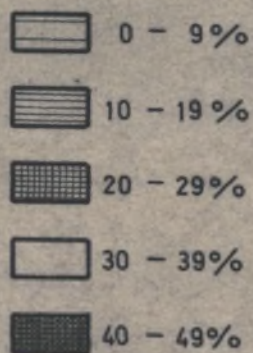
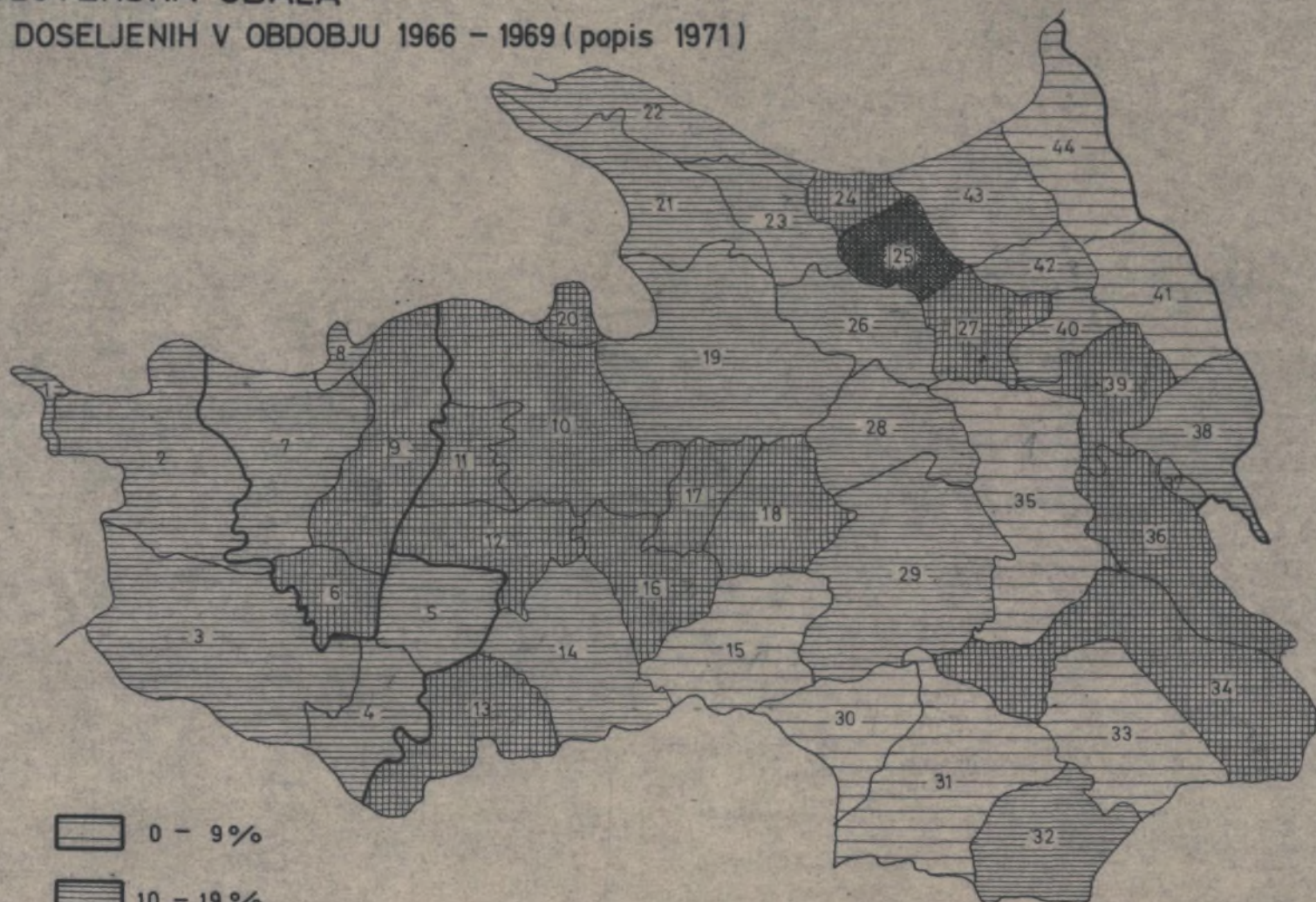
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU 1966 - 1969 (popis 1971)

KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 HRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



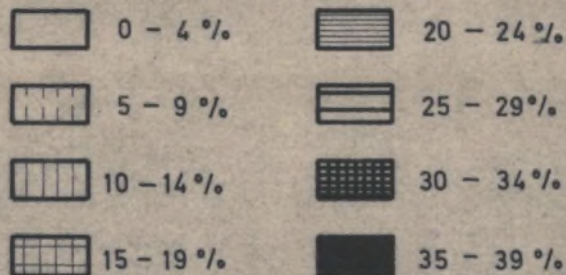
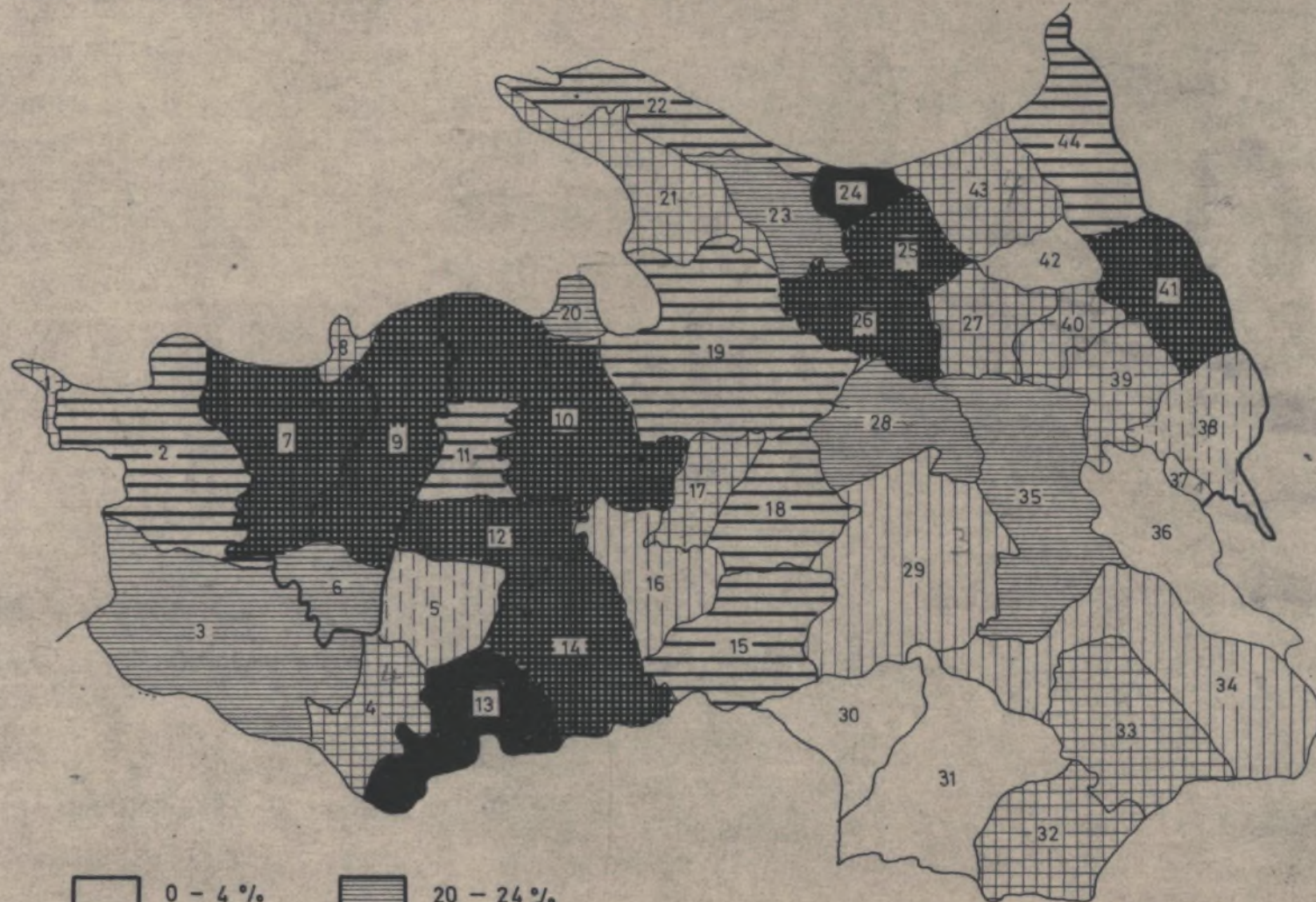
Nosilec teme: Dušan Pluž  
 Risala: M. Maršinc, IGV, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU 1961 – 1965 (popis 1971)



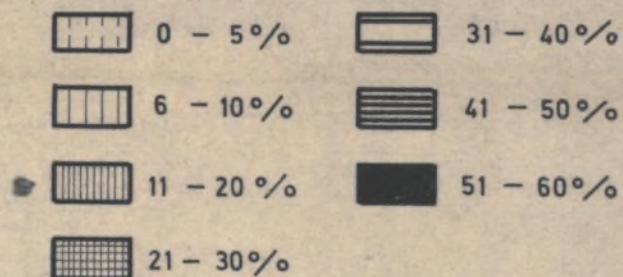
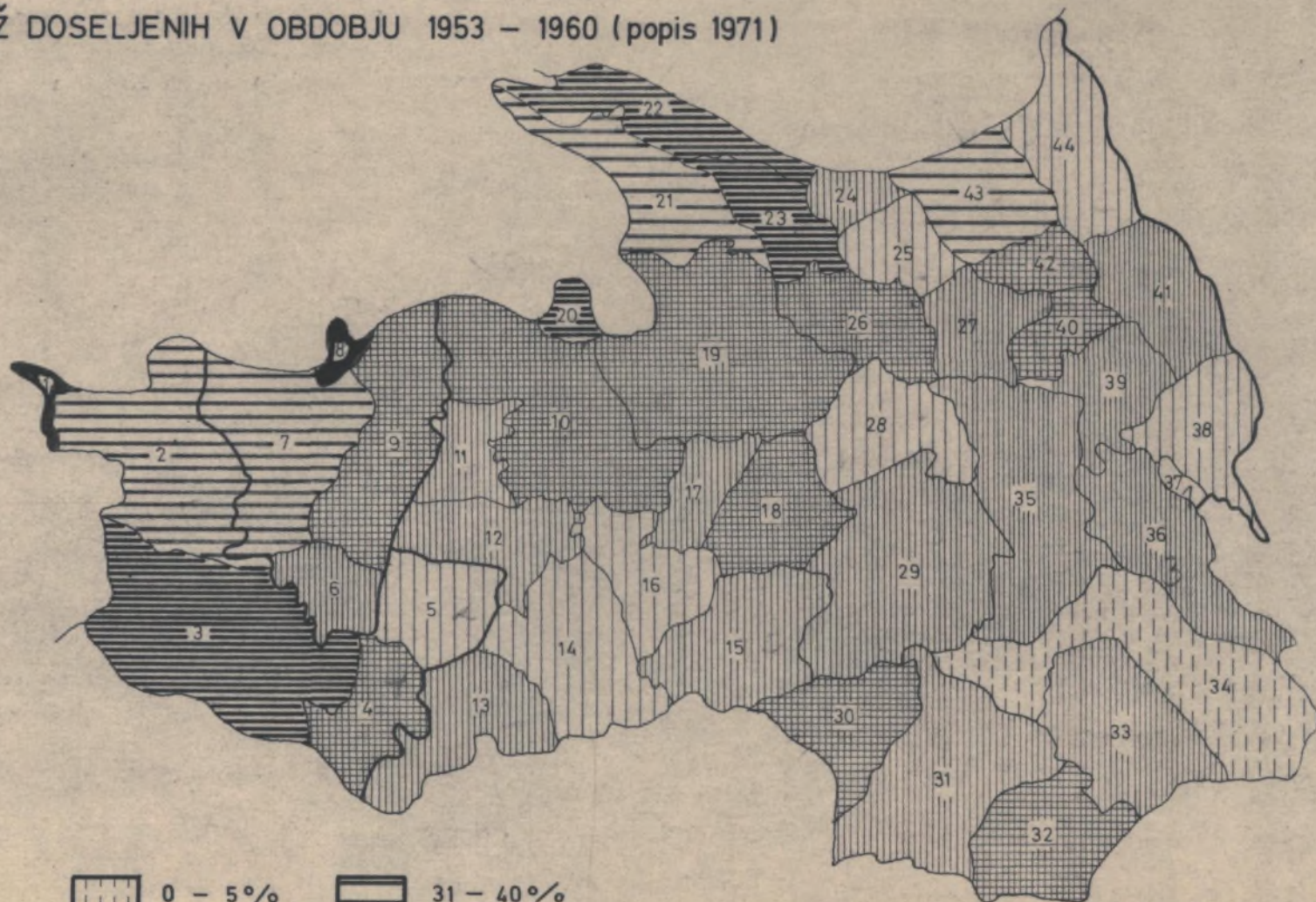
*Nosilec teme: Dušan Pluž*  
*Risala: M. Martinc, 1961, 1976*

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVlje, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC



# SLOVENSKA OBALA

DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU 1953 – 1960 (popis 1971)



## KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA

Nosilec teme: Dušan Pluž  
 Risala: M. Martinc, 1976, 180

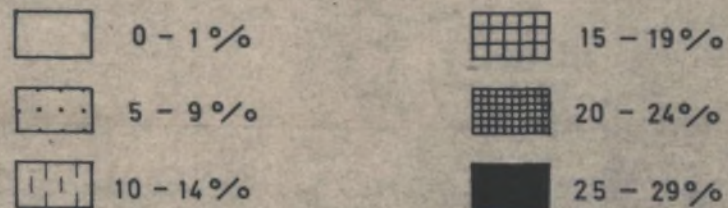
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU 1946 - 1952 ( popis 1971 )

### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAVČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN - OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



Nasilec teme: Dušan Pluž  
 Risala: B. Antonić, 1976

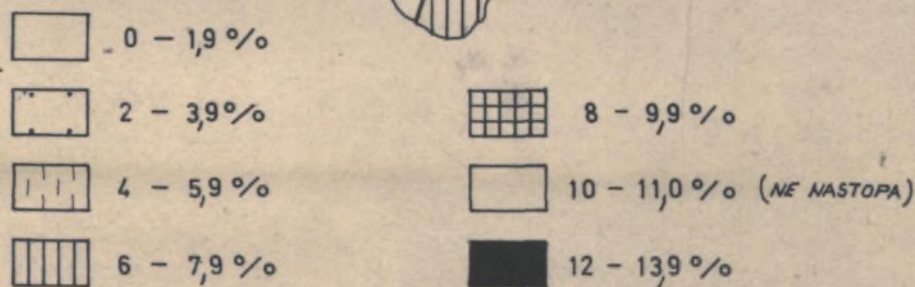
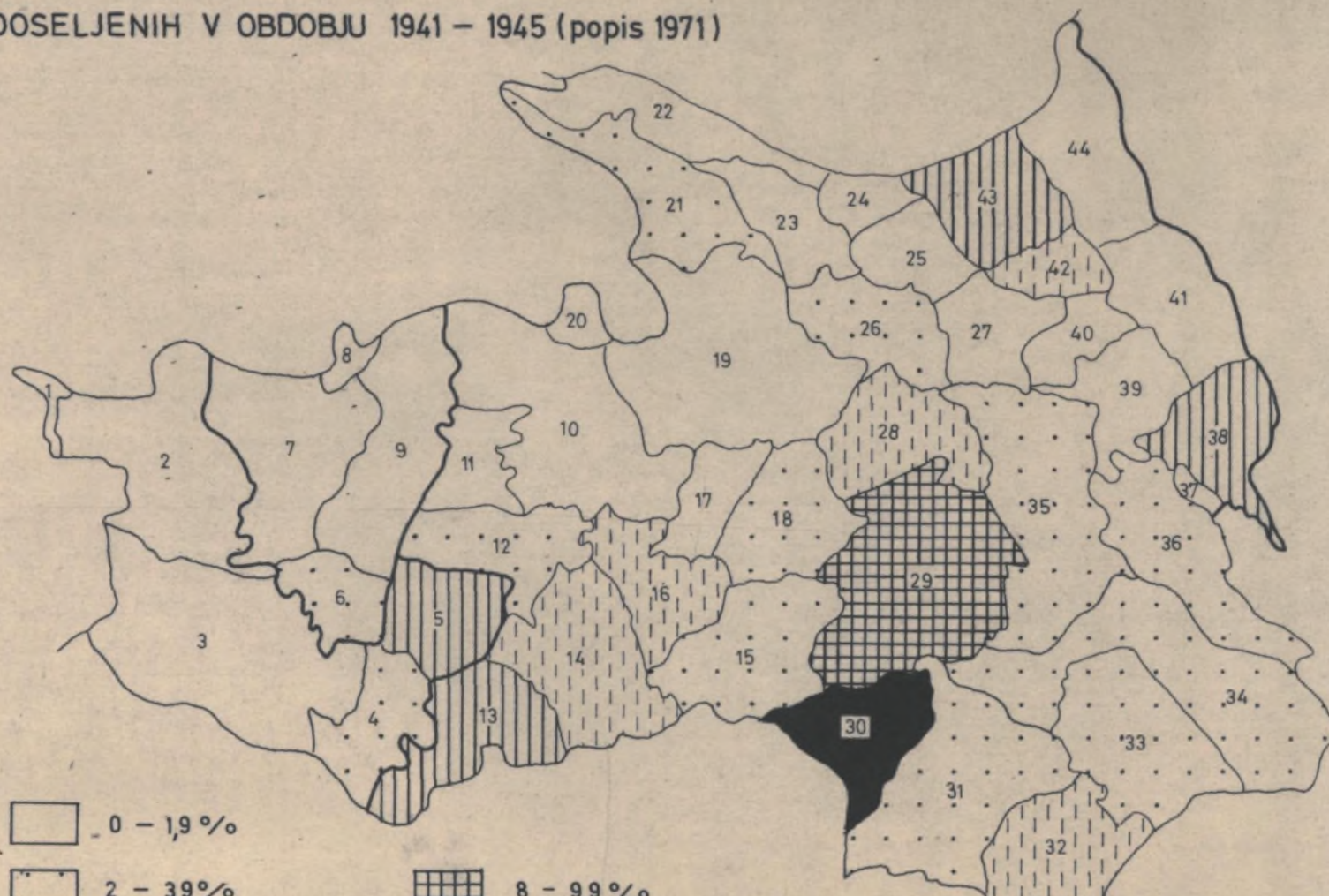
- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# SLOVENSKA OBALA

## DELEŽ DOSELJENIH V OBDOBJU 1941 – 1945 (popis 1971)

### KATASTRSKE OBČINE

- 1 PIRAN
- 2 PORTOROŽ
- 3 SEČOVLJE
- 4 RAVEN
- 5 NOVA VAS
- 6 DVORI NAD IZOLO
- 7 MALIJA
- 8 IZOLA
- 9 VINICA
- 10 SEMEDELA
- 11 GAŽON
- 12 ŠMARJE
- 13 KRKAČE
- 14 KOŠTABONA
- 15 BORŠT
- 16 POMJAN
- 17 VANGANEL
- 18 MAREZIGE
- 19 BERTOKI
- 20 KOPER
- 21 ANKARAN – OLTRA
- 22 HRIBI, SV. JERNEJ, MILJE
- 23 ŠKOFIJE
- 24 PLAVJE
- 25 TINJAN
- 26 DEKANI
- 27 ROŽAR
- 28 PRIDVOR
- 29 TRUŠKE
- 30 TOPOLOVEC
- 31 GRADIN
- 32 PREGARA
- 33 SOČERGA
- 34 MOVRAŽ
- 35 KOBED
- 36 HRASTOVLJE
- 37 ZAZID
- 38 PODPEČ
- 39 LOKA



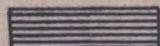
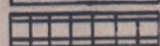
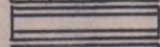
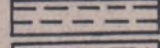
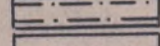
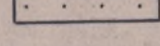

Nosilec teme: Dušan Pluž  
 Risala: B. Anžonič, 16U, 1976

- 40 ČRNI KAL
- 41 ČRNOTIČE
- 42 GABROVICA
- 43 OSP, MAČKOVLJE, PREBENEK
- 44 SOCERB, DOLINA, BOLJUNEC

# ONESNAŽENOST MORJA IN UREJENA KOPALIŠČA OB SLOVENSKI OBALI

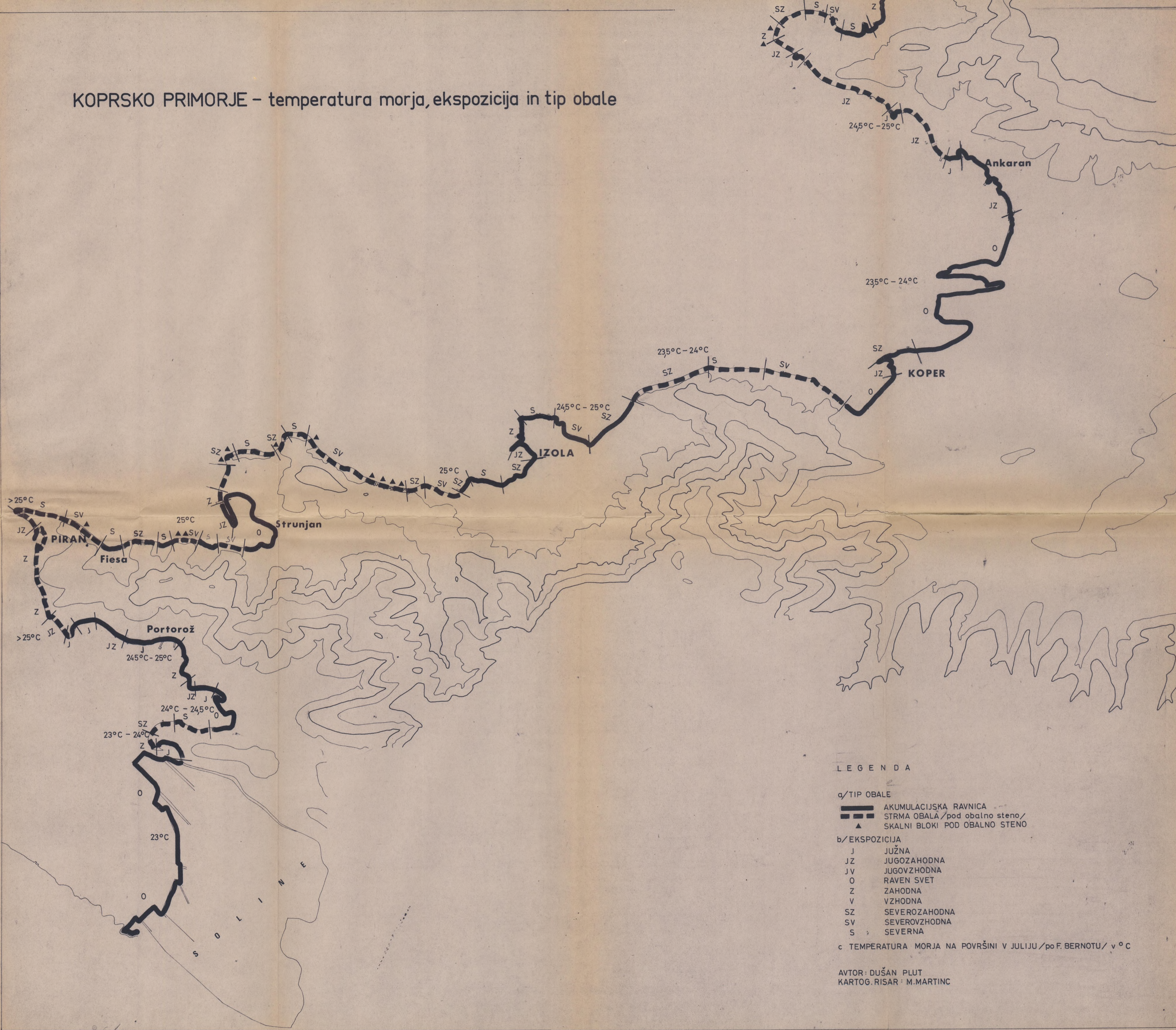


## LEGENDA

-  MAKSIMALNO KONTAMINIRANA ZDRUŽBA BEGGIATOA (po J. ŠTIRNU)
-  ZELO KONTAMINIRANA ZDRUŽBA BEGGIATOA
-  ŠREDNJE KONTAMINIRANA ZDRUŽBA ULVA SPIRORBIS
-  ČISTA ZDRUŽBA FUCUS VIRSOIDES
-  NEDEFINIRANO
-  PODROČJA, KI SO POLETI POTENCIALNO OKUŽENA S POGOJNO PATOGENIMI MIKROORGANIZMI
-  UREJENA KOPALIŠČA

AVTOR: DUŠAN PLUT  
 KARTOG. RISAR: M. MARTINC  
 (1. 1976)

# KOPRSKO PRIMORJE – temperatura morja, ekspozicija in tip obale



## LEGENDA

- a/ TIP OBALE
- AKUMULACIJSKA RAVNICA
  - STRMA OBALE /pod obalno steno/
  - ▲ SKALNI BLOKI POD OBALENO STENO
- b/ EKSPOZICIJA
- J JUŽNA
  - JZ JUGOZHODNA
  - JV JUGOVZHODNA
  - O RAVEN SVET
  - Z ZAHODNA
  - V VZHODNA
  - SZ SEVEROZHODNA
  - SV SEVEROVZHODNA
  - S SEVERNA

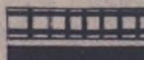

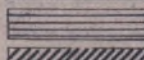

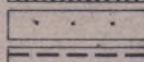
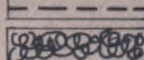
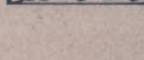
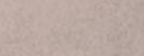
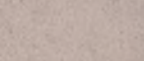
c TEMPERATURA MORJA NA POVRŠINI V JULIJU /po F. BERNOTU/ v °C

AVTOR: DUŠAN PLUT  
KARTOG. RISAR: M. MARTINC

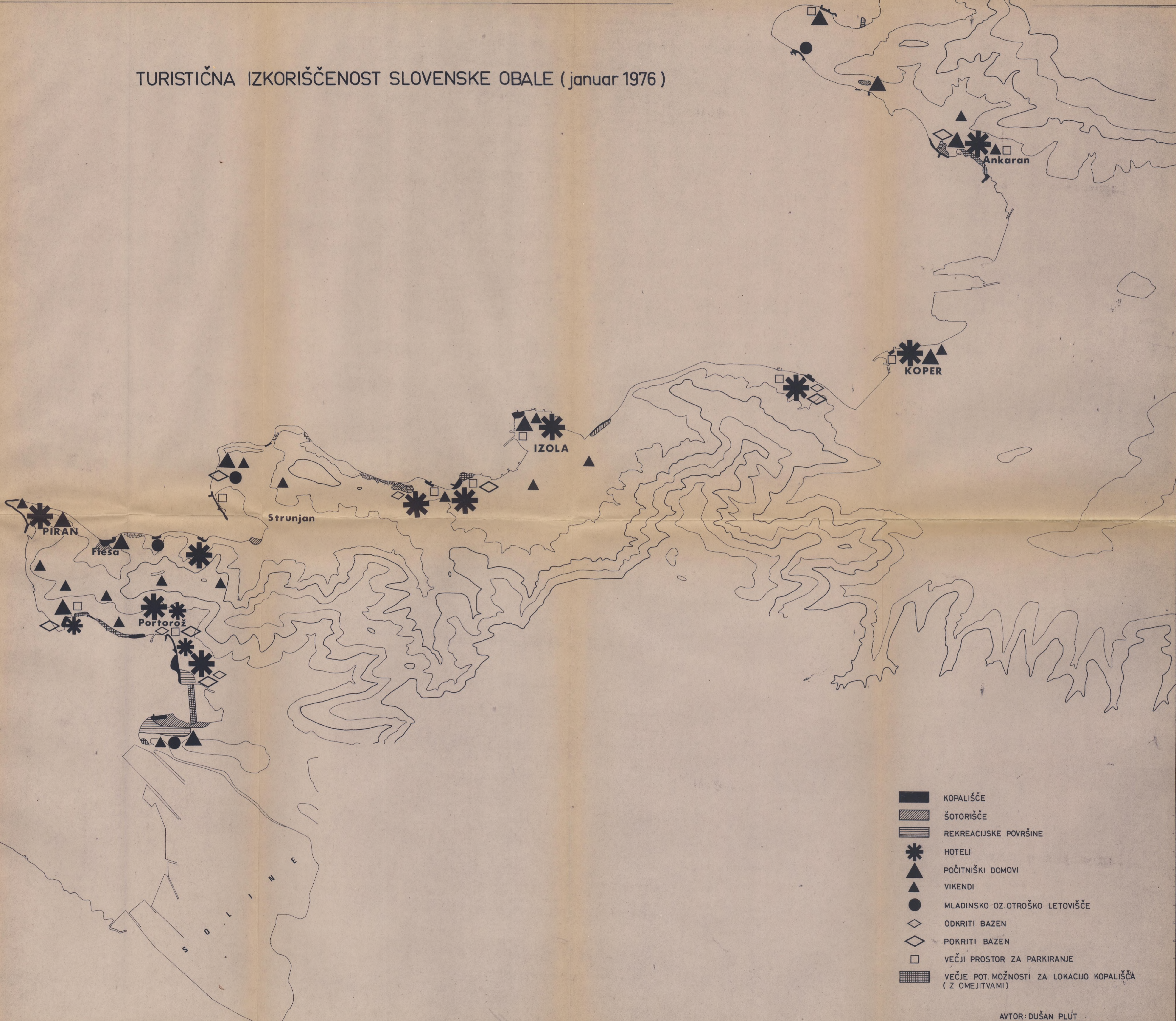
PREVLADUJOČA GOSPODARSKA IZRABA V 50m OBALNEM PASU IN  
GOZDNE POVRŠINE (januar 1976)



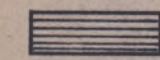

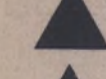
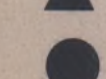
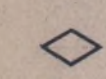

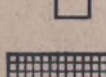
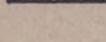
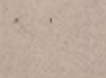


LEGENDA

-  KMETIJSTVO
  -  TURIZEM
  -  INDUSTRIJA
  -  CEŠNO OMREŽJE
  -  LUŠKA ČONA
  -  STANOVANJSKE, UPRAVNE IN GOSPODARSKE ZGRADBE
  -  SOLINE
  -  NERODOVITEN, ZAMOČVIRJEN SVET
  -  GOZDNE POVRŠINE
- AVTOR: DUŠAN PLUT  
KARTOG. RISAR: M. MARTINC

# TURISTIČNA IZKORIŠČENOST SLOVENSKE OBALE ( januar 1976 )



-  KOPALIŠČE
-  ŠOTORIŠČE
-  REKREACIJSKE POVRŠINE
-  HOTELI
-  POČITNIŠKI DOMOVI
-  VIKENDI
-  MLADINSKO OZ. OTROŠKO LETOVIŠČE
-  ODKRITI BAZEN
-  POKRITI BAZEN
-  VEČJI PROSTOR ZA PARKIRANJE
-  VEČJE POT. MOŽNOSTI ZA LOKACIJO KOPALIŠČA ( Z OMEJITVAMI)

# Koprsko Primorje - namenska izraba tal (1.1976)

0 500 1000 1500 2000 2500 m

- gospodarski objekti in objekti infrastrukture
- luška cona
- urbanizirane površine, nerodovitno
- turistične površine
- vodne površine, soline in močvirja
- odprta pokrajina (njive, travniki, pašniki, vinogradi, sadovnjaki in vrtovi)
- gozd in grmovje



AVTOR: DUŠAN PLUT  
RISAL: ŽUMER  
SEPTEMBER 1976  
IGU LJUBLJANA